

INFORME SOBRE LA REVISIÓN GLOBAL DE LAS EFS 2017

INFORME ELABORADO
POR LA IDI PARA
EXPONER LAS
CONCLUSIONES
EXTRAIDAS DE LA
ENCUESTA GLOBAL Y
OTROS DATOS

ANEXO



TABLA DE CONTENIDOS

SIGLAS Y ABREVIATURAS.....	III
DATOS CLAVE: DESAGREGADOS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS.....	IV
DATOS CLAVE: DESAGREGADOS POR REGIÓN DE LA INTOSAI (TODAS LAS EFS).....	XV

1. Perfil de las EFS	1
1.1 MARCO LEGAL.....	1
PRESUPUESTO DE LAS EFS Y PRESUPUESTO DE LAS ENTIDADES AUDITADAS Y LAS ENTIDADES ASIGNADAS POR MANDATO.....	5
1.1.1 ENTIDADES AUDITADAS Y ENTIDADES ASIGNADAS PORMANDATO.....	6
1.2 PERSONAL DE LAS EFS	7
1.2.1 GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS	9
1.2.2 ROTACIÓN DE PERSONAL	10
1.3 OTROS SERVICIOS ESENCIALES PROPORCIONADOS POR LAS EFS	11
1.3.1 EFS COMO INSTITUTOS DE CAPACITACIÓN DEL SECTOR PÚBLICO	12
1.4 USO DE HERRAMIENTAS ELECTRÓNICAS	13
2. Independencia y marco legal de las EFS	14
2.1 PROTECCIÓN LEGAL	15
2.2 PROTECCIÓN AL TITULAR O TITULARES DE LA EFS.....	15
2.3 AUTONOMÍA DE GESTIÓN Y ADMINISTRATIVA	17
2.4 RECURSOS FINANCIEROS Y HUMANOS	20
3. Evolución de los sistemas organizacionales y la profesionalización de las EFS	25
3.1 PROCESO E INFORME DE AUDITORÍA	25
3.1.1 COBERTURA DE AUDITORÍA	25
3.1.2 ENFOQUE DE AUDITORÍA	31
3.1.3 EMISIÓN DE LA OPINIÓN DE AUDITORÍA Y FORMULACIÓN DE RECOMENDACIONES.....	31
3.1.4 PRESENTACIÓN OPORTUNA	32
3.2 CONTROL Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD.....	34
3.3 SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE AUDITORÍA Y LAS SANCIONES	37
3.4 PROFESIONALIZACIÓN DE LAS EFS	43
3.4.1 PLANES ESTRATÉGICOS Y OPERATIVOS DE LAS EFS.....	43
3.4.2 IMPLEMENTACIÓN DE LAS ISSAI.....	46
3.4.3 AUDITORÍA INTERNA	48
3.4.4 EVALUACIONES DE DESEMPEÑO DE LAS EFS.....	49
3.4.5 CÓDIGO DE ÉTICA	53
3.5 GESTIÓN DE LA COMUNICACIÓN Y LAS PARTES INTERESADAS.....	53
3.5.1 DIFUSIÓN PÚBLICA DE LAS AUDITORÍAS	53
3.5.2 COMUNICACIÓN CON EL PÚBLICO	56
3.5.3 INFORME ANUAL DE ACTIVIDADES SOBRE LA LABOR Y LAS OPERACIONES DE LASEFS	58
3.6 HINCAPIÉ EN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	59

3.7	ABORDAJE DE LAS CUESTIONES DE IGUALDAD DE GÉNERO POR PARTE DE LAS EFS	61
4.	Desarrollo de capacidades	64
4.1	DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES INTERNAS DE LAS EFS	64
4.1.1	PRESUPUESTO ANUAL DE LAS EFS PARA DESARROLLO PROFESIONAL	64
4.1.2	ORGANIZACIÓN DEL DESARROLLO PROFESIONAL EN LAS EFS	65
4.2	APOYO BRINDADO A PARES	68
4.3	PRODUCTOS DEL DESARROLLO DE CAPACIDADES	70
4.3.1	PRODUCTOS DESARROLLADOS POR LAS ORGANIZACIONES REGIONALES DE LA INTOSAI	70
4.3.2	PRODUCTOS DESARROLLADOS POR LA IDI	71
4.3.3	PRODUCTOS DESARROLLADOS POR EL CDC	73
4.3.4	PRODUCTOS DESARROLLADOS POR EL CIC	73
4.4	APOYO PROPORCIONADO POR LOS SOCIOS INTERNACIONALES PARA EL DESARROLLO	75
4.4.1	VOLUMEN TOTAL DE APOYO FINANCIERO EXTERNO	75
4.4.2	EFS QUE SE BENEFICIAN DE LOS PROYECTOS DE APOYO FINANCIADOS CON RECURSOS EXTERNOS	75
4.4.3	COORDINACIÓN CON LOS DONANTES	76
4.5	EVALUACIÓN DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES	78
4.5.1	APOYO PROPORCIONADO POR LOS ORGANISMOS REGIONALES	78
4.5.2	APOYO PROPORCIONADO POR LA IDI	82
4.5.3	APOYO PROPORCIONADO POR LOS SOCIOS INTERNACIONALES PARA LA COOPERACIÓN	79
5.	Organizaciones Regionales de la INTOSAI	81
5.1	PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES	81
5.1.1	FINANCIAMIENTO	81
5.1.2	RECURSOS HUMANOS	82
5.1.3	PLAN ESTRATÉGICO Y PRIORIDADES	84
5.1.4	POLÍTICAS	87
5.2	DESARROLLO DE CAPACIDADES	88
5.3	ESTRUCTURAS REGIONALES	91
5.4	PRODUCTOS PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES ELABORADOS POR LA ORGANIZACIÓN REGIONAL	93
	APÉNDICE 1: LISTA DE EFS ENCUESTADAS, ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI	95
	APÉNDICE 2: CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI – EFS	98
	APÉNDICE 3: CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI – ORGANIZACIONES REGIONALES	132

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AC (CA)	Aseguramiento de la calidad
AC (PA)	Auditoría de cumplimiento
AD (PA)	Auditoría de desempeño
AF (FA)	Auditoría financiera
AFROSAI-E	Organización de Entidades Fiscalizadoras Superiores de los Países Africanos Anglohablantes
AI (HI)	[Países de] Altos Ingresos
ARABOSAI	Organización Árabe de Entidades Fiscalizadoras Superiores
ASOSAI	Organización de Entidades Fiscalizadoras Superiores de Asia
BI (LI)	[Países de] Bajos Ingresos
CAD-OCDE (OECD-DAC)	Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
CAROSAI	Organización de Entidades Fiscalizadoras Superiores del Caribe
CC (QC)	Control de calidad
CDC (CBC)	Comité de Desarrollo de Capacidades (INTOSAI)
CIC (KSC)	Comité de Intercambio de Conocimientos (INTOSAI)
CREFIAP	Organización de Entidades Fiscalizadoras Superiores de los Países Africanos Francoparlantes
EFS (SAI)	Entidad Fiscalizadora Superior
EUROSAI	Organización de Entidades Fiscalizadoras Superiores de Europa
iCATs	Herramientas de evaluación de cumplimiento de las ISSAI
IDI	Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI
IMA (UMI)	[Países de] Ingresos Medianos Altos
IMB (LMI)	[Países de] Ingresos Medianos Bajos
INTOSAI	Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores
IPA (OBI)	Índice de Presupuesto Abierto
ISSAI	Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores
MDCI (ICBF)	Marco para el Desarrollo de Capacidades Institucionales (AFROSAI-E)
MMD-EFS	Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores
NIA (ISA)	Normas Internacionales de Auditoría
ODS (SDGs)	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OLACEFS	Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores
ONU Mujeres (UN-WOMEN)	Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres
PASAI	Asociación de Entidades Fiscalizadoras Superiores del Pacífico
PEFA	Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas

Nota: para facilitar la comprensión del material, donde ello sea pertinente, se incluyen entre paréntesis las siglas correspondientes en idioma inglés. En algunos casos se utilizan directamente las siglas en idioma inglés (v. gr., WGBVS) en tanto ello facilita la referencia.

DATOS CLAVE:

DESAGREGADOS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
1	Fortaleza de la EFS (3 indicadores) - puntuación "Adecuada"	IPA	72 %	55 %	76 %	72 %	87 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
2	Fortaleza general de la EFS (4 indicadores) – puntuación "Adecuada"	IPA	58 %	28 %	57 %	66 %	87 %	49 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
3	% de EFS que en general han aplicado las normas ISSAI en la práctica, en materia de: Independencia (ISSAI 10). MMD-EFS (Piloto): EFS-6 y EFS-7, puntuación de 3 o superior en ambos; o MMD-EFS (Final): EFS-1 y EFS-2, puntuación de 3 o superior en ambos	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	38 %	80 %	NA	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
4	% de EFS cuya norma o normas legales rectoras garantizan plenamente su independencia	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 5	52 %	42 %	41 %	50 %	64 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	169	38	29	44	58	111
5	% de EFS cuya norma o normas legales protegen las condiciones para la designación, renovación de la designación, contratación y retiro del Titular o Titulares de la EFS	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 7	92 %	79 %	89 %	100 %	95 %	90 %
		Tamaño de la muestra (n)	169	39	28	44	58	111
6	% de EFS cuya norma o normas legales protegen al Titular o Titulares en relación con su destitución, estabilidad en el cargo e inmunidad legal	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 8	79 %	74 %	79 %	84 %	80 %	79 %
		Tamaño de la muestra (n)	169	38	28	44	59	110
7	Protección al Titular o Titulares de la EFS - IPA (2015), "¿Es necesario que una rama del gobierno que no sea el Ejecutivo (el Legislativo o el Judicial) otorgue el consentimiento final para separar del cargo al titular de la Entidad Fiscalizadora Superior (EFS)?"	Indicador 117 del IPA	76 %	62 %	81 %	79 %	87 %	73 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
8	% de EFS exentas de toda indicación o injerencia de la Legislatura y/o el Poder Ejecutivo para seleccionar su programa de auditoría	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	75 %	71 %	79 %	66 %	83 %	71 %
		Tamaño de la muestra (n)	170	38	29	44	59	111
9	% de EFS que gozan de facultades legales para elegir las auditorías que desean llevar a cabo – IPA(dos puntuaciones más altas), "¿La Entidad Fiscalizadora Superior (EFS) goza de facultades legales para elegir las auditorías que desea llevar a cabo?	Indicador 115 (anteriormente 92) del IPA	94 %	90 %	100 %	93 %	96 %	94 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
10	% de EFS exentas de toda indicación o injerencia de la Legislatura y/o el Poder Ejecutivo en cuanto a la planificación, programación, realización, presentación de informes y seguimiento de auditorías.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	83 %	76 %	83 %	82 %	88 %	80 %
		Tamaño de la muestra (n)	169	38	29	44	58	111
11	% de EFS exentas de toda indicación o injerencia de la Legislatura y/o el Poder Ejecutivo para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	82 %	74 %	79 %	80 %	92 %	77 %
		Tamaño de la muestra (n)	170	38	29	44	59	111
12	% de EFS que gozan de plena libertad para publicar y difundir sus informes de auditoría en el ámbito público.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	69 %	55 %	64 %	64 %	83 %	61 %
		Tamaño de la muestra (n)	169	38	28	44	59	110
13	% de EFS que gozan de plena libertad para obtener acceso oportuno, libre e irrestricto a toda la información y documentación necesarias para el adecuado desempeño de sus responsabilidades legales.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	70 %	68 %	59 %	68 %	78 %	66 %
		Tamaño de la muestra (n)	169	38	29	44	58	111
14	% de EFS que gozan de independencia plena en la gestión de su propio presupuesto sin interferencias o controles del gobierno u otras autoridades.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	39 %	16 %	38 %	32 %	59 %	28 %
		Tamaño de la muestra (n)	170	38	29	44	59	111
15	% de EFS con acceso a recursos humanos, materiales y/o monetarios de manera totalmente independiente.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	36 %	19 %	34 %	30 %	53 %	27 %
		Tamaño de la muestra (n)	167	37	29	44	57	110

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
16	% de EFS que gozan de independencia en la organización y administración de sus oficinas.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	72 %	62 %	60 %	68 %	84 %	66 %
		Tamaño de la muestra (n)	170	39	29	44	58	112
17	% de EFS que han denunciado casos de interferencia del Poder Ejecutivo en su presupuesto durante los últimos tres años.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 10	64 %	87 %	66 %	72 %	41 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	166	37	29	44	57	110
18	% de EFS que pueden apelar ante la Legislatura/ el Parlamento/ el Congreso si los recursos provistos fuesen insuficientes para cumplir con su mandato.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 12	65 %	51 %	67 %	60 %	77 %	59 %
		Tamaño de la muestra (n)	165	39	27	43	56	109
19	La Legislatura (o alguna comisión del Congreso/ Parlamento) tiene la responsabilidad de asegurarse de que la EFS disponga de los recursos adecuados para cumplir con su mandato.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 11	60 %	54 %	64 %	61 %	60 %	60 %
		Tamaño de la muestra (n)	167	37	28	44	58	109
20	% de EFS cuya Legislatura/ Parlamento/ Congreso cuenta con un panel de parlamentarios o congresistas para supervisar la solicitud anual de financiamiento de la EFS.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 13	46 %	35 %	55 %	50 %	45 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	168	37	29	44	58	110
21	Independencia presupuestaria de la EFS - IPA (dos puntuaciones más altas, 67 a 100)	Indicador 118 (anteriormente 93) del IPA	55 %	24 %	48 %	66 %	87 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
22	% de EFS que cumplen con los criterios en materia de cobertura de auditoría financiera: por lo menos un 75% de los estados financieros recibidos son auditados (lo que incluye el fondo consolidado/ las cuentas públicas o, cuando no exista un fondo consolidado, los tres ministerios más importantes).	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 37	66 %	71 %	60 %	56 %	75 %	62 %
		Tamaño de la muestra (n)	152	34	25	41	52	100

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
23	% de EFS que cumplen con los criterios en materia de cobertura de auditoría de cumplimiento: la EFS dispone de una base del riesgo documentada para la selección de auditorías de cumplimiento, la cual garantiza que todas las entidades estén potencialmente sujetas a una auditoría de este tipo; y por lo menos un 60% (por valor) de las entidades auditadas dentro del mandato de la EFS fueron sometidas a una auditoría de cumplimiento durante el último año.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 39	58 %	48 %	54 %	69 %	57 %	58 %
		Tamaño de la muestra (n)	144	33	26	39	46	98
24	% de EFS que cumplen con los criterios en materia de cobertura de auditoría de desempeño: en promedio, durante los últimos tres años, la EFS ha publicado por lo menos diez auditorías de desempeño y/o un 20% de los recursos para auditorías de la EFS han sido destinados a la realización de auditorías de desempeño.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 41	54 %	32 %	58 %	49 %	70 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	34	26	39	54	99
25	Cobertura del presupuesto de las entidades asignadas por mandato (proporción del presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato y el presupuesto promedio de las entidades auditadas)	Encuesta global, preguntas 22y 24	81 %	93 %	79 %	77 %	81 %	79 %
		Tamaño de la muestra (n)	70	18	11	15	26	44
26	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (i) del ID-26, alcance/ naturaleza de la auditoría realizada (incl. observancia de las normas de auditoría).	PEFA	72 %	62 %	75 %	78 %	73 %	72 %
		Tamaño de la muestra (n)	141	45	40	45	11	130
27	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (ii) del ID-26, puntualidad de la presentación de los informes de auditoría ala legislatura.	PEFA	63 %	56 %	73 %	60 %	73 %	62 %
		Tamaño de la muestra (n)	141	45	40	45	11	130
28	% de EFS que presentan sus informes anuales de auditoría al Parlamento u otros destinatarios dispuestos por ley dentro del plazo legal estipulado.	Encuesta global, pregunta 43	69 %	50 %	81 %	73 %	72 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	34	26	40	53	100
29	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (iii) del ID-26, evidencia de seguimiento de las recomendaciones de auditoría.	PEFA	74 %	64 %	90 %	69 %	82 %	74 %
		Tamaño de la muestra (n)	140	45	39	45	11	129
30	% de EFS con una calificación de C o superior en el ID-26 del PEFA, alcance, naturaleza y seguimiento de la auditoría externa.	PEFA	49 %	40 %	58 %	47 %	64 %	48 %
		Tamaño de la muestra (n)	141	45	40	45	11	130
31	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (i) del ID-28 del PEFA, oportunidad del examen de los informes de auditoría por parte de la legislatura (respecto de	PEFA	45 %	42 %	57 %	40 %	36 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	134	43	37	43	11	123

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
	los informes recibidos dentro de los últimos tres años)							
32	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (ii) del ID-28 del PEFA, alcance de las audiencias sobre hallazgos clave llevadas a cabo por la legislatura.	PEFA	59 %	64 %	68 %	48 %	45 %	60 %
		Tamaño de la muestra (n)	133	42	38	42	11	122
33	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (iii) del ID-28 del PEFA, formulación de recomendaciones de acciones a tomar por parte de la Legislatura e implementación por parte del Ejecutivo.	PEFA	51 %	60 %	53 %	41 %	45 %	51 %
		Tamaño de la muestra (n)	130	42	36	41	11	119
34	% de EFS con una calificación de C o superior en el ID-28 del PEFA, escrutinio legislativo de los informes de auditoría externa.	PEFA	31 %	31 %	38 %	24 %	36 %	31 %
		Tamaño de la muestra (n)	141	45	40	45	11	130
35	% de EFS o legislaturas que ponen a disposición del público un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría (puntuación entre 33 y 100). "¿La EFS o la legislatura publican un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría?"	Indicador 102 del IPA	44 %	31 %	57 %	28 %	70 %	37 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
36	% de EFS que cuentan con una Estrategia de Desarrollo Organizacional, EFS-8 (Piloto) y EFS-3 (Final), puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	29 %	13 %	40 %	NA	28 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
37	% de EFS que tienen un plan estratégico.	Encuesta global, pregunta 64	91 %	95 %	86 %	98 %	85 %	94 %
		Tamaño de la muestra (n)	164	38	29	42	55	109
38	% de EFS que tienen un plan operativo o anual.	Encuesta global, pregunta 66	86 %	81 %	88 %	90 %	86 %	86 %
		Tamaño de la muestra (n)	145	36	25	40	44	101
39	% de EFS que cuentan con un sistema de control de calidad.	Encuesta global, pregunta 47	87 %	82 %	90 %	88 %	89 %	87 %
		Tamaño de la muestra (n)	159	33	29	42	55	105
40	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre: Control de Calidad (ISSAI 40)- Control de calidad MMD-EFS (Piloto): Dim (iii) del EFS-9 puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (iii) del EFS-4 puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	17 %	43 %	57 %	NA	40 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
41	% de EFS que, en general, han aplicado las	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	14 %	43 %	NA	20 %

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
	ISSAI en la práctica, en materia de: Control de calidad (ISSAI40) - Control de calidad MMD-EFS (Piloto): Dim (iii) del EFS-11, Dim (iii) del EFS-13, Dim (iii) del EFS-15, todas con puntuación de 3 o superior (ignorar las que sean N/A), o MMD-EFS (Final): Dim (iii) del EFS-9, Dim (iii) del EFS-12, Dim (iii) del EFS-15, todas con puntuación de 3 o superior (ignorar las que sean N/A)	Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
42	% de EFS que han establecido un sistema independiente de aseguramiento de la calidad - IPA, "¿La EFS ha establecido un sistema de supervisión que contemple evaluaciones periódicas e independientes de sus procesos de auditoría (un sistema de aseguramiento de la calidad)?" (puntuación de 33 a 100)	Indicador 116 del IPA	66 %	41 %	67 %	79 %	82 %	62 %
		Tamaño de la muestra (n)	101	29	21	29	22	79
43	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre: Control de calidad (ISSAI 40) - Aseguramiento de la calidad MMD-EFS (Piloto): Dim (iv) del EFS-9 puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	33 %	0 %	25 %	NA	21 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
44	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Control de calidad (ISSAI40) - Control de calidad MMD-EFS (Piloto): EFS-10, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (iv) del EFS-4, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	17 %	30 %	NA	18 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
45	% de EFS con sistemas de aseguramiento de la calidad que cumplen con los estándares de la ISSAI 40 (% de EFS con las dos puntuaciones más altas en el indicador 116 del IPA, puntuaciones de 67 a 100), "¿La EFS ha establecido un sistema de supervisión que contemple evaluaciones periódicas e independientes de sus procesos de auditoría (un sistema de aseguramiento de la calidad)?"	Indicador 116 del IPA	34 %	10 %	24 %	55 %	45 %	30 %
		Tamaño de la muestra (n)	101	29	21	29	22	79
46	% de EFS cuyos sistemas de aseguramiento de la calidad contemplan las auditorías financieras	Encuesta global, pregunta 49	75 %	73 %	81 %	71 %	77 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	154	33	27	42	52	102
47	% de EFS cuyos sistemas de aseguramiento de la calidad contemplan las auditorías de cumplimiento	Encuesta global, pregunta 49	70 %	61 %	67 %	79 %	71 %	70 %
		Tamaño de la muestra (n)	154	33	27	42	52	102
48	% de EFS cuyos sistemas de aseguramiento de la calidad contemplan las auditorías de desempeño	Encuesta global, pregunta 49	67 %	52 %	74 %	67 %	73 %	64 %
		Tamaño de la muestra (n)	154	33	27	42	52	102
49	% de EFS cuyos sistemas de aseguramiento de la	Encuesta global, pregunta 50	30 %	14 %	40 %	15 %	67 %	22 %

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
	calidad abarcan la función jurisdiccional y el proceso de juzgamiento	Tamaño de la muestra (n)	46	14	10	13	9	37
50	% de EFS que cuentan con un sistema interno para realizar el seguimiento de las observaciones y recomendaciones formuladas a la entidades auditadas, incluidas las medidas tomadas por las autoridades pertinentes de esas entidades	Encuesta global, pregunta 55	86 %	81 %	86 %	86 %	91 %	84 %
		Tamaño de la muestra (n)	160	36	29	42	53	107
51	% de EFS que tienen un sistema interno para realizar el seguimiento de las sanciones	Encuesta global, pregunta 59	63 %	43 %	27 %	91 %	100 %	55 %
		Tamaño de la muestra (n)	35	7	11	11	6	29
52	% de EFS que dan participación a las entidades auditadas en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	88 %	83 %	92 %	92 %	88 %	89 %
		Tamaño de la muestra (n)	139	29	25	36	49	90
53	% de EFS que dan participación a la legislatura en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	65 %	66 %	76 %	56 %	65 %	64 %
		Tamaño de la muestra (n)	139	29	25	36	49	90
54	% de EFS que dan participación al Ejecutivo en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	65 %	72 %	60 %	61 %	53 %	64 %
		Tamaño de la muestra (n)	139	29	25	36	49	90
55	% de EFS que dan participación al Poder judicial en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	22 %	17 %	40 %	25 %	14 %	27 %
		Tamaño de la muestra (n)	139	29	25	36	49	90
56	% de EFS que dan participación a la sociedad civil en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	22 %	24 %	24 %	28 %	14 %	27 %
		Tamaño de la muestra (n)	139	29	25	36	49	90
57	% de EFS que dan participación a los ciudadanos en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	17 %	10 %	8 %	28 %	16 %	17 %
		Tamaño de la muestra (n)	139	29	25	36	49	90
58	% de países en los que una comisión legislativa realiza audiencias públicas para revisar y analizar los informes de auditoría (Respuestas afirmativas, tres puntuaciones más altas)	Indicador 114 del IPA 2015	52 %	34 %	43 %	55 %	78 %	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
59	% de EFS cuyos estados financieros están sujetos a auditoría externa	Encuesta global, pregunta 33	62 %	56 %	44 %	63 %	75 %	55 %
		Tamaño de la muestra (n)	159	36	27	43	53	106
60	% de EFS que realizaron una evaluación de su desempeño (de 2013 a 2017)	Encuesta global, pregunta 87	66 %	70 %	64 %	74 %	59 %	69 %
		Tamaño de la muestra (n)	159	37	29	41	52	107
61	% de EFS cuyas evaluaciones de desempeño contaron con un aseguramiento de la calidad externo.	Encuesta global, pregunta 92	63 %	68 %	68 %	60 %	60 %	65 %
		Tamaño de la muestra (n)	104	25	19	30	30	74

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
		muestra (n)						
62	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Transparencia y rendición de cuentas (ISSAI 20) - evaluar e informar al público acerca de su desempeño anual. MMD-EFS (Piloto): Dim (iii) del EFS-5, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (iv) del EFS-3, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	0 %	43 %	NA	14 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
63	% de EFS que presentan informes sobre la evaluación de su desempeño a las partes interesadas externas (por ejemplo, el Poder Legislativo, el público, etc.).	Encuesta global, pregunta 93	46 %	32 %	37 %	45 %	63 %	38 %
		Tamaño de la muestra (n)	103	25	19	29	30	73
64	% de EFS que pusieron por lo menos un 80% de sus informes a disposición del público.	Encuesta global, preguntas 44y 45	49 %	32 %	44 %	53 %	60 %	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	149	33	26	39	51	98
65	EFS que cumplen con el criterio (iv) del ID-10 del PEFA, informes de auditoría externa. Todos los informes sobre las operaciones consolidadas del gobierno se ponen a disposición del público, a través de medios adecuados, dentro de los seis meses de finalizada la auditoría.	PEFA	45 %	36 %	55 %	40 %	70 %	43 %
		Tamaño de la muestra (n)	140	45	40	45	10	130
66	% de EFS que se comunican con el público más allá de poner los informes de auditoría a su disposición	Indicador 132del IPA	49 %	31 %	43 %	62 %	61 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	102	29	21	29	23	79
67	% de EFS que tienen una política de género	Encuesta global, pregunta 82	41 %	53 %	31 %	28 %	48 %	37 %
		Tamaño de la muestra (n)	159	36	29	40	54	105
68	% de EFS que incluyeron evaluaciones de género en su labor de auditoría (de limitada a plenamente)	Encuesta global, pregunta 86	19 %	20 %	15 %	18 %	21 %	18 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	35	26	40	52	101
69	% de EFS cuyo presupuesto para desarrollo profesional aumentó en términos reales	Encuesta global, pregunta 25	36 %	34 %	32 %	47 %	33 %	39 %
		Tamaño de la muestra (n)	140	32	25	34	49	91
70	% de EFS que cuentan con un grupo establecido para la coordinación de los donantes que facilite la coordinación del apoyo a la EFS, en el cual participen todos los prestadores de apoyo	Encuesta global, pregunta 128	33 %	63 %	44 %	35 %	6 %	47 %
		Tamaño de la muestra (n)	151	35	25	40	51	100
71	% de EFS que disponen de un código de ética	Encuesta global, pregunta 28	92 %	92 %	90 %	95 %	91 %	93 %
		Tamaño de la muestra (n)	165	37	29	43	56	101

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
72	% de EFS que ponen el código de ética a disposición del público	Encuesta global, pregunta 29	74 %	61 %	73 %	76 %	82 %	70 %
		Tamaño de la muestra (n)	150	33	26	41	50	100
73	% de EFS que se aseguran de que el personal esté (plenamente) familiarizado con el Código de Ética	Encuesta global, pregunta 30	75 %	67 %	65 %	76 %	84 %	70 %
		Tamaño de la muestra (n)	150	33	26	41	50	100
74	% de EFS que supervisan la aplicación del Código de Ética (de moderada a plenamente)	Encuesta global, pregunta 30	89 %	88 %	84 %	90 %	92 %	88 %
		Tamaño de la muestra (n)	165	37	29	43	56	99
75	% de EFS que ponen en práctica medidas para abordar el incumplimiento del Código de Ética	Encuesta global, pregunta 30	51 %	24 %	40 %	61 %	67 %	43 %
		Tamaño de la muestra (n)	148	33	25	41	49	99
76	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre: Código de Ética (ISSAI 30), incluido el sistema de supervisión. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-18, puntuación de 1 o superior, o MMD-EFS(Final): Dim (i) del EFS-4, puntuación de 1 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	86 %	67 %	86 %	NA	80 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
77	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Código de Ética (ISSAI 30), incluido el sistema de supervisión. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-18, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS(Final): Dim (i) del EFS-4, puntuación de 2 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	0 %	29 %	NA	10 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
78	% de EFS que han desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en los niveles 3 y 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías financieras, o compatibles con ellos.	Encuesta global, pregunta 69	72 %	72 %	56 %	70 %	81 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	145	32	25	40	48	97
79	% de EFS que han desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en los niveles 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de cumplimiento, o compatibles con ellos.	Encuesta global, pregunta 69	64 %	66 %	37 %	66 %	75 %	59 %
		Tamaño de la muestra (n)	136	30	22	40	44	92
80	% de EFS que han desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en los niveles 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de desempeño, o compatibles con ellos.	Encuesta global, pregunta 69	69 %	75 %	46 %	73 %	75 %	66 %
		Tamaño de la muestra (n)	137	28	24	37	48	89
81	% de EFS que tienen manuales de auditoría compatibles con el nivel 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías financieras	Encuesta global, pregunta 70	71 %	75 %	63 %	69 %	76 %	69 %
		Tamaño de la muestra (n)	140	32	24	39	45	87
82	% de EFS que tienen manuales de auditoría compatibles con el nivel 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de cumplimiento.	Encuesta global, pregunta 70	63 %	65 %	43 %	64 %	72 %	59 %
		Tamaño de la muestra (n)	129	31	23	36	39	90

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
83	% de EFS que tienen manuales de auditoría compatibles con el nivel 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de desempeño.	Encuesta global, pregunta 70	67 %	71 %	50 %	71 %	71 %	66 %
		Tamaño de la muestra (n)	132	28	24	35	45	87
84	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre auditorías financieras. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-11, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-9, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	43 %	43 %	NA	32 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
85	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre auditorías de cumplimiento. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-13, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-15, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	80 %	29 %	NA	35 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
86	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre auditorías de desempeño. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-15, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-12, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	33 %	20 %	71 %	NA	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
87	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Auditoría Financiera. MMD-EFS (Piloto): EFS-12, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS(Final): EFS-10, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	0 %	25 %	NA	10 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
88	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Auditoría de Cumplimiento. MMD-EFS (Piloto): EFS-14, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): EFS-16, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	17 %	50 %	NA	25 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
89	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Auditoría de Desempeño. MMD-EFS (Piloto): EFS-16, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS(Final): EFS-13, puntuación de 3 o superior.	Análisis de los MMD-EFS	NA	0 %	0 %	30 %	NA	14 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	7	8	10	NA	25
90	% de EFS que utilizaron los Manuales de Implementación de las ISSAI de la IDI	Encuesta global, pregunta 120	58 %	63 %	57 %	71 %	43 %	64 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	35	28	41	49	104
91	% de EFS que utilizaron el MMD-EFS	Encuesta global, pregunta 120	45 %	37 %	54 %	44 %	47 %	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	35	28	41	49	104
92	% de EFS que utilizaron el Manual de Planificación Estratégica de la IDI	Encuesta global, pregunta 120	37 %	49 %	32 %	37 %	31 %	39 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	35	28	41	49	104

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	TODOS LOS PAÍSES	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE				
				BI (PMD y OPBI)	IMB	IMA	AI	TODOS LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO
93	% de EFS que utilizaron las Directrices sobre Auditoría de TI de la IDI.	Encuesta global, pregunta 120	31 %	29 %	36 %	32 %	29 %	32 %
		Tamaño de la muestra (n)	153	35	28	41	49	104

DATOS CLAVE: DESAGREGADOS POR REGIÓN DE LA INTOSAI (TODAS LAS EFS)

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFAF	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
1	Fortaleza de la independencia de las EFS (3 indicadores) -puntuación "Adecuada"	IPA	67 %	8 %	78 %	NA	55 %	92 %	93 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3
2	Fortaleza general de la EFS (4 indicadores) -puntuación "Adecuada"	IPA	47 %	8 %	67 %	NA	9 %	92 %	73 %	33 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3
3	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Independencia (ISSAI 10). MMD-EFS (Piloto): EFS-6 y EFS-7, puntuación de 3 o superior en ambos; o MMD-EFS (Final): EFS-1 y EFS-2, puntuación de 3 o superior en ambos	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	90 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
4	% de EFS cuya norma o normas legales rectoras garantizan plenamente su independencia	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 5	63 %	6 %	54 %	22 %	43 %	71 %	68 %	43 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	18	14	34	19	21
5	% de EFS cuya norma o normas legales protegen las condiciones para la designación, renovación de la designación, contratación y retiro del Titular o Titulares de la EFS.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 7	95 %	82 %	100 %	94 %	60 %	100 %	100 %	86 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	18	15	34	18	21
6	% de EFS cuya norma o normas legales protegen al Titular o Titulares en relación con su destitución, estabilidad en el cargo e inmunidad legal.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 8	89 %	59 %	92 %	72 %	53 %	80 %	100 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	18	15	34	18	21
7	Protección al Titular o Titulares de la EFS - IPA (2015), "¿Es necesario que otro Poder del Estado que no sea el Ejecutivo (Poder Legislativo o Judicial) otorgue su consentimiento definitivo para separar del cargo al titular de la Entidad Fiscalizadora Superior (EFS)?"	Indicador 117 del IPA	73 %	17 %	78 %	NA	64 %	96 %	100 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAP	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
8	% de EFS exentas de toda indicación o injerencia de la Legislatura y/o el Poder Ejecutivo para seleccionar sus programas de auditoría.	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	84 %	65 %	81 %	78 %	43 %	86 %	74 %	71 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	18	14	35	19	21
9	% de EFS que gozan de facultades legales para elegir las auditorías que desean llevar a cabo - IPA (dos puntuaciones más altas), "¿La Entidad Fiscalizadora Superior (EFS) goza de facultades legales para elegir las auditorías que desea llevar a cabo?"	Indicador 115 del IPA (anteriormente 92)	93 %	92 %	100 %	NA	82 %	96 %	100%	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3
10	% de EFS exentas de toda indicación o injerencia de la Legislatura y/o el Poder Ejecutivo en la planificación, programación y realización de auditorías, la presentación de informes sobre ellas, y seguimiento de las auditorías realizadas	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	89 %	69 %	85 %	83 %	64 %	94 %	84 %	76 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	26	18	14	35	19	21
11	% de EFS exentas de toda indicación o injerencia de la Legislatura y/o el Poder Ejecutivo para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	84 %	59 %	84 %	83 %	67 %	100 %	84 %	76 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	25	18	15	35	19	21
12	% de EFS que gozan de plena libertad para publicar y difundir sus informes de auditoría en el ámbito público	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	63 %	35 %	77 %	65 %	36 %	97 %	68 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	17	14	35	19	21
13	% de EFS que gozan de plena libertad para obtener acceso oportuno, libre e irrestricto a toda la información y documentación necesarias para el adecuado desempeño de sus responsabilidades legales	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	63 %	24 %	81 %	47 %	64 %	89 %	79 %	81 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	17	14	35	19	21
14	% de EFS que gozan de independencia plena en la gestión de su propio presupuesto sin interferencias o controles del gobierno u otras autoridades	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	5 %	41 %	46 %	0 %	21 %	71 %	47 %	38 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	18	14	35	19	21

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAT	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
15	% de EFS que acceden a recursos humanos, materiales y/o monetarios de manera totalmente independiente	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	11 %	25 %	42 %	12 %	15 %	54 %	47 %	48 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	26	17	13	35	19	21
16	% de EFS que gozan de independencia en la organización y administración de sus oficinas	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 9	89 %	59 %	73 %	41 %	47 %	91 %	84 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	17	15	35	19	21
17	% de EFS que han denunciado casos de interferencia del Poder Ejecutivo con respecto a su presupuesto en los últimos tres años	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 10	89 %	75 %	68 %	83 %	79 %	33 %	58 %	57 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	25	18	14	33	19	21
18	% de EFS que pueden apelar ante la Legislatura/ el Parlamento/ el Congreso si los recursos provistos son insuficientes para cumplir con su mandato	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 12	63 %	50 %	62 %	65 %	27 %	84 %	68 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	26	17	15	32	19	20
19	La Legislatura (o alguna comisión del Congreso/ Parlamento) tiene la responsabilidad de asegurarse de que la EFS disponga de los recursos adecuados para cumplir con su mandato	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 11	84 %	18 %	54 %	56 %	31 %	79 %	72 %	57 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	18	13	34	18	21
20	% de EFS cuya Legislatura/ Parlamento/ Congreso cuenta con un panel de parlamentarios o congresistas para supervisar la solicitud anual de financiamiento de la EFS	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 13	50 %	24 %	62 %	22 %	14 %	56 %	68 %	43 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	17	26	18	14	34	19	21
21	Independencia presupuestaria de la EFS - IPA (dos puntuaciones más altas, de 67 a 100)	Indicador 118 del IPA (anteriormente 93)	27 %	25 %	67 %	NA	18 %	88 %	60 %	33 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3
22	% de EFS que cumplen con los criterios en materia de cobertura de auditoría financiera: por lo menos un 75% de los estados financieros recibidos son auditados (lo que incluye el fondo consolidado/ las cuentas públicas o, cuando no exista un fondo consolidado, los tres	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 37	74 %	71 %	80 %	67 %	44 %	65 %	31 %	79 %

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAP	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
	ministerios más importantes)	Tamaño de la muestra (n)	19	17	25	15	9	31	16	19
23	% de EFS que cumplen con los criterios en materia de cobertura de auditoría de cumplimiento: la EFS dispone de una base del riesgo documentada para la selección de auditorías de cumplimiento, la cual garantiza que todas las entidades estén potencialmente sujetas a una auditoría de este tipo; y por lo menos un 60% (por valor) de las entidades auditadas dentro del mandato de la EFS fueron sometidas a una auditoría de cumplimiento durante el último año	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 39	79 %	76 %	68 %	40 %	18 %	56 %	50 %	53 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	19	15	11	27	18	17
24	% de EFS que cumplen con los criterios en materia de cobertura de auditoría de desempeño: en promedio, durante los últimos tres años, la EFS ha publicado por lo menos diez auditorías de desempeño y/o un 20% de los recursos para auditorías de la EFS han sido destinados a la realización de auditorías de desempeño	Encuesta global de la INTOSAI 2017, pregunta 41	42 %	76 %	65 %	20 %	0 %	77 %	56 %	47 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	23	15	10	31	18	19
25	Cobertura del presupuesto de las entidades asignadas por mandato (proporción del presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato y el presupuesto promedio de las entidades auditadas)	Encuesta global, preguntas 22y 24	89 %	NA	99 %	86 %	NA	79 %	76 %	94 %
		Tamaño de la muestra (n)	12	NA	9	7	NA	15	11	13
26	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (i) del ID-26, alcance/ naturaleza de la auditoría realizada (incl. observancia de las normas de auditoría)	PEFA	95 %	77 %	95 %	75 %	38 %	75 %	46 %	71 %
		Tamaño de la muestra (n)	21	13	19	16	21	16	13	14
27	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (ii) del ID-26, puntualidad de la presentación de los informes de auditoría a la legislatura	PEFA	52 %	45 %	41 %	33 %	33 %	14 %	17 %	33 %
		Tamaño de la muestra (n)	21	11	17	12	21	14	12	12
28	% de EFS que presentan sus informes anuales de auditoría al Parlamento u otros destinatarios dispuestos por ley dentro del plazo legal estipulado	Encuesta global, pregunta 43	53 %	69 %	79 %	53 %	44 %	84 %	84 %	53 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	24	15	9	31	19	19
29	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (iii) del ID-26, evidencia de seguimiento de las recomendaciones de auditoría	PEFA	67 %	73 %	100 %	50 %	57 %	100 %	77 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	21	13	19	16	21	15	13	14
30	% de EFS con una calificación de C o superior en el ID-26 del PEFA, alcance, naturaleza y seguimiento de la auditoría externa	PEFA	57 %	55 %	78 %	38 %	19 %	67 %	31 %	36 %
		Tamaño de la muestra (n)	21	13	19	16	21	16	13	14
31	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (i) del ID-28 del PEFA, oportunidad del examen de los informes de auditoría por parte de la legislatura (respecto de los informes recibidos dentro	PEFA	50 %	55 %	44 %	19 %	33 %	80 %	25 %	38 %
		Tamaño de la muestra (n)	20	11	18	16	21	15	12	13

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAP	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
	de los últimos tres años)									
32	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (ii) del ID-28 del PEFA, alcance de las audiencias sobre hallazgos clave llevadas a cabo por la legislatura	PEFA	85 %	70 %	82 %	38 %	29 %	67 %	54 %	46 %
		Tamaño de la muestra (n)	20	10	17	16	21	15	13	13
33	% de EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (iii) del ID-28 del PEFA, formulación de recomendaciones de acciones a tomar por parte de la legislatura e implementación por parte del Ejecutivo	PEFA	75 %	70 %	65 %	31 %	38 %	53 %	18 %	38 %
		Tamaño de la muestra (n)	20	10	17	16	21	15	11	13
34	% de EFS con una calificación de C o superior en el ID-28 del PEFA, escrutinio legislativo de los informes de auditoría externa	PEFA	33 %	31 %	37 %	19 %	19 %	44 %	15 %	36 %
		Tamaño de la muestra (n)	21	13	19	16	21	16	13	14
35	% de EFS o legislaturas que ponen a disposición del público un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría (puntuación entre 33 y 100). "¿La EFS o la legislatura publican un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría?"	Indicador 102del IPA	33 %	8 %	61 %	NA	18 %	68 %	27 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3
36	% de EFS que cuentan con una Estrategia de Desarrollo Organizacional, EFS-8 (Piloto) y EFS-3 (Final), puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	40 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
37	% de EFS que tienen un plan estratégico	Encuesta global, pregunta 64	100 %	88 %	96 %	94 %	86 %	85 %	100 %	80 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	25	16	14	33	19	20
38	% de EFS que tienen un plan operativo o anual	Encuesta global, pregunta 66	100 %	93 %	96 %	53 %	50 %	92 %	100 %	80 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	25	16	14	33	19	20
39	% de EFS que cuentan con un sistema de control de calidad	Encuesta global, pregunta 47	100 %	76 %	92 %	69 %	70 %	97 %	84 %	90 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	17	26	16	10	32	19	20
40	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre: Control de Calidad (ISSAI 40) - Control de Calidad MMD-EFS (Piloto): Dim (iii) del EFS-9, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (iii) del EFS-4, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	71 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
41	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	43 %	NA

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAP	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
	práctica, en materia de: Control de Calidad (ISSAI 40) - Control de Calidad MMD-EFS (Piloto): Dim (iii) del EFS-11, dim (iii) del EFS-13, dim (iii) del EFS-15, todas con puntuación de 3 o superior (ignorar las que sean N/A), o MMD-EFS (Final): Dim (iii) del EFS-9, dim (iii) del EFS-12, dim (iii) del EFS-15, todas con puntuación de 3 o superior (ignorar las que sean N/A)	Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
42	% de EFS que han establecido un sistema independiente de aseguramiento de la calidad - IPA, "¿La EFS ha establecido un sistema de supervisión que contemple evaluaciones periódicas e independientes de sus procesos de auditoría (un sistema de aseguramiento de la calidad)?" (puntuación de 33 a 100)	Indicador 116 del IPA	67 %	55 %	78 %	NA	0 %	84 %	73 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	11	18	NA	11	25	15	3
43	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre: Control de Calidad (ISSAI 40) - Aseguramiento de la Calidad MMD-EFS (Piloto): Dim (iv) del EFS-9, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	17 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
44	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Control de Calidad (ISSAI 40) - Aseguramiento de la Calidad MMD-EFS (Piloto): EFS-10, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (iv) del EFS-4, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	22 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
45	% de EFS con sistemas de aseguramiento de la calidad que cumplen con los estándares de la ISSAI 40 (% de EFS con las dos puntuaciones más altas en el indicador 116 del IPA, puntuaciones de 67 a 100), "¿La EFS ha establecido un sistema de supervisión que contemple evaluaciones periódicas e independientes de sus procesos de auditoría (un sistema de aseguramiento de la calidad)?"	Indicador 116 del IPA	27 %	45 %	17 %	NA	0 %	48 %	47 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	11	18	NA	11	25	15	3
46	% de EFS cuyo sistema de aseguramiento de la calidad abarca las auditorías financieras	Encuesta global, pregunta 49	95 %	67 %	92 %	43 %	33 %	91 %	61 %	70 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	15	26	14	9	32	18	20
47	% de EFS cuyo sistema de aseguramiento de la calidad abarca las auditorías de cumplimiento	Encuesta global, pregunta 49	79 %	80 %	85 %	43 %	44 %	81 %	67 %	50 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	15	26	14	9	32	18	20
48	% de EFS cuyo sistema de aseguramiento de la calidad abarca las auditorías de desempeño	Encuesta global, pregunta 49	68 %	73 %	77 %	36 %	33 %	81 %	56 %	70 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	15	26	14	9	32	18	20

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAT	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
49	% de EFS cuyo sistema de aseguramiento de la calidad abarca la función jurisdiccional y el proceso de juzgamiento	Encuesta global, pregunta 50	NA	25 %	29 %	NA	43 %	75 %	0 %	57 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	2	8	NA	7	4	8	7
50	% de EFS que cuentan con un sistema interno para realizar el seguimiento de las observaciones y recomendaciones formuladas a las entidades auditadas, incluidas las medidas tomadas por las autoridades pertinentes de esas entidades	Encuesta global, pregunta 55	89 %	88 %	96 %	69 %	58 %	97 %	95 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	16	12	30	19	20
51	% de EFS que tienen un sistema interno para realizar el seguimiento de las sanciones	Encuesta global, pregunta 59	NA	50 %	57 %	NA	75 %	100 %	50 %	80 %
		Tamaño de la muestra (n)	NA	6	7	NA	4	3	10	5
52	% de EFS que dan participación a las entidades auditadas en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	94 %	36 %	96 %	100 %	88 %	100 %	94 %	80 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	25	11	8	30	18	15
53	% de EFS que dan participación a la legislatura en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	88 %	43 %	72 %	45 %	50 %	80 %	50 %	53 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	25	11	8	30	18	15
54	% de EFS que dan participación al Ejecutivo en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	71 %	29 %	80 %	27 %	75 %	70 %	50 %	53 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	25	11	8	30	18	15
55	% de EFS que dan participación al Poder judicial en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	6 %	36 %	32 %	0 %	38 %	17 %	44 %	7 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	25	11	8	30	18	15
56	% de EFS que dan participación a la sociedad civil en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	18 %	36 %	28 %	9 %	25 %	13 %	39 %	7 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	25	11	8	30	18	15
57	% de EFS que dan participación a los ciudadanos en sus sistemas de seguimiento (a veces o continuamente)	Encuesta global, pregunta 57	12 %	29 %	8 %	18 %	25 %	10 %	39 %	7 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	25	11	8	30	18	15
58	% de países en los que una comisión legislativa realiza audiencias públicas para revisar y analizar los informes de auditoría (Respuestas afirmativas, tres puntuaciones más altas)	Indicador 114 del IPA 2015	53 %	25 %	44 %	NA	9 %	92 %	40 %	67 %
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	3

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAT	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
59	% de EFS cuyos estados financieros están sujetos a auditoría externa	Encuesta global, pregunta 33	84 %	18 %	69 %	60 %	8 %	81 %	61 %	68 %
		Tamaño de la muestra (n)	19 %	17	26	15	12	32	18	19
60	% de EFS que realizaron una evaluación de su desempeño (de 2013 a 2017)	Encuesta global, pregunta 87	95 %	62 %	72 %	37 %	38 %	59 %	79 %	75 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	24	16	13	31	19	20
61	% de EFS cuyas evaluaciones de desempeño contaron con un aseguramiento de la calidad externo	Encuesta global, pregunta 92	83 %	30 %	47 %	83 %	40 %	53 %	57 %	94 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	10	17	6	5	17	14	16
62	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Transparencia y rendición de cuentas (ISSAI20) - evaluar e informar al público acerca de su desempeño anual. MMD-EFS (Piloto): Dim (iii) del EFS-5 puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (iv) del EFS-3, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	43 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
63	% de EFS que presentan informes sobre la evaluación de su desempeño a las partes interesadas externas (por ejemplo, el Poder Legislativo, el público, etc.)	Encuesta global, pregunta 93	33 %	56 %	53 %	20 %	20 %	61 %	21 %	63 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	9	17	5	5	18	14	16
64	% de EFS que pusieron por lo menos un 80% de sus informes a disposición del público	Encuesta global, preguntas 44y 45	50 %	13 %	50 %	50 %	38 %	66 %	44 %	56 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	15	23	14	9	32	18	19
65	EFS que cumplen con el criterio (iv) del ID-10 del PEFA, informes de auditoría externa: Todos los informes sobre las operaciones consolidadas del gobierno se ponen a disposición del público, a través de medios adecuados, dentro de los seis meses de finalizada la auditoría	PEFA	62 %	31 %	63 %	33 %	33 %	44 %	46 %	36 %
		Tamaño de la muestra (n)	21	13	19	15	21	16	13	14
66	% de EFS que se comunican con el público más allá de poner los informes de auditoría a su disposición	Indicador 132del IPA	27 %	8 %	78 %	NA	18 %	64 %	53 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	15	12	18	NA	11	25	15	NA
67	% de EFS que tienen una política de género	Encuesta global, pregunta 82	50 %	47 %	54 %	6 %	46 %	47 %	39 %	25 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	17	24	16	13	32	18	20
68	% de EFS que incluyeron evaluaciones de género en su labor de auditoría (de limitada a plenamente)	Encuesta global, pregunta 86	39 %	14 %	30 %	13 %	0 %	19 %	22 %	0 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	14	23	16	12	31	18	20

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAT	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
69	% de EFS cuyo presupuesto para desarrollo profesional aumentó en términos reales	Encuesta global, pregunta 25	47 %	29 %	48 %	33 %	9 %	48 %	38 %	20 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	14	21	15	11	25	16	20
70	% de EFS que cuentan con un grupo establecido para la coordinación de donantes que facilite la coordinación del apoyo a la EFS, en el cual participen todos los prestadores de apoyo	Encuesta global, pregunta 128	68 %	43 %	52 %	0 %	45 %	7 %	53 %	15 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	14	23	16	11	30	17	20
71	% de EFS que disponen de un código de ética	Encuesta global, pregunta 28	100 %	94 %	100 %	81 %	62 %	94 %	100 %	90 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	16	13	33	19	21
72	% de EFS que ponen el código de ética a disposición del público	Encuesta global, pregunta 29	68 %	63 %	84 %	46 %	50 %	93 %	89 %	63 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	25	13	8	30	19	19
73	% de EFS que se aseguran de que el personal esté (plenamente) familiarizado con el Código de Ética	Encuesta global, pregunta 30	84 %	81 %	65 %	62 %	43 %	90 %	58 %	84 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	26	13	7	30	19	19
74	% de EFS que supervisan la aplicación del Código de Ética (de moderada a plenamente)	Encuesta global, pregunta 30	95 %	81 %	92 %	85 %	71 %	97 %	89 %	84 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	26	16	13	33	19	21
75	% de EFS que ponen en práctica medidas para abordar el incumplimiento del Código de Ética	Encuesta global, pregunta 30	37 %	56 %	42 %	46 %	29 %	72 %	56 %	47 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	16	26	13	7	29	18	19
76	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre: Código de Ética (ISSAI 30), incluido el sistema de supervisión. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-18, puntuación de 1 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-4, puntuación de 1 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
77	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Código de Ética (ISSAI 30), incluido el sistema de supervisión. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-18, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-4, puntuación de 2 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
78	% de EFS que han desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en los niveles 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías financieras	Encuesta global, pregunta 69	100 %	71 %	77 %	31 %	50 %	97 %	69 %	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	14	22	16	10	30	16	18
79	% de EFS que han desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en los niveles 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de cumplimiento	Encuesta global, pregunta 69	81 %	71 %	55 %	27 %	55 %	93 %	63 %	44 %
		Tamaño de la muestra (n)	16	14	20	15	11	27	16	16

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAT	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
80	% de EFS que han desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en los niveles 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de desempeño	Encuesta global, pregunta 69	94 %	67 %	67 %	38 %	55 %	90 %	67 %	53 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	12	21	16	11	29	15	15
81	% de EFS que tienen manuales de auditoría compatibles con el nivel 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías financieras	Encuesta global, pregunta 70	100 %	69 %	77 %	27 %	40 %	93 %	73 %	50 %
		Tamaño de la muestra (n)	18	13	22	15	10	30	15	16
82	% de EFS que tienen manuales de auditoría compatibles con el nivel 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de cumplimiento	Encuesta global, pregunta 70	81 %	75 %	55 %	17 %	33 %	92 %	60 %	53 %
		Tamaño de la muestra (n)	16	12	20	12	12	26	15	15
83	% de EFS que tienen manuales de auditoría compatibles con el nivel 3 o 4 de las ISSAI aplicables a las auditorías de desempeño	Encuesta global, pregunta 70	94 %	73 %	62 %	33 %	36 %	86 %	69 %	60 %
		Tamaño de la muestra (n)	17	11	21	15	11	28	13	15
84	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre auditorías financieras. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-11, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-9, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
85	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre auditorías de cumplimiento. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-13, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-15, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	50 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
86	% de EFS que tienen políticas y manuales que cumplen con las ISSAI sobre auditorías de desempeño. MMD-EFS (Piloto): Dim (i) del EFS-15, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): Dim (i) del EFS-12, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	57 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
87	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Auditoría financiera. MMD-EFS (Piloto): EFS-12, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): EFS-10, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	13 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
88	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Auditoría de cumplimiento. MMD-EFS (Piloto): EFS-14, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): EFS-16, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	50 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
89	% de EFS que, en general, han aplicado las ISSAI en la práctica, en materia de: Auditoría de desempeño. MMD-EFS (Piloto): EFS-16, puntuación de 3 o superior, o MMD-EFS (Final): EFS-13, puntuación de 3 o superior	Análisis de los MMD-EFS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	33 %	NA
		Tamaño de la muestra (n)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10	NA
90	% de EFS que utilizaron los Manuales de Implementación de las ISSAI de la IDI	Encuesta global, pregunta 120	79 %	59 %	57 %	54 %	73 %	53 %	74 %	25 %

	INDICADOR	FUENTE DE LOS DATOS	ANÁLISIS POR CLASIFICACIÓN REGIONAL (TODAS LAS EFS) NA: NO APLICABLE O NO DISPONIBLE							
			AFROSAI-E	ARABOSAI	ASOSAI	CAROSAI	CREFIAT	EUROSAI	OLACEFS	PASAI
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	23	13	11	30	19	20
91	% de EFS que utilizaron el MMD-EFS	Encuesta global, pregunta 120	42 %	47 %	39 %	38 %	0 %	47 %	68 %	60 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	23	13	11	30	19	20
92	% de EFS que utilizaron el Manual de Planificación Estratégica de la IDI	Encuesta global, pregunta 120	53 %	65 %	35 %	15 %	36 %	40 %	26 %	20 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	23	13	11	30	19	20
93	% de EFS que utilizaron las Directrices sobre Auditoría de TI de la IDI	Encuesta global, pregunta 120	42 %	29 %	43 %	31 %	9 %	33 %	32 %	15 %
		Tamaño de la muestra (n)	19	17	23	13	11	30	19	20

Nota: en la tabla anterior, se han incluido datos sobre el MMD-EFS únicamente en los casos en que el número de evaluaciones mediante el MMD-EFS disponibles en la región era igual o superior a cinco, y todas las EFS no recibieron la misma puntuación. Lo anterior es para garantizar que no se divulguen datos confidenciales relacionados con las puntuaciones de los distintos países en el MMD-EFS. Si bien varias EFS han publicado sus evaluaciones mediante el MMD-EFS, las cifras en esta etapa no se consideraron suficientes para justificar un análisis más detallado de las puntuaciones publicadas.

1

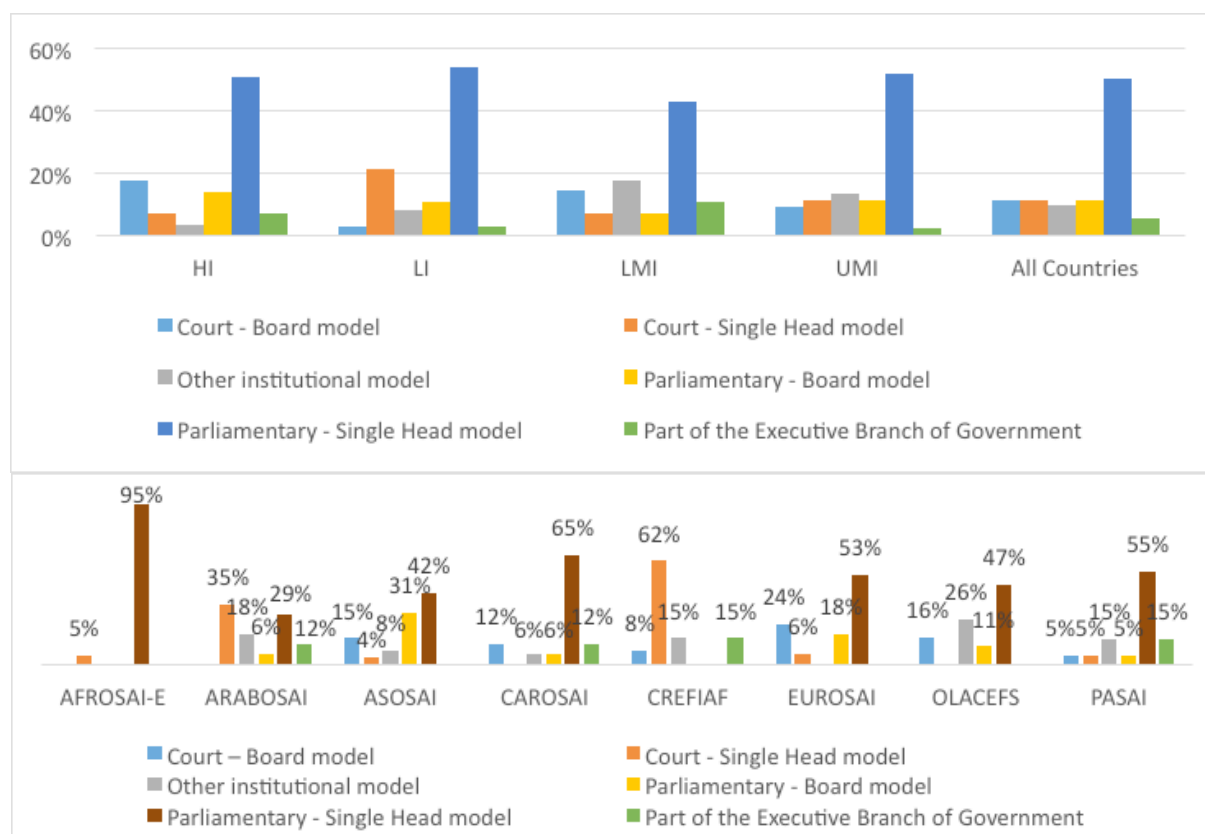
Perfil de las EFS

En este capítulo se presentan los análisis de los datos acerca del perfil de las EFS recopilados mediante la Encuesta Global 2017. La información se relaciona con el marco legal de las EFS, sus recursos humanos y financieros y otros servicios esenciales que las EFS brindan a las entidades públicas.

El análisis de los datos se presenta por grupos de ingresos y regiones de la INTOSAI. Los grupos de ingresos se clasifican de acuerdo con la lista de países receptores de ayuda oficial al desarrollo (AOD) del Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (CAD/OCDE). Los países de Altos Ingresos, también denominados países desarrollados, no están incluidos en dicha lista. Para todas las figuras, se utilizan las siguientes abreviaturas: Países de Bajos Ingresos (BI), Países de Ingresos Medianos Bajos (IMB), Países de Ingresos Medianos Altos (IMA), Países de Altos Ingresos (AI), y "n" es el número de encuestados que respondieron una pregunta determinada.

1.1 MARCO LEGAL

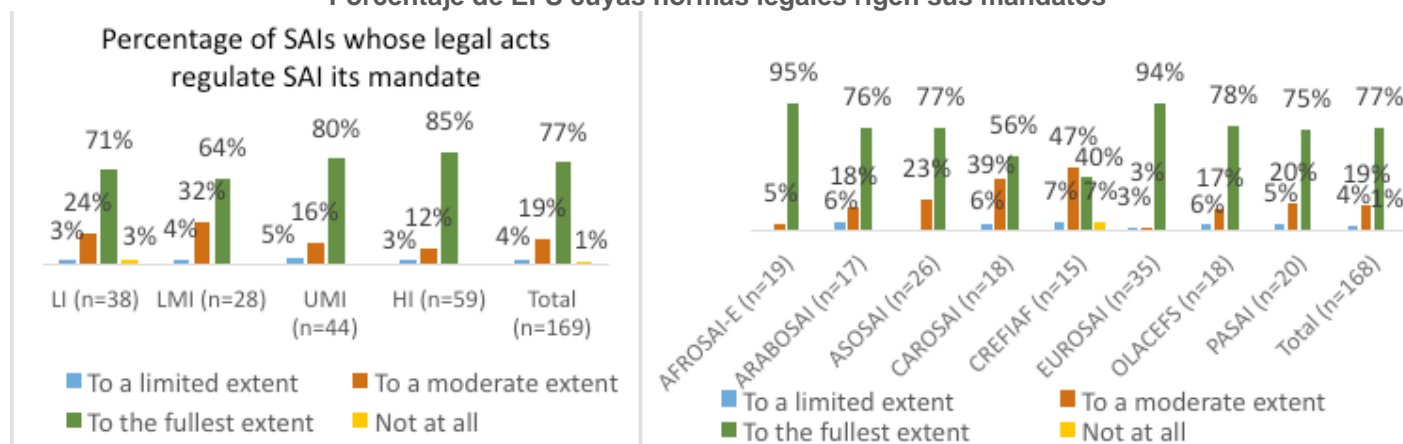
Los resultados de la Encuesta Global 2017 dan cuenta de que las EFS están organizadas según diferentes modelos institucionales. Entre las EFS encuestadas, el 51% confirmó que están organizadas según el modelo institucional parlamentario con un Titular único. Como se muestra a continuación¹¹, cerca de la mitad de las EFS en todos los grupos de ingresos adoptó dicho modelo, al igual que la mayoría de las EFS en la AFROSAI-E, CAROSAI, EUROSAI y OLACEFS. El modelo de Tribunal es más prominente en la ARABOSAI y la CREFIAF.



¹¹ BI: Países de bajos ingresos, IMB: Países de Ingresos Medianos Bajos, IMA: Países de Ingresos Medianos Altos.

Diversos marcos legales rigen la situación, el mandato y el alcance de la labor de las EFS. En la Encuesta Global 2017, la mayoría de las EFS informó que los marcos más importantes que regulan sus mandatos son la constitución del país (79%) y las leyes federales o nacionales (76%). De las 169 EFS, el 77% confirmó que la norma legal que las rige define su mandato, tal como se muestra a continuación. Este es el caso de la mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos y regiones. Sin embargo, los mandatos del 40% de las EFS en la CAROSAI y el 60% de las EFS en la CREFIAF están regulados en menor medida por su marco legal.

Porcentaje de EFS cuyas normas legales rigen sus mandatos



Como se observó en la Encuesta Global 2014, en 2017 la mayoría de las EFS de todas las regiones y grupos de ingresos confirmaron que tienen el mandato de abordar los tres ejes de auditoría, y también de realizar auditorías especializadas, como se puede ver a continuación. De las 170 EFS encuestadas, el 97% tiene el mandato de llevar a cabo auditorías financieras (AF), el 95% auditorías de cumplimiento (AC), el 94% auditorías de desempeño (AD) y el 78% auditorías especializadas. No se observan variaciones significativas entre las regiones de la INTOSAI.

AUDITORÍAS REALIZADAS POR MANDATO				
	AF	AC	AD	Auditorías especializadas
BI (n=58)	97%	97%	90%	72%
IMB (n=39)	97%	97%	100%	90%
IMA (n=29)	100%	95%	91%	77%
AI (n=44)	95%	91%	97%	76%
Global (n=170)	97%	95%	94%	78%
AFROSAI-E (n=19)	100%	100%	95%	89%
ARABOSAI (n=17)	100%	100%	100%	71%
ASOSAI (n=26)	100%	96%	96%	81%
CAROSAI (n=18)	94%	94%	89%	83%
CREFIAF (n=15)	87%	93%	87%	67%
EUROSAI (n=34)	100%	91%	100%	65%
OLACEFS (n=19)	95%	95%	89%	95%
PASAI (n=21)	95%	90%	90%	76%

Las EFS tienen el mandato de abarcar una gran variedad de instituciones y organizaciones. Como se muestra a continuación, la gran mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos tienen el mandato de realizar auditorías a nivel federal o nacional (98%), y la mayor parte a nivel regional (81%) y local (88%). La mayoría tiene el mandato de auditar organismos autónomos y semiautónomos (83%), empresas de propiedad del Estado o entidades paraestatales (95%), organizaciones financiadas por el gobierno (95%) y empresas público-privadas (78%). Por otro lado, una minoría de EFS (36%) tiene el mandato de auditar organizaciones no gubernamentales.

	NIVEL FEDERAL/ NACIONAL	NIVEL REGIONAL	NIVEL LOCAL	ORGANISMO S AUTÓNOMOS Y SEMIAUTÓNOMOS	EMPRESAS DE PROPIEDAD DEL ESTADO/ ENTIDADES PARAESTATALES	ONG*	ORGANIZACIONES FINANCIADAS POR EL GOBIERNO	EMPRESAS PÚBLICO- PRIVADAS
BI (n=39)	100%	86%	97%	87%	91%	24%	95%	79%
IMB (n=29)	100%	100%	97%	81%	95%	37%	93%	81%
IMA (n=44)	100%	79%	90%	82%	100%	46%	98%	82%
AI (n=59)	93%	71%	75%	82%	98%	35%	93%	73%
Total (n=171)	98%	81%	88%	83%	95%	36%	95%	78%

*Organizaciones no gubernamentales

Existen variaciones con respecto al alcance del mandato de las EFS en términos regionales. Todas las EFS en casi todas las regiones tienen el mandato de auditar a las instituciones nacionales. Las excepciones son la ARABOSAI y la PASAI, donde el 82% y el 76% de las EFS, respectivamente, tienen ese mandato. Si bien todas las EFS en la AFROSAI-E tienen el mandato de auditar a nivel regional y local, el número de EFS con ese mandato varía en las demás regiones.

	NIVEL FEDERAL/ NACIONAL	NIVEL REGIONAL	NIVEL LOCAL	ORGANISMO S AUTÓNOMOS Y SEMIAUTÓNOMOS	EMPRESAS DE PROPIEDAD DEL ESTADO/ ENTIDADES PARAESTATALES	ONG*	ORGANIZACIONES FINANCIADAS POR EL GOBIERNO	EMPRESAS PÚBLICO- PRIVADAS
AFROSAI-E (n=19)	100%	100%	100%	84%	95%	5%	100%	74%
ARABOSAI (n=17)	82%	76%	88%	65%	100%	29%	88%	71%
ASOSAI (n=26)	100%	81%	88%	62%	96%	27%	88%	65%
CAROSAI (n=18)	100%	50%	78%	72%	72%	22%	94%	44%
CREFIAP (n=15)	100%	80%	93%	100%	100%	40%	93%	93%
EUROSAI (n=35)	100%	69%	63%	69%	94%	46%	89%	66%
OLACEFS (n=19)	100%	95%	89%	84%	100%	53%	95%	100%
PASAI (n=21)	76%	48%	95%	71%	90%	33%	81%	57%

*Organizaciones no gubernamentales

El mandato de la mayoría de las EFS abarca también una variedad de ámbitos de aplicación de fondos, tal como se detalla a continuación. Los fondos más frecuentemente auditados son aquellos utilizados en contratos y obras públicas, mientras que los menos frecuentemente auditados son aquellos que corresponden a organizaciones internacionales y supranacionales. El mandato de la mayoría de las EFS en la AFROSAI-E (95%) y la PASAI (80%) incluye el acceso a información bancaria. En las otras regiones esos porcentajes son más bajos.

ÁMBITO DE APLICACIÓN DE FONDOS QUE LAS EFS DEBEN AUDITAR

	FONDOS UTILIZADOS EN CONTRATOS Y OBRAS PÚBLICAS	INSTALACIONES DE PROCESAMIENTO ELECTRÓNICO DE DATOS	AUDITORÍA DEL USO DE SUBSIDIOS OTORGADOS A PARTIR DE FONDOS PÚBLICOS	CONTRATOS DE LICENCIA O CONCESIONES	FONDOS PARA SEGURIDAD / DEFENSA	ACCESO A INFORMACIÓN BANCARIA	AUDITORÍA DE AUTORIDADES PÚBLICAS Y OTRAS INSTITUCIONES EN EL EXTERIOR	AUDITORÍA DE ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y SUPRANACIONALES	AUDITORÍA DE LA RECAUDACIÓN TRIBUTARIA Y EXAMEN DEL SISTEMA DE RECAUDACIÓN TRIBUTARIA Y SU EFICIENCIA, Y DEL LOGRO DE LAS METAS EN MATERIA DE INGRESOS PÚBLICOS	OTRO
BI (n=38)	97%	76%	92%	84%	82%	68%	95%	42%	95%	68%
IMB (n=29)	100%	83%	100%	97%	86%	55%	90%	21%	90%	72%
IMA (n=44)	100%	93%	93%	86%	93%	61%	89%	43%	93%	86%
AI (n=59)	97%	86%	95%	83%	83%	54%	71%	54%	92%	78%
Total (n=170)	98%	85%	95%	86%	86%	59%	84%	43%	92%	77%
AFROSAI-E (n=19)	100%	100%	95%	95%	89%	95%	100%	58%	95%	89%
ARABOSAI (n=17)	100%	82%	100%	82%	71%	53%	88%	18%	94%	71%
ASOSAI (n=26)	100%	96%	100%	88%	96%	46%	96%	54%	96%	85%
CAROSAI (n=18)	100%	78%	89%	78%	83%	61%	72%	28%	100%	83%
CREFIAP (n=14)	100%	64%	100%	86%	79%	36%	100%	29%	93%	43%
EUROSAI (n=35)	97%	86%	97%	89%	91%	51%	69%	66%	91%	74%
OLACEFS (n=19)	100%	95%	95%	95%	100%	58%	79%	32%	89%	89%
PASAI (n=21)	90%	71%	81%	76%	67%	76%	81%	29%	81%	71%

Se formuló una serie de preguntas a las EFS sobre su mandato respecto de cuestiones relacionadas con la lucha contra la corrupción y el fraude. Los resultados muestran que las funciones delegadas a las EFS en la lucha contra la corrupción varían según las regiones y los grupos de ingresos. La mayoría de las EFS (77%) tienen el mandato de compartir información con instituciones especializadas en la lucha contra la corrupción. Esto aplica a todos los grupos de ingresos y regiones, a excepción de la CAROSAI, donde el 29% de las EFS tienen dicho mandato. Más de la mitad de las EFS (55%, 94 EFS) tienen el mandato de investigar cuestiones relacionadas con el fraude y la corrupción, mayormente en la AFROSAI-E, CAROSAI, CREFIAF, OLACEFS y PASAI. Un menor porcentaje de EFS (39%) en la mayoría de las regiones tiene el mandato de ejercer la supervisión de instituciones nacionales cuyo mandato es investigar cuestiones vinculadas con la corrupción y el fraude, aunque un 82% de las EFS en la ARABOSAI y un 67% en la CREFIAF lo hacen.

Algunas EFS tienen el mandato de imponer sanciones en casos relacionados con la corrupción, aunque esto solo es habitual en la OLACEFS, donde el 58% de las EFS tienen esta función. A nivel global, el 37% de las EFS tiene el mandato de imponer sanciones a los funcionarios por mala gestión de los fondos públicos, el 59% en países de Ingresos Medianos Bajos, el 80% de las EFS en la CREFIAF, el 68% de las EFS en la OLACEFS y el 52% en la PASAI. Es más probable que las EFS con función jurisdiccional tengan facultades para sancionar.

MANDATO DE LAS EFS CON RESPECTO A CUESTIONES RELACIONADAS CON LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y EL FRAUDE

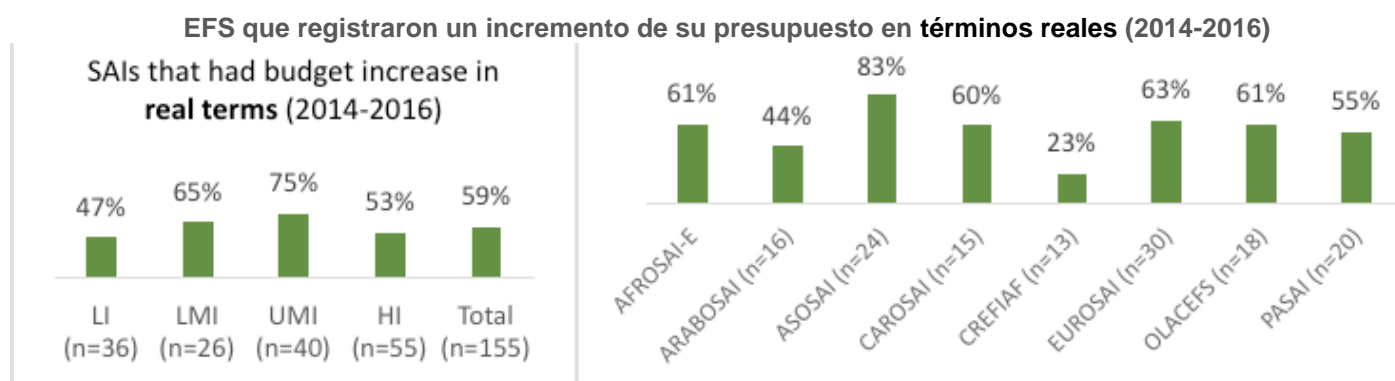
	INTERCAMBIAR INFORMACIÓN CON INSTITUCIONES ESPECIALIZADAS EN LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN	INVESTIGAR CUESTIONES RELACIONADAS CON LA CORRUPCIÓN Y EL FRAUDE	IMPONER SANCIONES EN CASOS RELACIONADOS CON LA CORRUPCIÓN	EJERCER EL CONTROL JURISDICCIONAL Y JUZGAR LAS CUENTAS EMITIDAS POR INSTITUCIONES Y EMPRESAS PÚBLICAS	SANCIONAR A LOS FUNCIONARIOS POR MALA GESTIÓN DE LOS FONDOS PÚBLICOS	EJERCER LA SUPERVISIÓN DE INSTITUCIONES NACIONALES CUYO MANDATO SEA INVESTIGAR CUESTIONES DE CORRUPCIÓN Y FRAUDE
BI (n=39)	82%	54%	8%	31%	36%	41%
IMB (n=29)	86%	69%	31%	31%	59%	38%
IMA (n=43)	70%	67%	26%	33%	44%	42%
AI (n=59)	75%	41%	12%	16%	22%	37%
Global (n=170)	77%	55%	18%	26%	37%	39%
AFROSAI-E (n=19)	74%	58%	11%	11%	16%	32%
ARABOSAI (n=17)	82%	35%	18%	24%	47%	82%
ASOSAI (n=26)	88%	35%	12%	19%	27%	27%
CAROSAI (n=17)	29%	65%	6%	6%	6%	18%
CREFIAF (n=15)	73%	73%	7%	73%	80%	67%
EUROSAI (n=35)	83%	34%	9%	18%	23%	46%
OLACEFS (n=19)	100%	95%	58%	42%	68%	26%
PASAI (n=21)	76%	71%	29%	33%	52%	29%

PRESUPUESTO DE LAS EFS Y PRESUPUESTO DE LAS ENTIDADES AUDITADAS Y LAS ENTIDADES ASIGNADAS POR MANDATO

En la Encuesta Global 2017, se preguntó a las EFS si su presupuesto había experimentado un incremento en términos reales (considerando la inflación)², y el 59% de las EFS indicó que su presupuesto había aumentado en términos reales entre 2014 y 2016. La mayoría de las EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos (65%) y el 75% de las EFS en los países de Ingresos Medianos Altos registraron un aumento de su presupuesto. En los países de Ingresos Altos, el porcentaje de EFS que experimentaron dicho aumento fue menor (59%). El número de EFS en los países de Bajos Ingresos, la ARABOSAI y la CREFIAF que indicaron un incremento en términos reales en sus presupuestos es mucho menor que

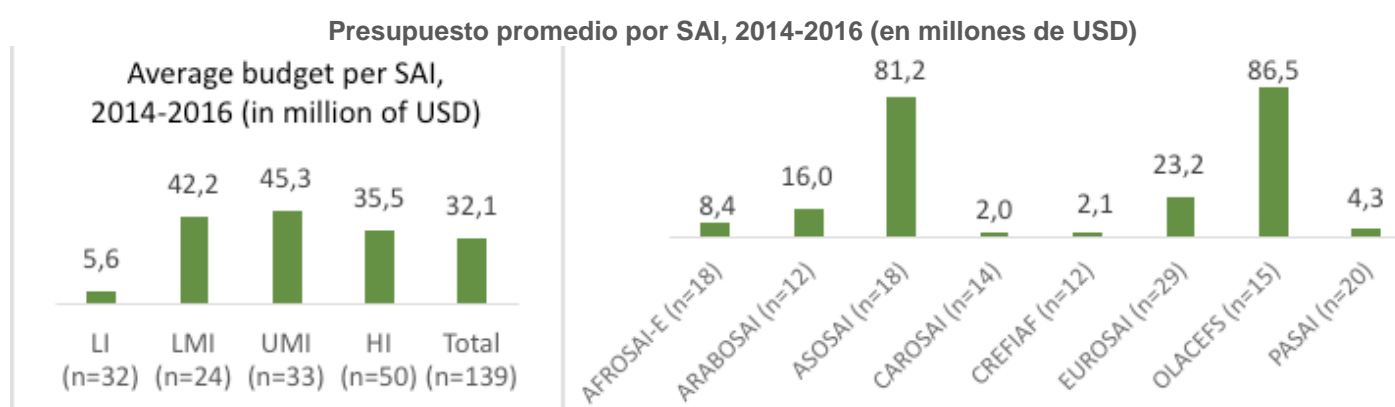
²Los valores reales (por ejemplo, el aumento del presupuesto) se ajustan por inflación, mientras que los valores nominales no.

en las demás regiones y grupos de ingresos.



En la Encuesta Global 2017, se solicitó a las EFS que indicasen las cifras de sus presupuestos correspondientes al período 2014-2016. Al examinar los montos promedio de los presupuestos de 138 EFS correspondientes a ese período, los resultados muestran que el 57% (79 EFS) experimentó un incremento de su presupuesto en *términos nominales*³. Los datos también muestran que el aumento de 2014 a 2016 fue relativamente reducido en la mayoría de las EFS.

Los resultados indican que no existe necesariamente una conexión entre el nivel de ingresos y el presupuesto de la EFS. En promedio, los presupuestos de las EFS son mayores en los países de Ingresos Medianos Altos, seguidos de los de los países con Ingresos Medianos Bajos. Los presupuestos promedio de las EFS en los países con Ingresos Bajos son significativamente más bajos, en comparación con los presupuestos en otros grupos de ingresos. A nivel regional, las EFS en la OLACEFS y la ASOSAI indicaron presupuestos mucho mayores, en comparación con las EFS en otras regiones⁴. Las EFS en la EUROSAL tienen el tercer presupuesto promedio más elevado, seguidas de las EFS en la ARABOSAI. Los presupuestos promedio de las EFS en la CAROSAI y la CREFIAF son sustancialmente más bajos que en las demás regiones.



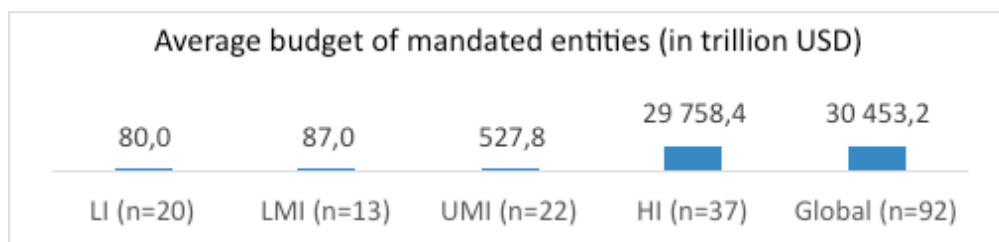
1.1.1 ENTIDADES AUDITADAS Y ENTIDADES ASIGNADAS POR MANDATO

En la Encuesta Global 2017, se solicitó a las EFS que indicasen las cifras de los presupuestos de las entidades que deben auditar por mandato y de aquellas que efectivamente auditaron en el período comprendido entre 2014 y 2016. El análisis presupuestario de las entidades asignadas por mandato se basó en los presupuestos presentados por 92 EFS, en tanto que las cifras correspondientes a 11 presupuestos se consideraron problemáticas y se eliminaron. Los resultados revelan que el presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato está vinculado al nivel de ingresos. Por lo tanto, las EFS en los países de Bajos Ingresos informaron el presupuesto promedio más bajo por entidad asignada por mandato, mientras que las EFS en los países de Altos Ingresos indicaron el más alto, según se ilustra a continuación.

³Se utilizaron monedas locales para calcular los cambios en el presupuesto en términos nominales. Aunque 144 EFS proporcionaron las cifras de sus presupuestos, los datos de siete EFS se consideraron problemáticos y se eliminaron. La diferencia en el porcentaje del aumento del presupuesto en términos nominales y reales se debe al menor tamaño de la muestra utilizada para el análisis del cambio presupuestario en términos nominales.

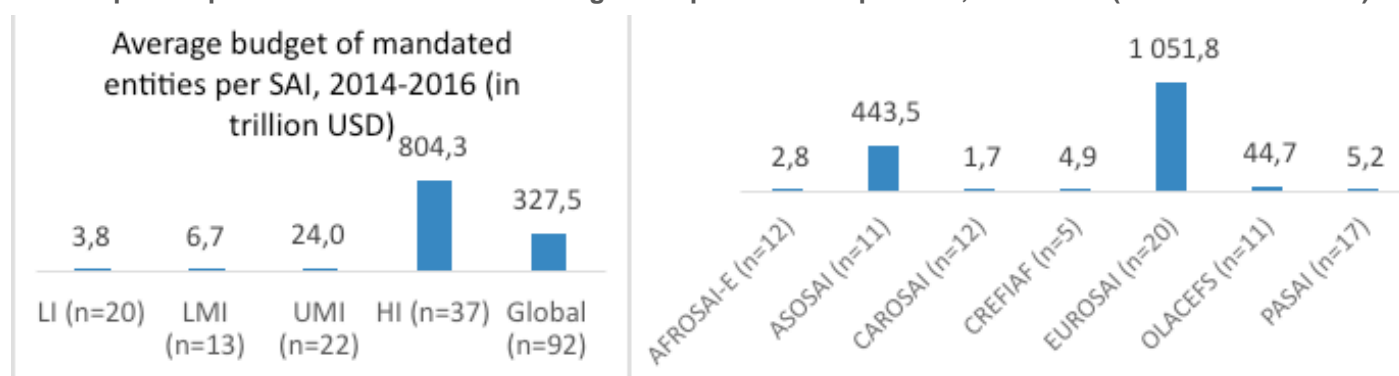
⁴Las EFS de la ASOSAI y la OLACEFS también informaron que tienen una gran cantidad de personal.

Presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato (en billones de USD)



Considerando el presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato por EFS por regiones⁵, las EFS en la ASOSAI y la EUROSAL informaron el presupuesto promedio más alto de las entidades asignadas por mandato a auditar. Las EFS en la OLACEFS tienen el tercer presupuesto promedio más elevado de las entidades asignadas por mandato por EFS. Las EFS en la CAROSAI informaron el presupuesto promedio más bajo de las entidades asignadas por mandato por EFS, seguidas de las EFS en la CREFIAF.

Presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato por EFS, 2014-2016 (en billones de USD)



1.2 PERSONAL DE LAS EFS

Los datos de la Encuesta Global 2017 muestran que la comunidad de las EFS está constituida por al menos 125.000 empleados en todas las regiones de la INTOSAI. La cantidad de empleados informados por las EFS de la ASOSAI supera, por mucho, a las demás regiones. Las EFS en la OLACEFS informaron la segunda dotación de personal más grande, seguidas de las EFS en la ARABOSAI. Como región con un gran número de EFS miembros, la EUROSAL indicó una cantidad relativamente reducida de personal.

Dotación de personal de las EFS por región

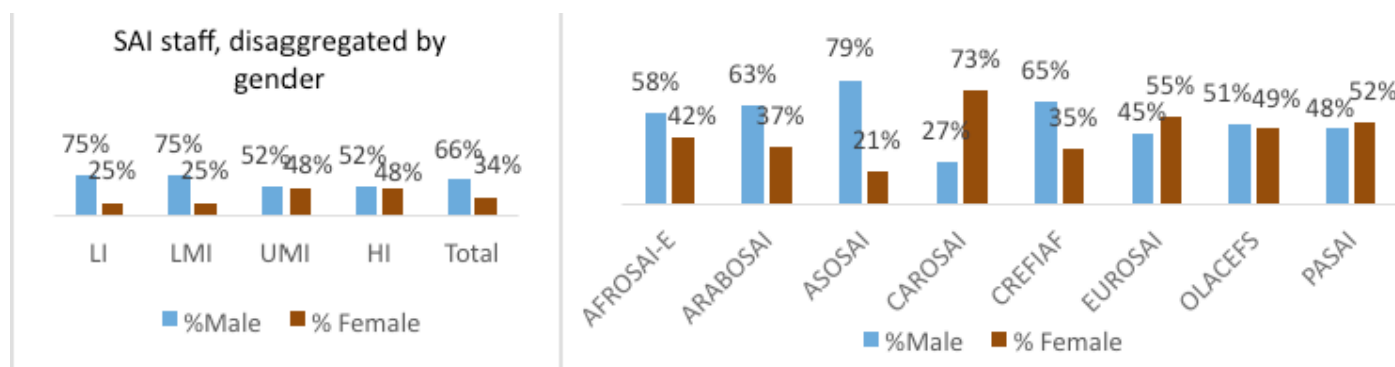


Al igual que en 2014, la Encuesta Global 2017 también reveló que existen desafíos para lograr un equilibrio de género en la comunidad de las EFS. En general, el personal de las EFS sigue siendo predominantemente masculino con poca variación en términos de equilibrio de género, pasó de un 64% de empleados varones en 2014 a un 66% en 2017. De los resultados surge que el personal masculino es mayoritario en las EFS en todos los grupos de ingresos y regiones. Los países de más Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos presentan la mayor disparidad de género.

⁵LA ARABOSAI fue excluida del análisis regional debido a la baja representación, ya que solamente podían utilizarse las cifras presupuestarias de tres EFS.

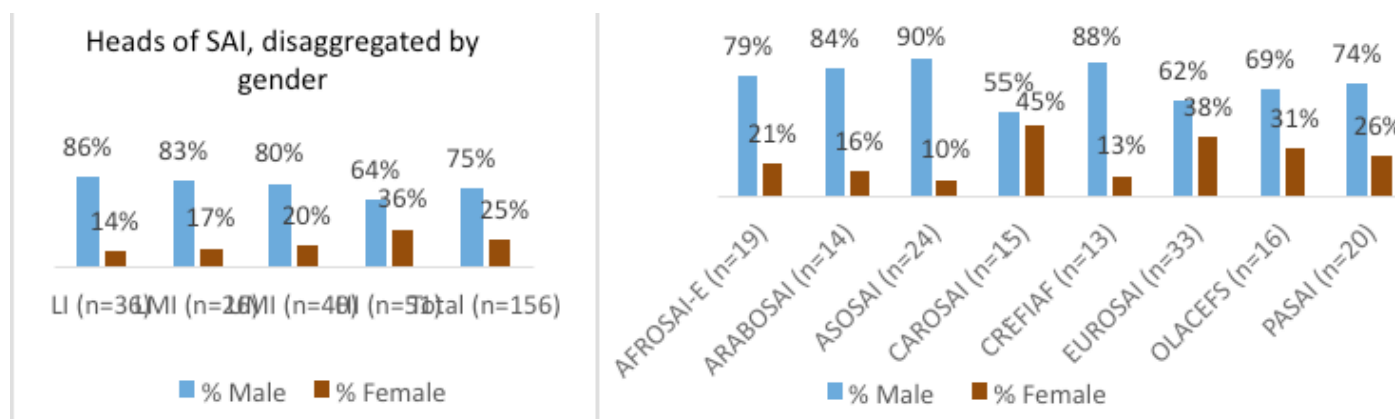
En términos del personal total, la disparidad entre el personal masculino y el femenino es menor en las EFS de la EUROSAL, OLACEFS y PASAI.

Personal de las EFS, desagregado por género



La mayoría de los Titulares de las EFS son varones (75%), en todos los grupos de ingresos y regiones. Se observa un mayor equilibrio de género en los Titulares de las EFS de la CAROSAI.

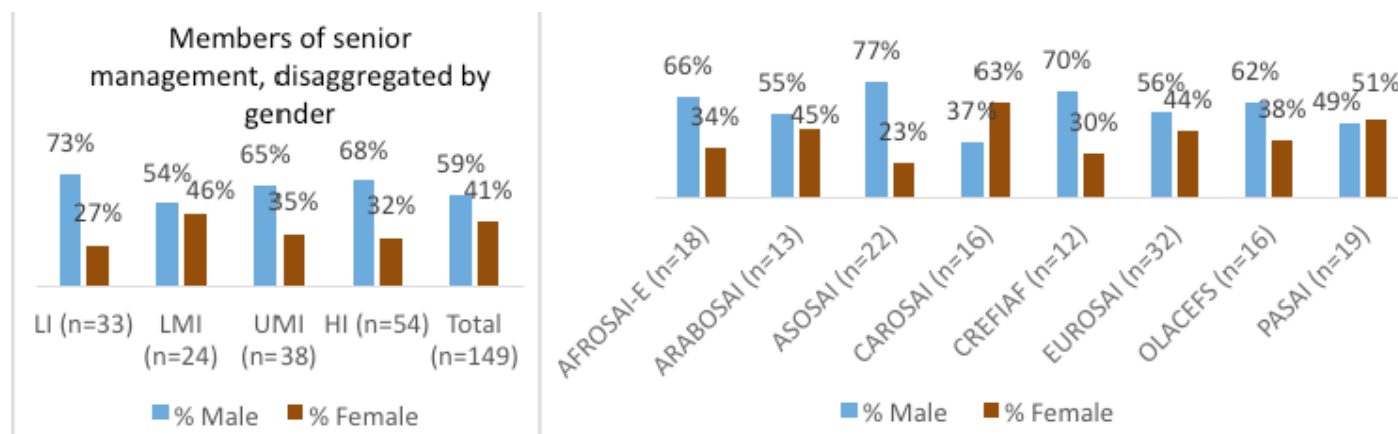
Titulares de las EFS, desagregados por género



A nivel mundial, los miembros de los equipos que integran la dirección superior de las EFS son preponderantemente varones (59%), aunque la disparidad entre hombres y mujeres en los equipos de la dirección superior varía según los grupos de ingresos y regiones⁶. Hay más cantidad de EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos que tienen un mejor equilibrio de género en sus equipos directivos. A nivel regional, existe una mayor divergencia en cuanto al equilibrio de género entre los miembros del equipo directivo superior en la AFROSAI-E, ASOSAI, CREFIAF y OLACEFS. A diferencia de las demás regiones, los miembros de los equipos que integran la dirección superior de las EFS en la CAROSAI son predominantemente mujeres. Las EFS de la EUROSAL y la ARABOSAI informaron una composición más equilibrada de género de sus equipos directivos superiores que en cualquier otra región.

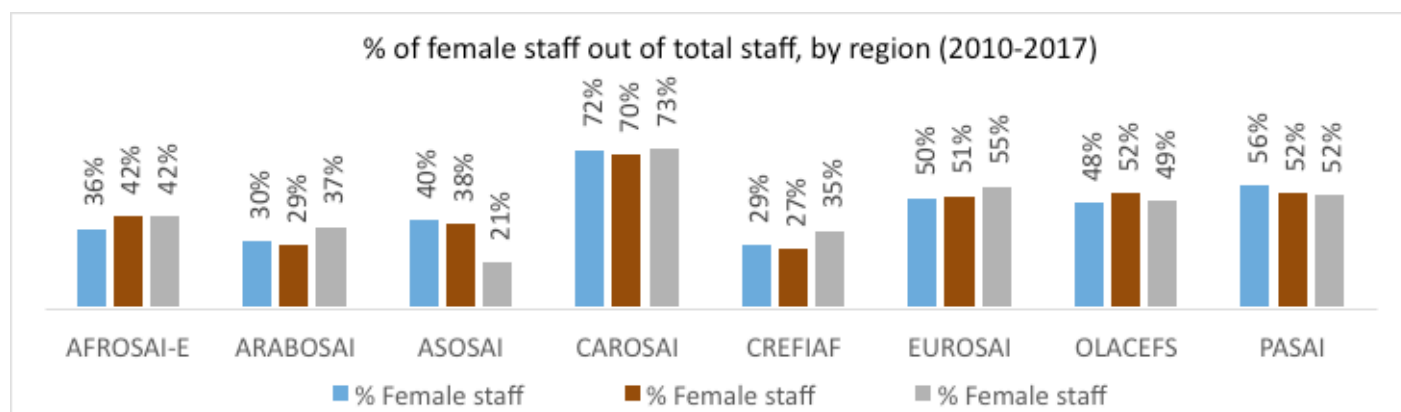
⁶Los miembros de la dirección superior son los Sub AG, Directores de Departamento, Fiscales, Presidentes de Cámara y Secretarios Generales.

Miembros de la dirección superior, desagregados por género



La figura anterior muestra que, de 2010 a 2017, los porcentajes de personal femenino total en la comunidad de las EFS se mantuvieron casi sin cambios en cada una de las regiones de la INTOSAI. Se han registrado pequeños aumentos de personal femenino en algunas regiones y disminuciones en otras. Por ejemplo, la cantidad total de personal femenino aumentó ligeramente en la ARABOSAI, CREFIAT y EUROSAL, pero disminuyó levemente en la ASOSAI y la PASAI. Las EFS en la CAROSAI tienen el porcentaje más alto de personal femenino.

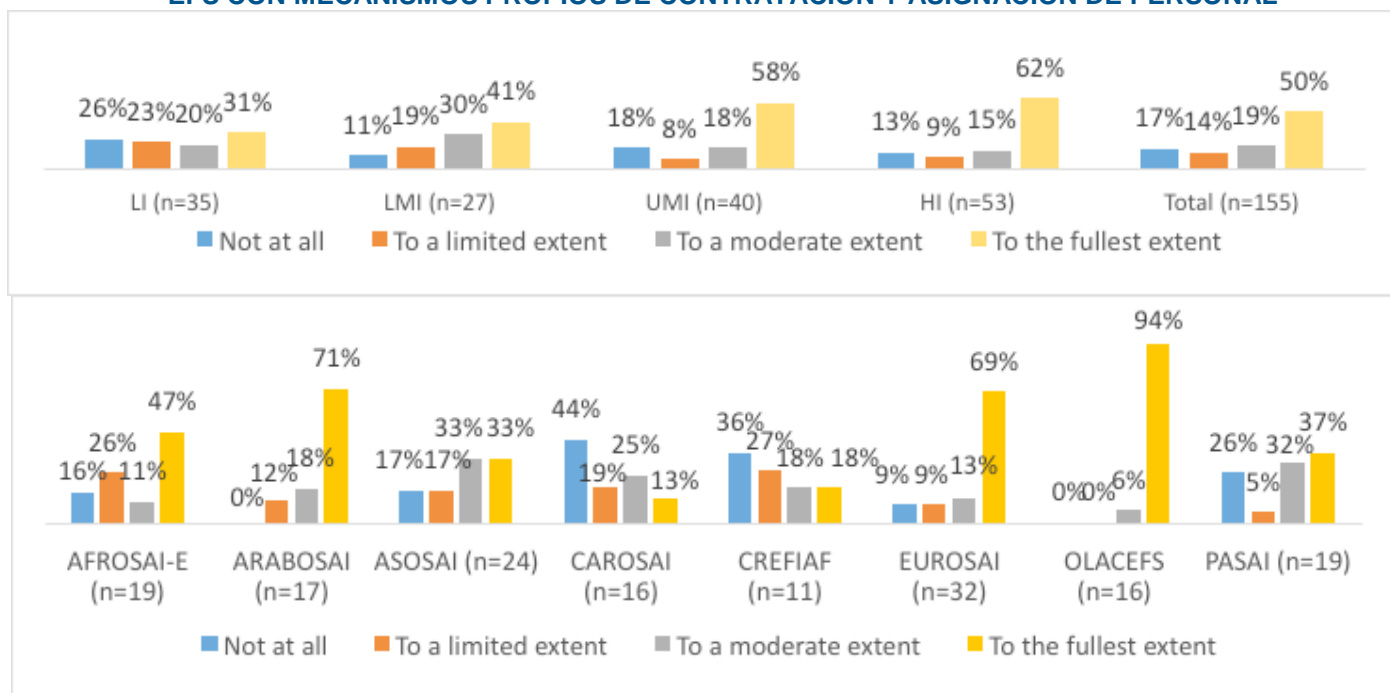
Porcentaje de personal femenino del total del personal, por región (2010-2017)



1.2.1 GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS

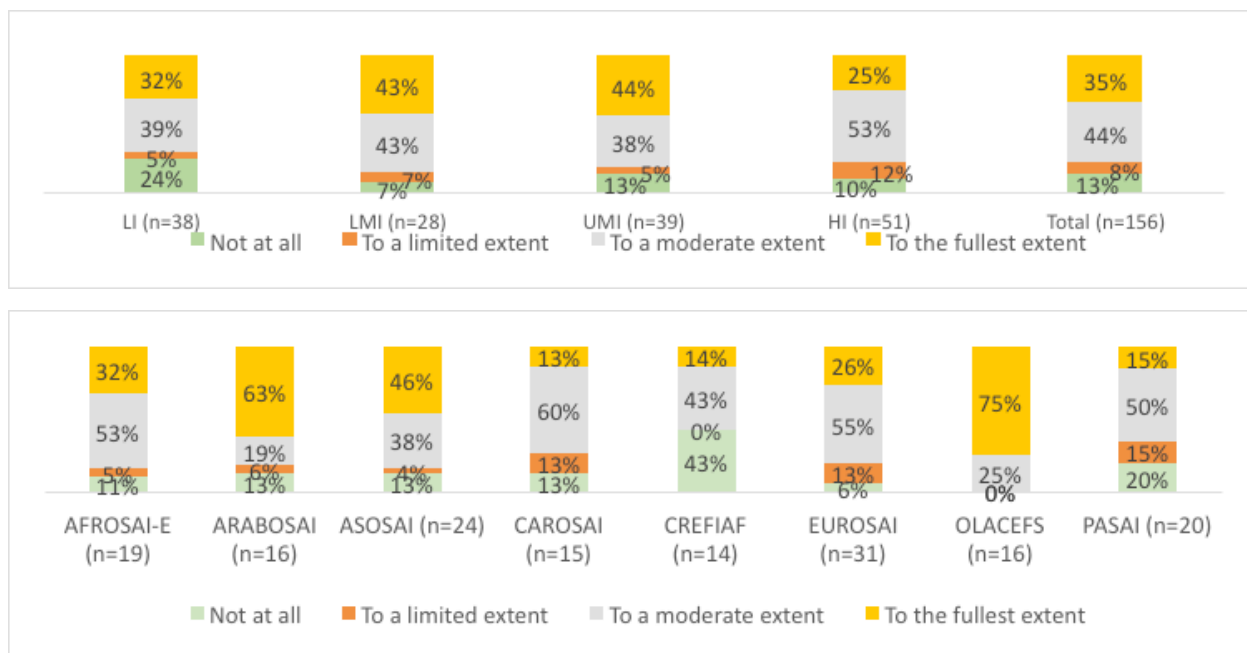
Los resultados de la Encuesta Global 2017 muestran que entre las 155 EFS encuestadas, la mitad (50%) tienen pleno control sobre sus prácticas de contratación y asignación de personal. Esto aplica a la mayoría de las EFS en los países de Altos Ingresos (62%) e Ingresos Medianos Altos (58%). Sin embargo, solo el 31% de las EFS en los países de Bajos Ingresos confirmó tener control total sobre la contratación y asignación de su personal. La figura a continuación también muestra que las EFS de la ASOSAI, CAROSAI, CREFIAT y PASAI tienen menos control sobre el personal que contratan y cómo lo asignan. En muchos países, la contratación y asignación del personal permanece bajo el control de otro organismo –que habitualmente forma parte del Ejecutivo– como una Comisión de la Administración Pública, o en el caso de las EFS con facultades judiciales, el Ministerio de Justicia. Tales prácticas pueden poner en riesgo la independencia de las EFS respecto de los organismos que audita.

EFS CON MECANISMOS PROPIOS DE CONTRATACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PERSONAL



Entre 156 encuestadas, 109 EFS redactaron descripciones de puestos de trabajo. Este es el caso del 85% de las EFS en los países en vías de desarrollo, así como del 96% en los países de Altos Ingresos. Como se muestra a continuación, en la mayoría de las EFS, los puestos de la dirección superior habitualmente son ocupados por empleados seleccionados internamente, en todos los casos (35%) o en muchos casos (44%), en particular en las EFS de los países de Ingresos Medianos Bajos, de Ingresos Medianos Altos, la ARABOSAI y la OLACEFS.

EFS QUE DESIGNAN A LOS MIEMBROS DE LA DIRECCIÓN SUPERIOR MEDIANTE UN SISTEMA INTERNO DE SELECCIÓN

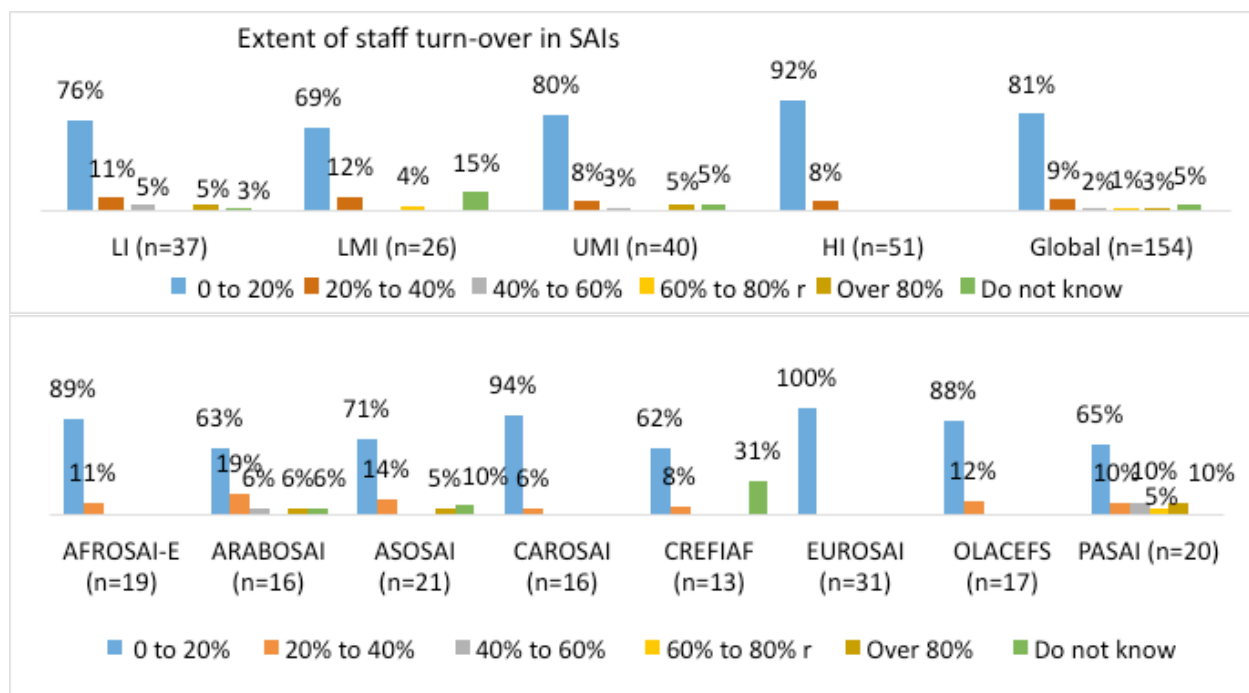


1.2.2 ROTACIÓN DE PERSONAL

Los resultados de la Encuesta Global 2017 muestran que la rotación de personal en las EFS es baja a nivel mundial. Como se muestra en la figura a continuación, entre las 154 EFS encuestadas, 125 (81%) indicaron tener una rotación de personal de entre un 0% y un 20%. Este es el caso de

la mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos. Una mayor cantidad de EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos, la ARABOSAI, CREFIAF y PASAI tienen un índice mayor de rotación de personal o bien no hacen un seguimiento de este aspecto. Todas las EFS en la EUROSAI que respondieron la encuesta tienen un índice de rotación de entre el 0% y el 20%.

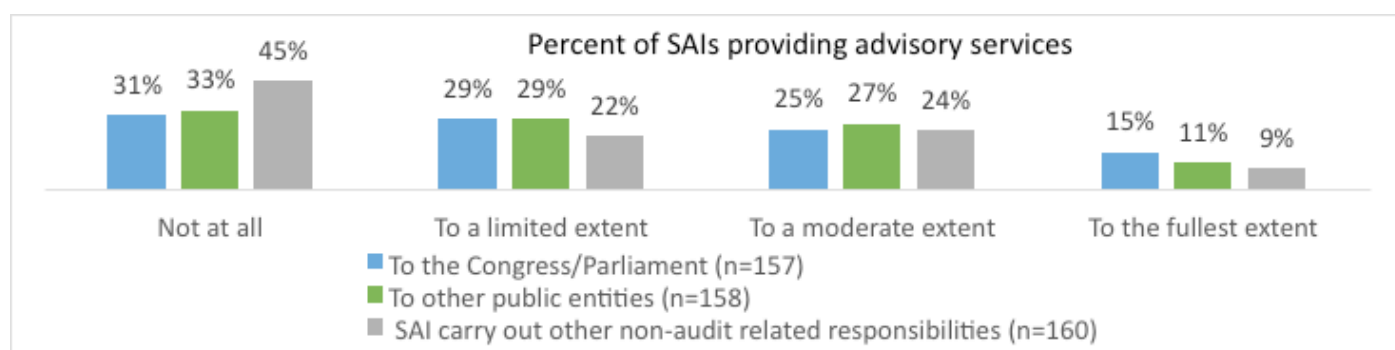
Grado de rotación de personal en las EFS



1.3 OTROS SERVICIOS ESENCIALES PROPORCIONADOS POR LAS EFS

La mayoría de las EFS de los países en vías de desarrollo (57%) asumen otras responsabilidades no relacionadas con la auditoría y brindan servicios, en distinta medida, a las entidades públicas, como servicios de asesoramiento a su Congreso o Parlamento (75%) u otros organismos públicos (78%). Aproximadamente el 50% de las EFS de los países de Altos Ingresos también brindan esos servicios, pero en menor medida, el 59% brindan servicios de asesoramiento a su Congreso o Parlamento (59%) u otros organismos públicos (44%), en distinta medida.

Porcentaje de EFS que brindan servicios de asesoramiento



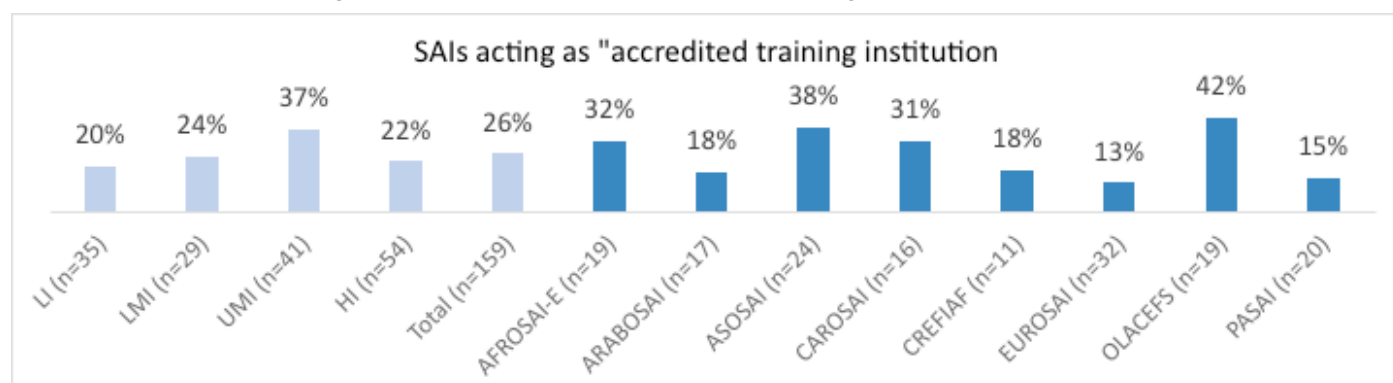
Las EFS en los países en vías de desarrollo brindan servicios no relacionados con la auditoría en varias áreas, incluyendo:

- Misiones de control encargadas por el Parlamento
- Supervisión de partidos políticos
- Apoyo para el desarrollo de capacidades de los comités parlamentarios de cuentas públicas
- Capacitación del personal de las entidades auditadas, capacitación y perfeccionamiento de los empleados de los organismos de fiscalización del Estado, capacitación a ejecutivos y particulares
- Capacitación, asesoramiento técnico y legal sobre control, políticas, normativa, manuales e instructivos para el ejercicio del control y para la coordinación del control externo con el recluso, redacción de proyectos de ley y otros instrumentos normativos relacionados con el control fiscal
- Programas de capacitación centrados en la administración pública
- Certificación del auditor público y supervisión de licencias otorgadas a contadores y auditores privados
- Autenticación de autorizaciones para retiros del Fondo Consolidado
- Evaluaciones económicas
- Control previo en material administrativo de adquisiciones, inspección y evaluación y revisiones preliminares e investigaciones administrativas
- Dirección y elaboración de estadísticas nacionales, de conformidad con las disposiciones legales y reglamentarias pertinentes. A tal efecto, la Contraloría puede crear los comités técnicos necesarios para promover la mejora de las estadísticas nacionales
- Participación en comités o task forces para llevar a cabo labores ejecutivas
- Participación en la redacción de algunas leyes y comités, presentación de dictámenes sobre proyectos de ley que incluyan medidas relacionadas con las finanzas y la contabilidad
- Expedición de solvencias y liquidaciones a funcionarios públicos. Respuestas a consultas legales relacionadas con la labor pública
- Asistencia para la recopilación de estados financieros
- Asistencia al comité de cuentas públicas en calidad de secretaria
- Participación en los trabajos de las comisiones interinstitucionales sobre las aplicaciones financieras estatales y la lucha contra la corrupción a través de diversos sistemas nacionales
- Emisión de comprobantes transitorios de inexistencia de cargas (liquidación), aprobación de títulos y formularios
- Interpretación del alcance administrativo de las normas legales, emisión de pronunciamientos legales obligatorios para la Administración del Estado

1.3.1 EFS COMO INSTITUTOS DE CAPACITACIÓN DEL SECTOR PÚBLICO

A nivel global, 41 EFS, es decir un 26%, funcionan como “instituciones de capacitación acreditadas”, calificadas como institutos de capacitación profesional por organismos profesionales o de capacitación externos reconocidos. Estas EFS se encuentran tanto en los países en vías de desarrollo (28%, 29 EFS) como en los países de Altos Ingresos (22%, 12 EFS). La mayoría de las EFS que funcionan como instituciones de capacitación acreditadas se encuentran en la OLACEFS, seguidas de la ASOSAI, la AFROSAI-E y la CAROSAI.

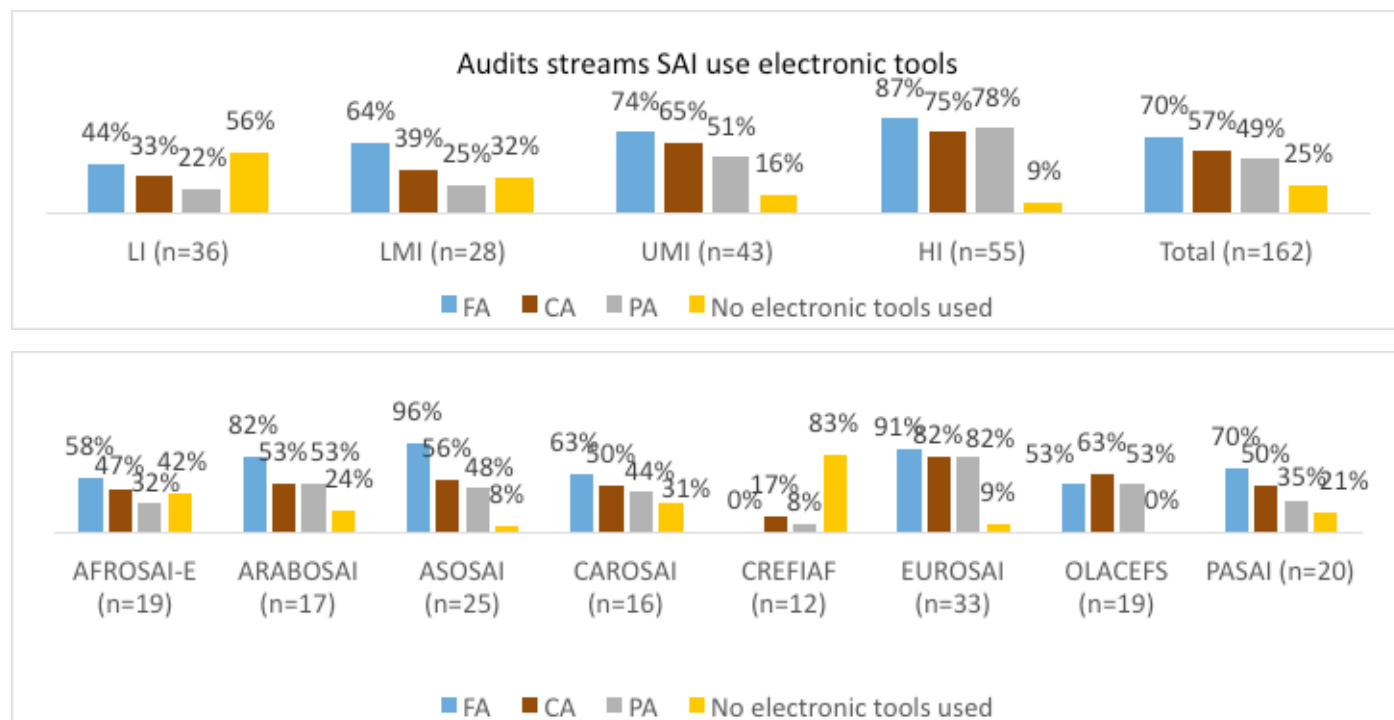
EFS que funcionan como “instituciones de capacitación acreditadas”



1.4 USO DE HERRAMIENTAS ELECTRÓNICAS

Las herramientas electrónicas (software) para la realización y documentación de las auditorías son más utilizadas entre las EFS para las auditorías financieras: el 70% de las EFS encuestadas indicaron haberlas utilizado. Por otra parte, alrededor de la mitad de las EFS (49%) usan herramientas electrónicas para las auditorías de desempeño y el 57% para las auditorías de cumplimiento. Como también se muestra en la figura que sigue, las EFS en los países de Altos Ingresos utilizan herramientas electrónicas en mucho mayor grado para los tres ejes de auditoría, mientras que mucho menos EFS en los países de Bajos Ingresos las usan.

Ejes de auditoría para los cuales las EFS utilizan herramientas electrónicas



Existen variaciones regionales en cuanto a la medida en que las EFS utilizan estas herramientas y para qué ejes de auditoría. El uso de herramientas electrónicas se ha incorporado en la mayoría de las EFS en la EUROSAL, para los tres ejes de auditoría. Por otro lado, el 83% de las EFS de la CREFIAF no utilizan este tipo de herramientas, aunque el 17% las utilizan para las auditorías de cumplimiento y el 8% para las auditorías de desempeño. Todas las EFS de la OLACEFS confirmaron que usan herramientas electrónicas, aunque su uso en esta región varía para los diferentes ejes de auditoría.

2

Independencia y marco legal de las EFS

La independencia es fundamental para permitir a las EFS cumplir con sus funciones de supervisión y generar impacto para los ciudadanos. Las condiciones más importantes para garantizar la independencia de una EFS se describen en la Declaración de México de la INTOSAI sobre la independencia, la ISSAI 10, aprobada por la INTOSAI en el año 2007. La ISSAI 10 establece ocho principios fundamentales para garantizar las condiciones que permiten a las EFS ejercer de manera eficaz sus mandatos institucionales de un modo independiente.

Estos principios fundamentales son:

1. La existencia de un marco constitucional/ normativo/ legal adecuado y eficaz, y la aplicación de facto de las disposiciones de este marco.
2. La independencia de los titulares de las EFS y los miembros de instituciones colegiadas, lo que incluye una garantía de estabilidad en los cargos desempeñados e inmunidad legal para el desempeño de sus funciones.
3. Un mandato suficientemente amplio y total arbitrio para el desempeño de las funciones de la EFS.
4. Acceso irrestricto a la información.
5. El derecho y la obligación de las EFS de presentar informes sobre su labor.
6. La libertad para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría, así como para publicarlos y difundirlos.
7. La existencia de mecanismos de seguimiento eficaces respecto a las recomendaciones de la EFS.
8. Autonomía de gestión y financiera; y disponibilidad de recursos humanos, materiales y monetarios adecuados.

En la Encuesta Global de la INTOSAI 2017, se solicitó a las EFS que evaluaran su situación respecto a los criterios de la ISSAI 10. Asimismo, se utilizarán los datos del Índice de Presupuesto Abierto (IPA) y el Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas (PEFA, por sus siglas en inglés) para analizar el desarrollo de la independencia de las EFS a nivel mundial.

El IPA califica y clasifica a los países de todo el mundo en materia de transparencia, participación y supervisión presupuestaria, a través de una encuesta semestral que mide hechos observables relacionados con la transparencia, la responsabilidad y la participación presupuestaria. Como parte de la supervisión del presupuesto, la encuesta incluye indicadores acerca de la fortaleza de las Entidades Fiscalizadoras Superiores. El cuestionario de Presupuesto Abierto 2015 representa una revisión de la versión 2012, que incluye una cantidad adicional de indicadores sobre las EFS. La encuesta IPA está basada en investigaciones empíricas y es llevada a cabo por investigadores.

Con el objeto de permitir realizar comparaciones entre países y a lo largo del tiempo, la International Budget Partnership calcula el IPA, un promedio simple de las respuestas cuantificadas a las 109 preguntas de la Encuesta, y asigna a cada país una puntuación que puede variar entre 0 y 100. En relación con la supervisión del presupuesto, se puede calcular una puntuación general sobre la fortaleza de las EFS con base en cuatro indicadores diseñados a tal fin, y de ese modo evaluar si existen las condiciones necesarias para una supervisión eficaz⁷. Los dos primeros indicadores consideran la independencia del Ejecutivo en función de factores tales como quién tiene el poder de remover del cargo al titular de la entidad fiscalizadora superior y determinar su presupuesto, así como el nivel de discrecionalidad otorgado a la EFS conforme a la ley para auditar lo que desee. Mediante la encuesta IPA también se analiza si las EFS han implementado un sistema independiente de control de calidad para evaluar la calidad de su trabajo. Finalmente, en esta encuesta se considera si las EFS disponen de recursos suficientes para llevar adelante su mandato. Examinamos cada uno de estos indicadores en las siguientes secciones pertinentes.

El programa PEFA proporciona un marco para evaluar y presentar informes sobre las fortalezas y debilidades de la gestión de las finanzas públicas utilizando indicadores cuantitativos para medir el desempeño. En la versión revisada de 2016, el PEFA amplió su cobertura de auditoría pública, que incluye una serie de criterios para el "Pilar Siete: Escrutinio y auditoría externos (en adelante, ID-30)". El indicador ID-30 del PEFA 2016 "Auditoría externa" examina las características de la auditoría externa. La dimensión (iv) del ID-30 evalúa la independencia de la EFS del

⁷ Antes de la encuesta 2015, los tres indicadores incluían medir el mandato y el presupuesto de la EFS, así como la independencia de su titular respecto del Poder Ejecutivo.

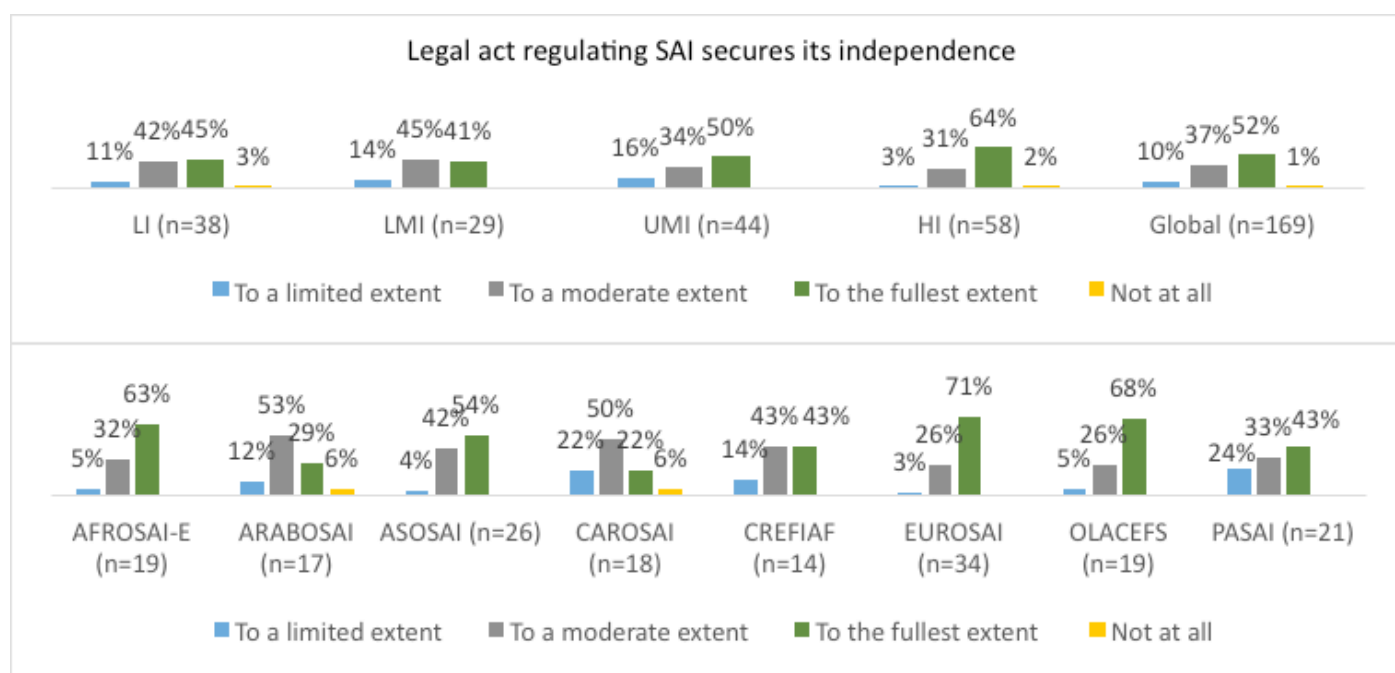
Poder Ejecutivo, con respecto a los procedimientos para la designación y remoción del Titular de la EFS, la planificación de los encargos de auditoría, los mecanismos para difundir informes y la aprobación y ejecución del presupuesto de la EFS. También analiza si el marco legal garantiza la independencia de la EFS y la medida en que la EFS tiene acceso irrestricto y oportuno a los registros, la documentación y la información.

El análisis de los datos se presenta por grupos de ingresos y regiones de la INTOSAI. Los grupos de ingresos se clasifican de acuerdo con la lista de países receptores de ayuda oficial al desarrollo (AOD) del Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (CAD/OCDE). Los países de Altos Ingresos, también denominados países desarrollados, no están incluidos en dicha lista. Para todas las figuras, se utilizan las siguientes abreviaturas: Países de Bajos Ingresos (BI), Países de Ingresos Medianos Bajos (IMB), Países de Ingresos Medianos Altos (IMA), Países de Altos Ingresos (AI), y "n" es el número de encuestados que respondieron una pregunta dada.

2.1 PROTECCIÓN LEGAL

La Encuesta Global 2017 reveló que el 52% de las EFS encuestadas indicaron que las normas legales que las rigen garantizan plenamente su independencia, y el 37% en un grado moderado. Como se muestra en la figura a continuación, las EFS en los países de Altos Ingresos expresaron que su marco legal proporciona más independencia a sus EFS que sus contrapartes en los países en vías de desarrollo. Solo 51 EFS en los países en desarrollo (46%) consideran que su independencia está plenamente consagrada en su marco legal, en comparación con 37 EFS en los países de Altos Ingresos (64%). Existen variaciones regionales. Si bien la mayoría de las EFS de la AFROSAI-E, EUROSAI y OLACEF señalaron que su marco legal posibilitaba un mayor grado de independencia, las EFS de la ARABOSAI, CAROSAI, CREFIAF y PASAI confirmaron que existían muchas más restricciones a su independencia.

La norma legal que rige la EFS garantiza su independencia



2.2 PROTECCIÓN AL TITULAR O TITULARES DE LA EFS

El Principio 2 de la Declaración de México sobre la Independencia de las EFS se refiere a la independencia de los Titulares de las EFS y requiere, específicamente, que sean⁸ 'designados, reelectos o destituidos mediante un proceso que asegure su independencia del Ejecutivo'. El indicador 117 del IPA 2015 mide la independencia del titular de la EFS del Ejecutivo, mediante la pregunta de si otro Poder del Estado que no sea el Ejecutivo (como la legislatura o el poder judicial) debe otorgar su consentimiento definitivo para poder separar del cargo al titular de la EFS. En

⁸Titular o Titulares de la EFS hace referencia al Auditor General, el Presidente del Tribunal de Cuentas o los miembros de una institución colegiada.

general, los resultados de la encuesta IPA muestran un pequeño aumento en el porcentaje de EFS donde organismos externos deben aprobar la remoción del titular de la EFS, de 70 en 2010 a 78 EFS en 2015. Este aumento en el porcentaje tuvo lugar, principalmente, en los países de Bajos y Altos Ingresos, como se muestra en la tabla a continuación. Aunque hubo un aumento en el número de EFS en los países de Bajos Ingresos con mecanismos de consentimiento externo para la destitución del Titular de las EFS, el porcentaje total de las EFS en los países de Bajos Ingresos sigue siendo el más bajo en todo el período. A nivel regional, la menor cantidad de EFS con mecanismos para proteger la remoción de los Titulares de las EFS se encuentra en la ARABOSAI⁹, mientras que la mayoría de las EFS en la EUROSAI y la OLACEFS cuentan con mecanismos sólidos de protección¹⁰.

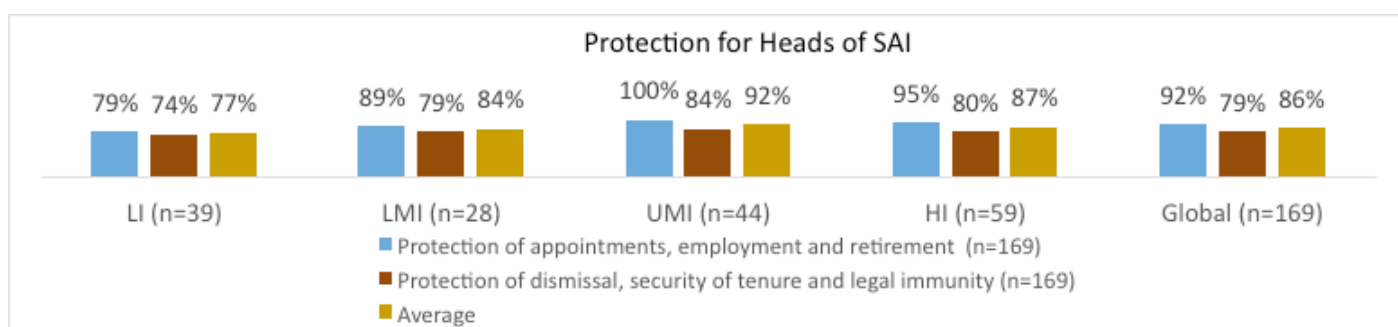
PROTECCIÓN FRENTE A LA REMOCIÓN DEL TITULAR DE LA EFS POR EL EJECUTIVO

	2010	N	2012	N	2015	N
BI	50%	24	61%	28	62%	29
IMB	86%	21	86%	21	81%	21
IMA	79%	28	79%	29	79%	29
AI	86%	21	82%	22	87%	23
Total	74%	94	76%	100	76%	102
AFROSAI-E	62%	13	60%	15	73%	15
ARABOSAI	30%	10	27%	11	17%	12
ASOSAI	75%	16	78%	18	78%	18
CREFIAP	60%	10	73%	11	64%	11
EUROSAI	96%	24	96%	24	96%	25
OLACEFS	100%	15	100%	15	100%	15
PASAI	67%	3	67%	3	67%	3

Fuente de los datos: IPA

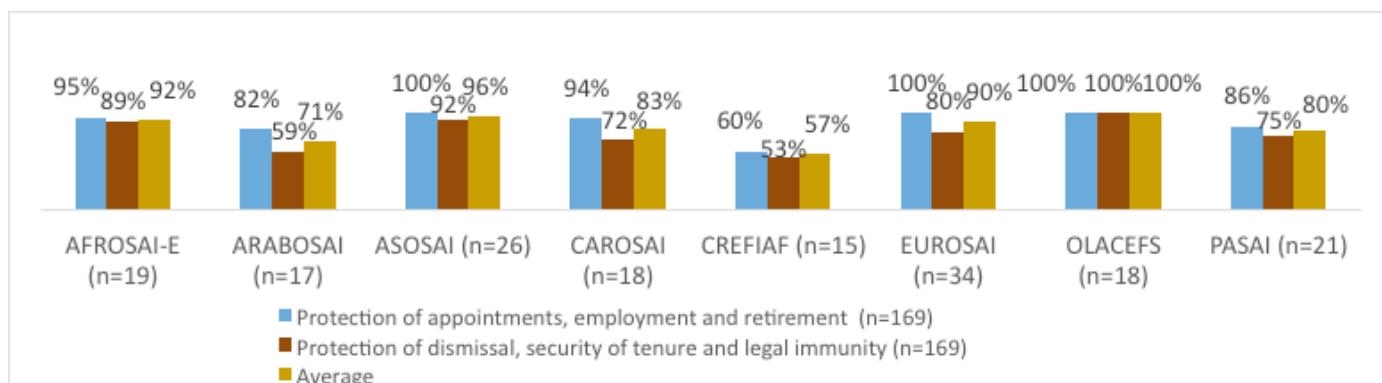
Los resultados de la Encuesta Global 2017 muestran que el 86% de las EFS consideran que su legislación protege la independencia de los Titulares de las EFS de la interferencia del Ejecutivo —un 92% en lo que respecta a las condiciones de designación, renovación de la designación, contratación y retiro y un 79 % en cuanto a la protección en relación con la destitución, la estabilidad en el cargo y la inmunidad legal. De acuerdo con los datos del IPA expuestos anteriormente, el grado de protección de la independencia de los titulares de las EFS en los países de Bajos Ingresos es menor que en otros grupos de ingresos. Mientras que en la OLACEFS todas las EFS encuestadas confirmaron la independencia de los Titulares de las EFS, en la CREFIAP solo 8 de las 15 EFS encuestadas confirmaron la independencia de sus Titulares.

Protección para los Titulares de las EFS



⁹La muestra de EFS en la ARABOSAI en las encuestas de 2012 y 2015 se mantuvo igual, en tamaño y países.

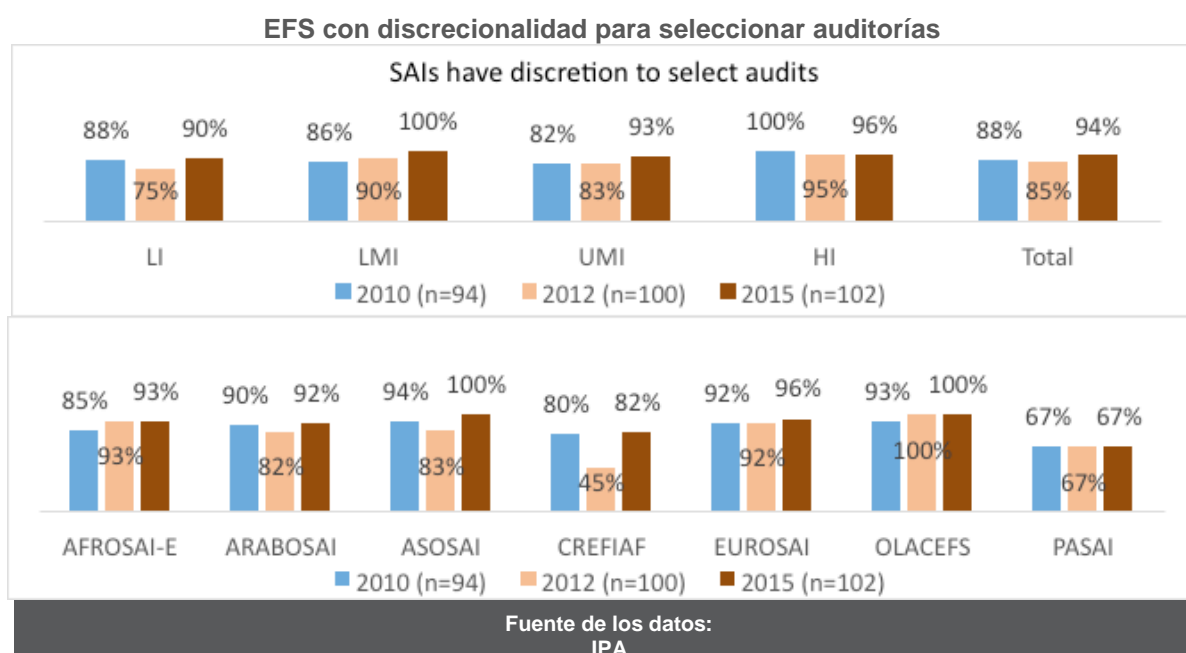
¹⁰Se eliminaron las cifras de la CAROSAI, ya que solo representan datos de un país.



2.3 AUTONOMÍA DE GESTIÓN Y ADMINISTRATIVA

Si bien es posible que una EFS tenga el mandato legal de realizar auditorías con una frecuencia anual, de acuerdo con el Principio 3 de la Declaración de México debería estar exenta de interferencias en el cumplimiento operativo de su mandato. El indicador 115 (anteriormente 92) del IPA evalúa si la EFS tiene la facultad legal de elegir las auditorías que desea llevar a cabo, más allá de las auditorías de regularidad de cierre de ejercicio estipuladas. Hay cuatro alternativas de respuesta, donde dos indican pleno o suficiente arbitrio para cumplir con su mandato, mientras que las otras describen a las EFS con limitaciones considerables o falta total de discrecionalidad.

La figura a continuación muestra un aumento del 85% en 2012 al 94% de EFS que confirmaron tener facultad legal para elegir las auditorías que desean realizar. Esta tendencia aplica a la mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos y regiones. La cantidad de EFS en la PASAI sin interferencias en la selección de auditorías sigue siendo la más baja.

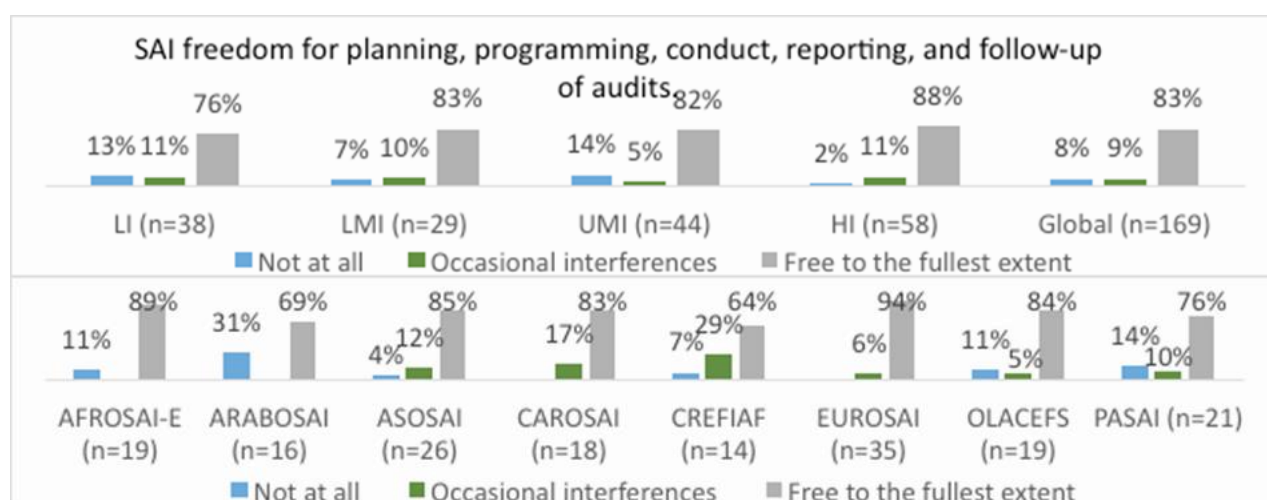


En la Encuesta Global 2017, la mayoría de las EFS (75%) confirmaron que tienen libertad para seleccionar su programa de auditoría, si bien las partes interesadas pertinentes pueden sugerir o solicitar trabajos en relación con las auditorías que se llevarán a cabo. De acuerdo con los datos del IPA, una mayor cantidad de EFS en los países de Altos Ingresos confirmaron ejercer esa libertad que en los países en vías de desarrollo. Las EFS en la CREFIAF son las que tienen más restricciones entre las regiones, seguidas de las EFS en la ARABOSAI.

	SUJETAS A INTERFERENCIAS	SUJETAS A INTERFERENCIAS OCASIONALES	LIBRES DE INTERFERENCIAS
BI (n=38)	11%	18%	71%
IMB (n=29)	7%	13%	79%
IMA (n=44)	14%	20%	66%
AI (n=59)	5%	12%	83%
Global (n=170)	9%	16%	75%
AFROSAI-E (n=19)	11%	5%	84%
ARABOSAI (n=17)	29%	6%	65%
ASOSAI (n=26)	4%	16%	81%
CAROSAI (n=18)	0%	23%	78%
CREFIAP (n=14)	7%	50%	43%
EUROSAI (n=35)	3%	11%	86%
OLACEFS (n=19)	11%	16%	74%
PASAI (n=21)	14%	14%	71%

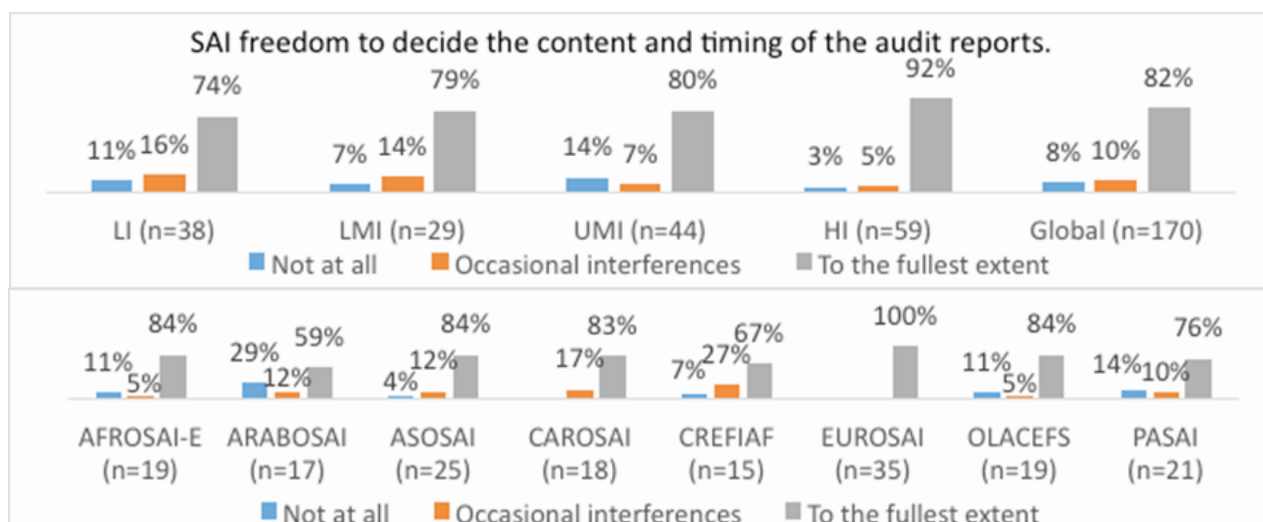
Sin importar el grupo de ingresos, la mayoría de las EFS (83%) manifestaron tener independencia para planificar, programar y realizar auditorías, presentar informes sobre ellas y realizar el seguimiento de las auditorías realizadas, así como la libertad para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría. No obstante, aún existen EFS que confirmaron que su independencia estaba restringida en estas áreas, particularmente en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Altos, en la AFROSAI-E, ARABOSAI, OLACEFS y PASAI.

Libertad de las EFS para planificar, programar, realizar, presentar informes y realizar el seguimiento de las auditorías



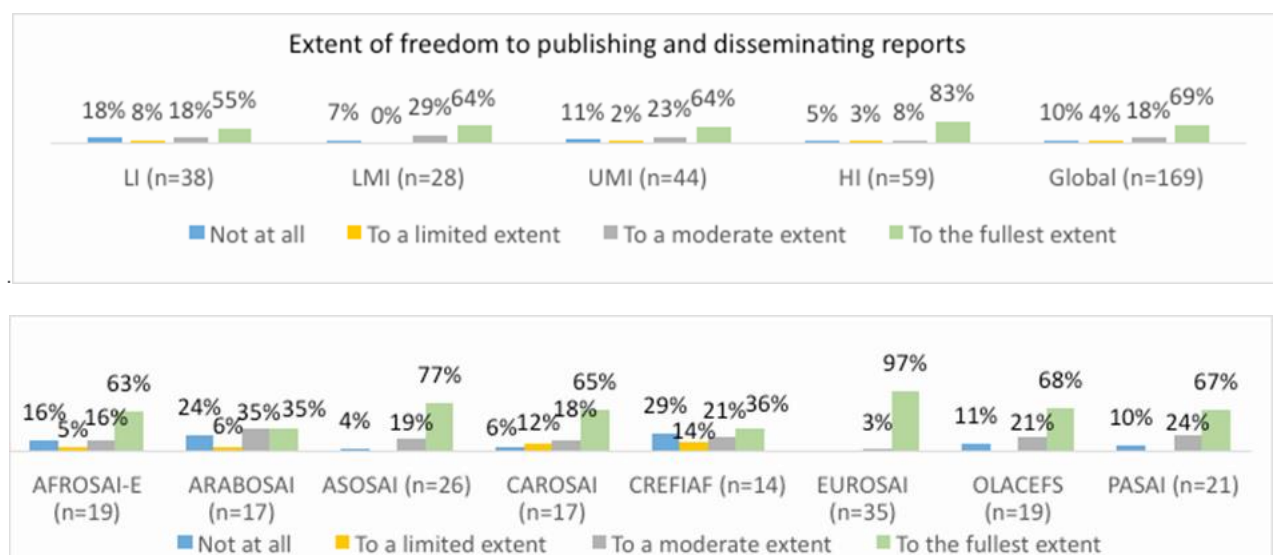
La mayoría de las EFS (82%) en todos los grupos de ingresos confirmaron tener libertad para determinar el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría. Sin embargo, este no es el caso de todas las EFS, en particular en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos. Las EFS en todas las regiones tienen limitaciones en su independencia para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría. No obstante, menos EFS en la ARABOSAI tienen esa libertad, dado que el 29% no la tienen y el 12% experimenta interferencias en la determinación del contenido y la oportunidad de sus auditorías. El veintisiete por ciento (27%) de las EFS en la CREFIAP experimenta interferencias y el 7% no tiene independencia para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría.

Libertad de las EFS para decidir el contenido y la oportunidad de los informes de auditoría



En la Encuesta Global 2017, 116 de las 169 EFS encuestadas (69%) confirmaron tener independencia para publicar y difundir públicamente sus informes de auditoría. Dada la importancia de hacer pública la labor de auditoría, es preocupante que el 10% de las EFS carezca de independencia para dar a conocer sus informes, y que el 22% experimente restricciones para publicarlos. Las EFS en los países de Altos Ingresos tienen más independencia en esta área que sus contrapartes en los países en vías de desarrollo, particularmente en los países de Bajos Ingresos, donde poco más de la mitad de las EFS (55%) tienen libertad para publicar sus informes. Es preocupante que la mayoría de las EFS en la ARABOSAI y la CREFIAF tengan restricciones para difundir su labor de auditoría.

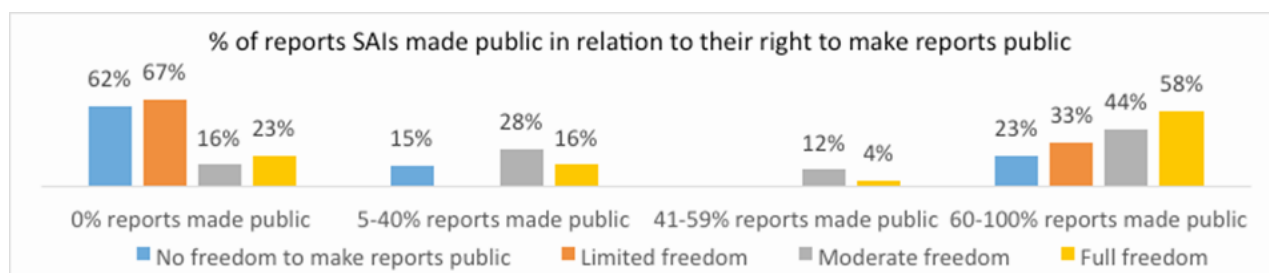
Grado de libertad para publicar y difundir sus informes



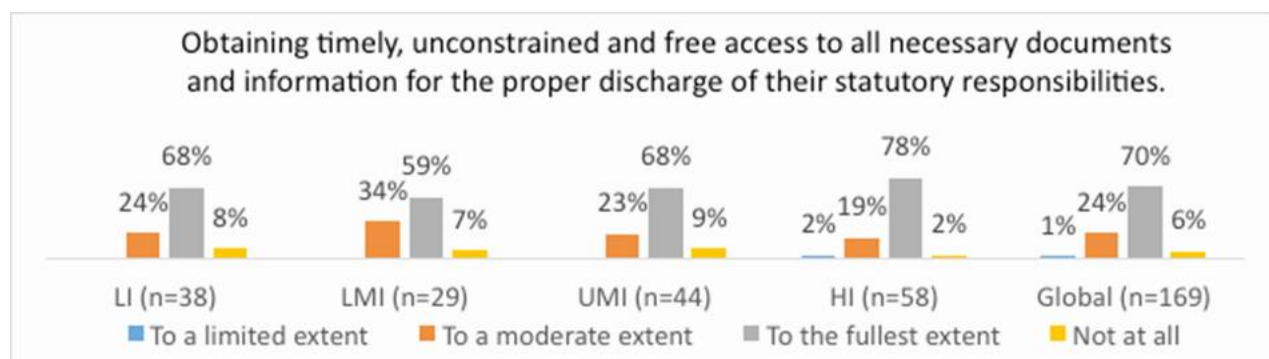
Los datos de la Encuesta Global 2017 muestran que las restricciones legales son un factor limitante, pero no explican, por sí solas, el hecho de que las EFS no den a conocer los informes de auditoría. Al examinar el porcentaje del trabajo de auditoría que las EFS pusieron a disposición del público y el porcentaje de EFS que experimentan restricciones a su derecho de publicar los informes de auditoría, resulta evidente que muchas EFS no ejercen plenamente el derecho de dar a conocer los resultados de su labor de auditoría¹¹. Como se muestra en la figura a continuación, el 23% de las EFS que no hicieron público ningún informe (0%) tienen pleno derecho a ponerlos a disposición del público. Por otro lado, entre las EFS que dieron a conocer el 60-100% de sus informes de auditoría, el 33% indicó que tiene un derecho limitado para poner los informes a disposición del público.

¹¹ Los datos sobre las EFS que hacen públicos los informes, así como el seguimiento de los resultados de las auditorías, se describen con mayor detalle en el próximo capítulo.

Porcentaje de informes que las EFS ponen a disposición del público en relación con su derecho a hacerlo



Acceso oportuno, libre e irrestricto a toda la información y documentación necesarias para el adecuado desempeño de sus responsabilidades legales



En cuanto a la obtención de acceso oportuno, libre e irrestricto a toda la información y documentación necesarias para el adecuado desempeño de sus responsabilidades legales, la mayoría de las EFS (70%) en todos los grupos de ingresos manifestaron tener plena libertad. En el ámbito regional, hay más EFS que experimentan restricciones en la CAROSAI, pero especialmente en la ARABOSAI.

2.4 RECURSOS FINANCIEROS Y HUMANOS

Los resultados muestran que la independencia de las EFS es más limitada en lo que respecta a sus presupuestos y la gestión presupuestaria. El indicador 118 (anteriormente 93) del IPA califica la independencia presupuestaria de las EFS, donde el nivel máximo de independencia se define como aquel en el que el presupuesto de la EFS es determinado por la legislatura o el poder judicial (o algún organismo independiente), y el nivel de financiamiento es, en líneas generales, acorde con los recursos que la EFS necesita para cumplir con su mandato. También se otorga mayor puntuación a las EFS cuando el Ejecutivo determina el presupuesto, pero los recursos son suficientes. Las EFS reciben puntuaciones más bajas cuando un organismo independiente determina el presupuesto pero los recursos son insuficientes. La calificación más baja se asigna a aquellas EFS en las que el Ejecutivo determina el presupuesto y los recursos no son suficientes para que la EFS cumpla con su mandato.

En promedio, los resultados del IPA muestran una pequeña disminución de la puntuación del indicador que mide la independencia presupuestaria de las EFS, del 58% en 2012 al 55% en 2015. Dentro del sistema de clasificación, de 2012 a 2015 hubo un aumento de EFS en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos que registraron el nivel más bajo de independencia financiera. A nivel regional, hubo ligeros avances en la ASOSAI, la EUROSAI y la OLACEFS, mientras que algunas EFS en la AFROSAI-E y la ARABOSAI experimentaron retrocesos.

INDEPENDENCIA PRESUPUESTARIA DE LAS EFS

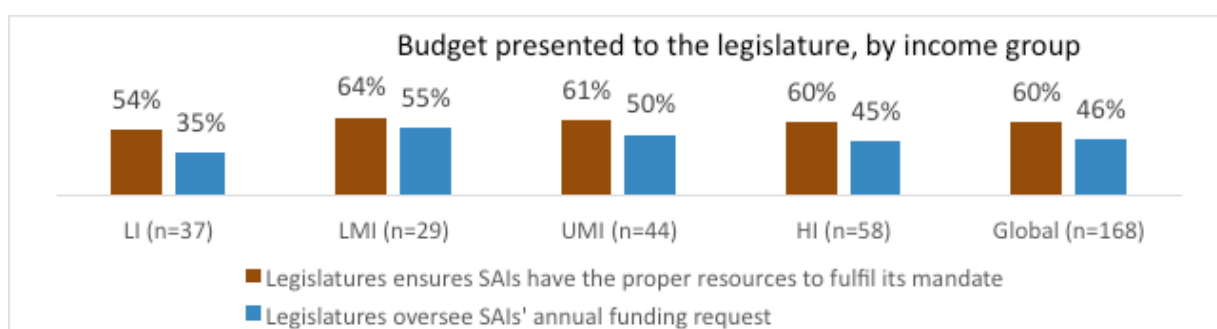
	2010	N	2012	N	2015	N
BI	25%	24	33%	27	24%	29
IMB	33%	21	48%	21	48%	21
IMA	57%	28	59%	29	66%	29
AI	95%	21	95%	22	87%	23
Total	52%	94	58%	99	55%	102
AFROSAI-E	31%	13	53%	15	27%	15

ARABOSAI	60%	10	55%	11	25%	12
ASOSAI	56%	16	61%	18	67%	18
CREFIAT	10%	10	9%	11	18%	11
EUROSAI	79%	24	83%	24	88%	25
OLACEFS	47%	15	53%	15	60%	15
PASAI	33%	3	33%	3	33%	3

Fuente de los
datos: IPA

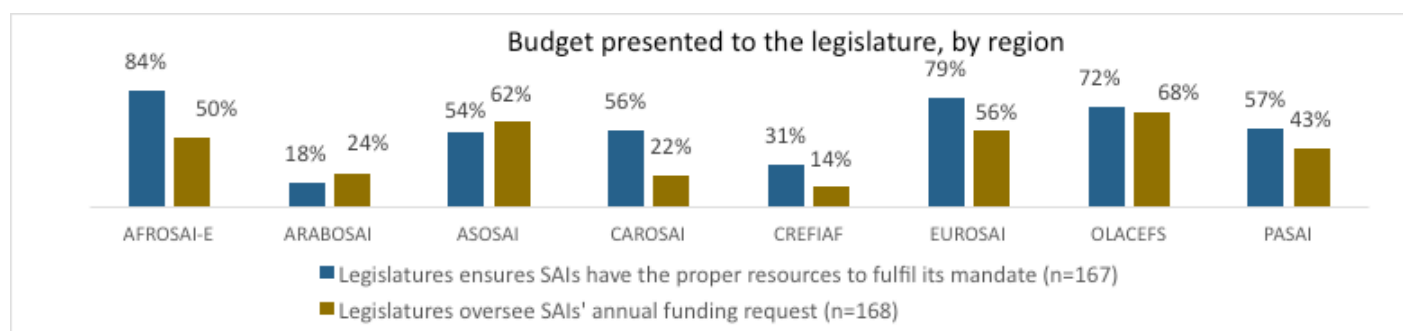
Los resultados de la Encuesta Global 2017 revelaron que en el 60% de las EFS encuestadas, la legislatura (o alguna comisión del Congreso/ Parlamento) tiene la responsabilidad de asegurarse de que la EFS disponga de los recursos adecuados para cumplir con su mandato. Este es el caso de la mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos. Los resultados que se presentan en la figura que sigue indican que menos de la mitad de las EFS funcionan en un marco legal que les permite presentar sus presupuestos directamente a sus legislaturas. Apenas el 46% de las EFS en los países en vías de desarrollo y el 45% en los países de Altos Ingresos confirmaron que su Legislatura, Parlamento o Congreso cuenta con un panel de parlamentarios o congresistas que supervisan su solicitud anual de financiamiento.

Presupuesto presentado a la legislatura, por grupo de ingresos



Existen importantes variaciones regionales en cuanto a las EFS que presentan su presupuesto a la legislatura. En la AFROSAI-E, hubo un aumento del 35% en 2014 al 50% en 2017 de EFS cuyo presupuesto se presenta a la legislatura. En contraposición a ello, sólo dos de los catorce miembros de la CREFIAT que respondieron la pregunta en 2017 manifestaron que presentaban su presupuesto directamente a la legislatura.

Presupuesto presentado a la legislatura, por región

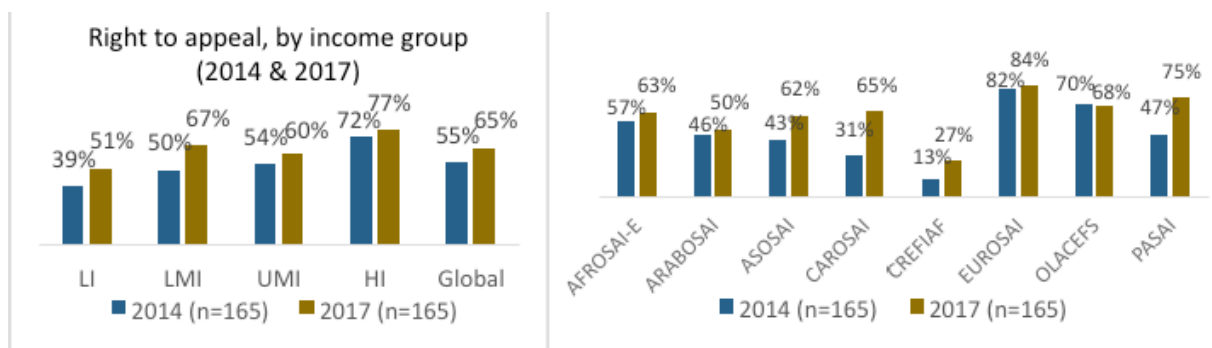


Las limitaciones a la independencia derivadas de la imposibilidad de las EFS de presentar sus presupuestos directamente a la legislatura podrían mitigarse en cierta medida siempre que existan otras salvaguardas, como el derecho de apelar ante la legislatura frente a una inadecuada asignación presupuestaria. La siguiente figura muestra un aumento del 59% en 2014 al 65% en 2017 de todas las EFS encuestadas que pueden apelar ante la legislatura, el parlamento o el congreso si los recursos otorgados son insuficientes para cumplir con su mandato. A pesar del aumento global de la posibilidad de recurrir a la legislatura, aún existen variaciones entre los grupos de ingresos y regiones.

Diecinueve EFS (51%) de los países de Bajos Ingresos no tienen derecho a apelar. Mientras que el 84% de las EFS en la EUROSAI tienen

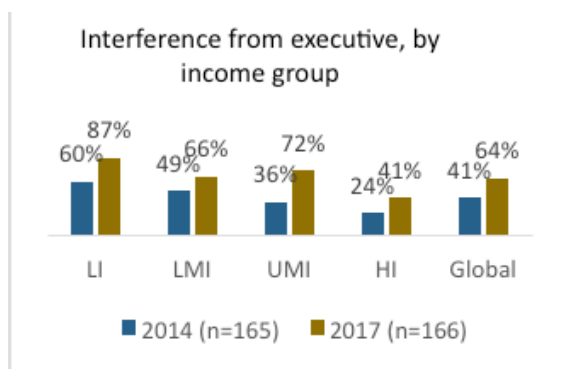
derecho a apelar, solo 4 EFS en la CREFIAF (27%) confirmaron que pueden recurrir a sus legislaturas en caso de asignaciones presupuestarias inadecuadas. Ha habido una amplia mejora en la capacidad de las EFS de la CAROSAI para apelar ante su legislatura, del 31% en 2014 al 65% en 2017. También ha habido una mejora en la cantidad de EFS en la ARABOSAI que tienen derecho a apelar, pero la mitad de las EFS en esta región sigue sin tener esa posibilidad.

Derecho de apelar, por grupo de ingresos

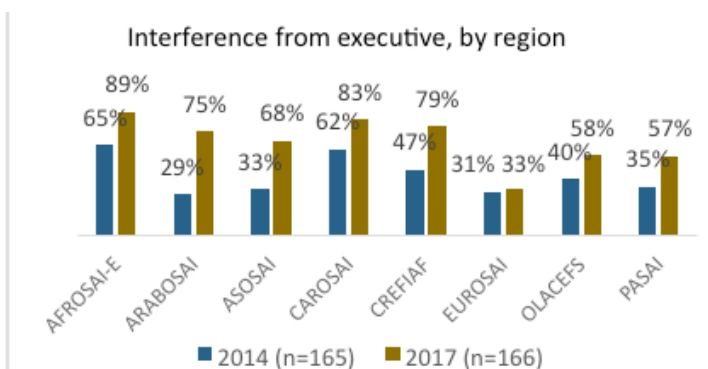


La Encuesta Global 2017 revela un porcentaje relativamente alto de incidencias de interferencia del Ejecutivo en el proceso presupuestario de las EFS, ya que el 64% de las EFS indicaron haber experimentado interferencia del Ejecutivo con respecto a su presupuesto en los últimos tres años. Al examinar los países en vías de desarrollo, en 2017, el 75% de las EFS indicó haber experimentado interferencia por parte del Ejecutivo en el proceso presupuestario. El aumento de los casos de interferencia del Ejecutivo desde el año 2014 afectó a las EFS en todos los grupos de ingresos, pero fue muy significativo en las EFS de los países de Ingreso Medianos Altos. Como se muestra en la figura a continuación, si bien estos casos de interferencia se extendieron a todas las regiones de la INTOSAI, las EFS de la AFROSAI-E, ARABOSAI, ASOSAI, CAROSAI, CREFIAF y PASAI se vieron principalmente afectadas.

Interferencia del Ejecutivo, por grupo de ingresos

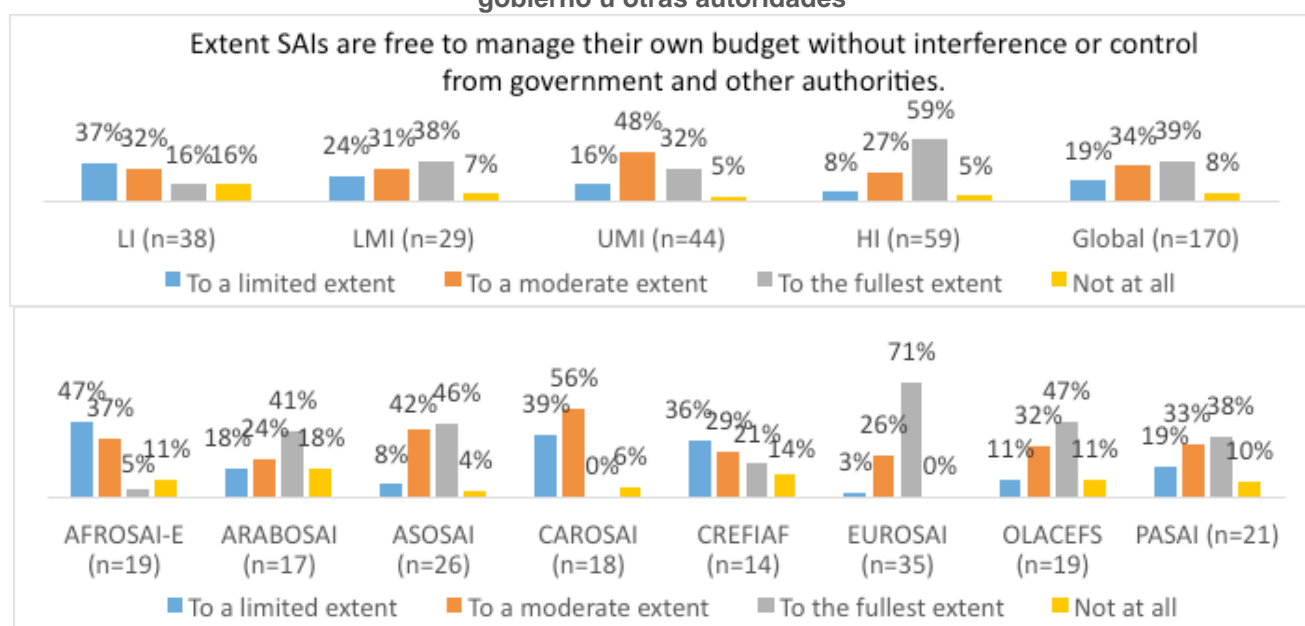


Interferencia del Ejecutivo, por región



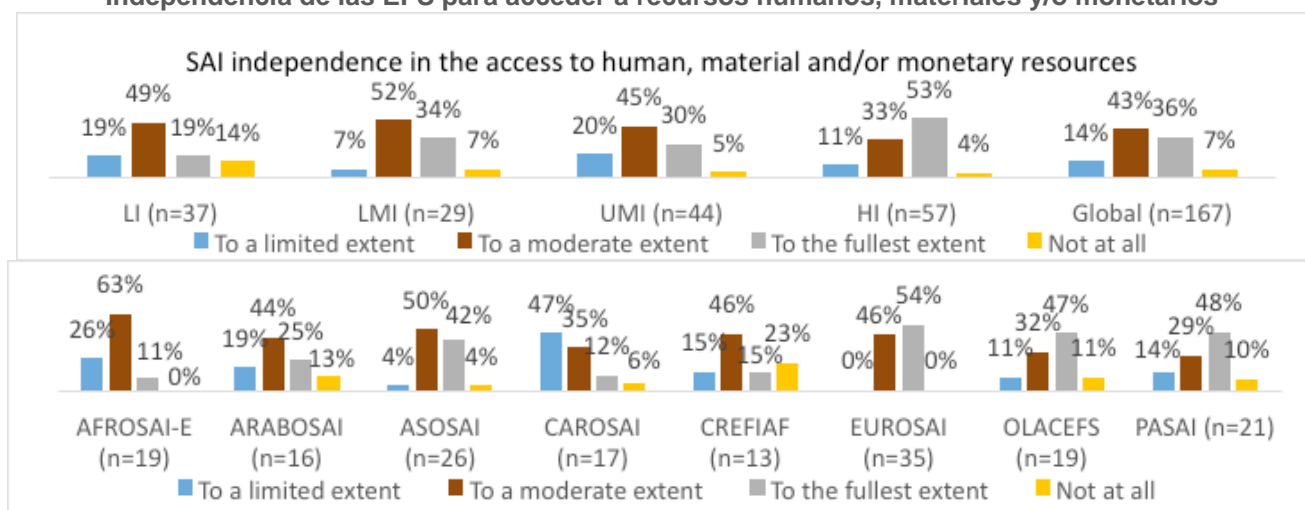
La mayoría de las EFS (61%) confirmaron que experimentaron, en diversos grados, interferencia del gobierno y otras autoridades en la forma en que administran su propio presupuesto. Este fue el caso del 72% de las EFS en los países en vías de desarrollo, así como del 41% en los países de Altos Ingresos. En los países de Bajos Ingresos, el 68% de las EFS experimentan interferencia en el modo de administrar su propio presupuesto. En todas las regiones, las EFS experimentan interferencia o control del gobierno u otras autoridades en la gestión de su presupuesto, pero en la AFROSAI-E, CAROSAI, CREFIAF y PASAI la mayoría de las EFS informaron dicha interferencia.

Grado en el que las EFS tienen libertad para administrar su propio presupuesto sin interferencia o control del gobierno u otras autoridades



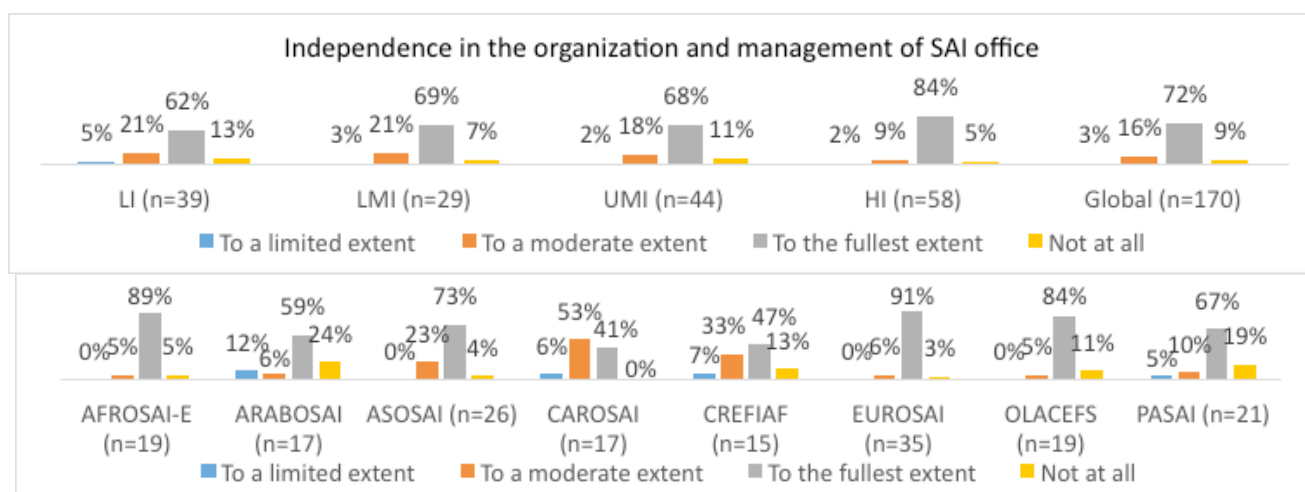
Con respecto a la independencia de las EFS para acceder a recursos humanos, materiales y/o monetarios, el 73% de las EFS en los países en vías de desarrollo y el 47% en los países de Altos Ingresos confirmaron haber experimentado interferencia. Si bien las EFS de todas las regiones informaron restricciones, la mayoría de las EFS en la AFROSAI-E, ARABOSAI, CAROSAI y CREFIAF experimentan interferencias en el acceso a recursos humanos, materiales y/o monetarios por parte de la Legislatura y/o el Ejecutivo.

Independencia de las EFS para acceder a recursos humanos, materiales y/o monetarios



Existen interferencias, pero en menor medida, en la organización y administración de las oficinas de las EFS, experimentadas por el 34% de las EFS en los países en vías de desarrollo y el 16% en los países de Altos Ingresos. En el ámbito regional, el 59% de las EFS en la CAROSAI informaron haber experimentado restricciones en la organización y administración de sus oficinas, al igual que el 53% de las EFS en la CREFIAF y el 41% en la ARABOSAI.

Independencia en la organización y administración de las oficinas de las EFS



3

Evolución de los sistemas organizacionales y la profesionalización de las EFS

La implementación de las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAI) se ha convertido en un foco importante para la comunidad de la INTOSAI, tras la aprobación de las directrices (nivel 4) en el año 2010 y los principios fundamentales (nivel 3) de auditoría en 2013, que se sumaron a los 'Requisitos Previos' existentes (nivel 2). La implementación de las ISSAI es un proceso gradual que implica una serie de pasos, comenzando con la decisión de la EFS de adoptar las normas y llevar a cabo una evaluación de su nivel de cumplimiento, y finalizando con la implementación de prácticas que cumplan con las ISSAI en toda la EFS.

La adopción y el desarrollo continuo de las ISSAI por parte de la INTOSAI han provocado una discusión dentro de la comunidad de las EFS sobre los recursos y los esfuerzos para el desarrollo de capacidades necesarios para que las EFS que adoptan las normas puedan cumplirlas en sus prácticas. Desde entonces, las EFS y sus socios externos han desarrollado productos y programas destinados a apoyar la aplicación ulterior de normas internacionales. Como veremos en el próximo capítulo, se han desarrollado materiales de orientación sobre los principios de las ISSAI, y elaborado y aplicado herramientas para evaluar la situación de las EFS en relación con dichas normas, como las Herramientas de Evaluación de Cumplimiento de las ISSAI (iCAT) y el Marco de Medición del Desempeño de las EFS (MMD-EFS). Las herramientas globales para medir el nivel de transparencia y rendición de cuentas del gobierno, como el Índice de Presupuesto Abierto (IPA) y el Marco de la Gestión de las Finanzas Públicas (PEFA), han ampliado su examen de las instituciones de supervisión como las EFS, e integrado las ISSAI en sus métodos de evaluación.

En este capítulo se examina la evolución de los sistemas organizacionales y la profesionalización de las EFS en vista de los esfuerzos de la comunidad para incorporar las normas y principios internacionales en la auditoría de las entidades públicas. Se reúnen datos de la Encuesta Global de la INTOSAI 2017, el IPA y el PEFA para analizar la evolución del proceso de auditoría y la organización de las EFS desde el año 2014. También se utilizan datos de la encuesta global para el XXII-INCOSAI, administrada por la EFS de los Emiratos Árabes Unidos, sobre los dos temas tratados en el XXII-INCOSAI, que se celebró en Abu Dabi en diciembre de 2016¹².

El análisis de los datos se presenta por grupos de ingresos y regiones de la INTOSAI. Los grupos de ingresos se clasifican de acuerdo con la lista de países receptores de ayuda oficial al desarrollo (AOD) del Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (CAD/OCDE). Los países de Altos Ingresos, también denominados países desarrollados, no están incluidos en dicha lista. Para todas las figuras, se utilizan las siguientes abreviaturas: Países de Bajos Ingresos (BI), Países de Ingresos Medianos Bajos (IMB), Países de Ingresos Medianos Altos (IMA), Países de Altos Ingresos (AI), y "n" es el número de encuestados que respondieron una pregunta dada.

3.1 PROCESO E INFORME DE AUDITORÍA

3.1.1 COBERTURA DE AUDITORÍA

Los resultados de la Encuesta Global 2017 revelaron que la mayoría de las EFS tienen el mandato de abordar los tres ejes de auditoría y muchas auditorías especializadas¹³. Entre las 164 EFS encuestadas, 152 realizan auditorías financieras (93%), 150 auditorías de cumplimiento (91%), 143 auditorías de desempeño (87%) y 20 ejercen el control jurisdiccional (18%). En los países de Bajos Ingresos menos cantidad de EFS realizan auditorías financieras, y una mayor cantidad ejerce el control jurisdiccional. En los países de Altos Ingresos una menor cantidad de EFS realizan auditorías de cumplimiento.

¹²La primera parte de la encuesta se ocupó del papel de la INTOSAI y las EFS en la Agenda para el desarrollo sostenible de la ONU 2030, que incluye la buena gobernanza y el fortalecimiento de la lucha contra la corrupción. Ciento treinta y nueve (139) EFS respondieron a la encuesta, de las cuales 116 presentaron respuestas completas y 16 respuestas parcialmente completas.

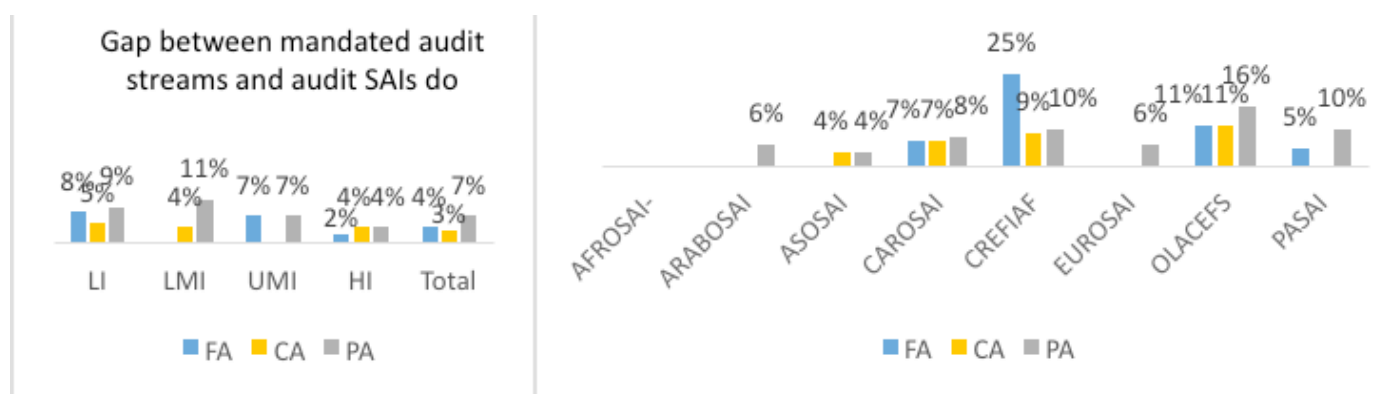
¹³Para obtener más detalles sobre las auditorías obligatorias, ver la sección 1.1 en el capítulo "Perfil de las EFS". Las cifras globales son: 97% AF, 95% AC, 94% AD y 78% auditorías especializadas (n = 168).

EJES DE AUDITORÍA ABORDADOS POR LAS EFS

	AF	AC	AD	CONTROL JURISDICCIONAL	OTRAS
BI (n=39)	89%	92%	81%	27%	46%
IMB (n=29)	96%	93%	89%	7%	57%
IMA (n=44)	93%	95%	84%	19%	47%
AI (n=59)	93%	88%	93%	16%	36%
Global (n=164)	93%	91%	87%	18%	45%
AFROSAI-E (n=19)	100%	100%	95%	11%	47%
ARABOSAI (n=16)	100%	100%	94%	24%	12%
ASOSAI (n=26)	100%	92%	92%	15%	65%
CAROSAI (n=16)	88%	88%	81%	6%	38%
CREFIAP (n=12)	62%	85%	77%	62%	54%
EUROSAI (n=33)	100%	91%	94%	15%	24%
OLACEFS (n=19)	84%	84%	74%	11%	63%
PASAI (n=20)	90%	90%	80%	15%	55%

Según lo indicado por las EFS a través de la Encuesta Global 2017, la brecha entre las clases de auditoría que las EFS deben realizar y las que efectivamente llevan a cabo es reducida, como se ilustra en la figura a continuación. En general, la diferencia más grande se da en el ámbito de la auditoría de desempeño, en especial en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos. Entre las regiones, existe una brecha entre los ejes de auditoría obligatorios y los que las EFS llevan a cabo, y las divergencias más significativas se dan en la CREFIAP y la OLACEFS. Las EFS encuestadas de la AFROSAI-E no informaron ninguna diferencia.

Brecha entre los ejes de auditoría obligatorios y las auditorías que las EFS llevan a cabo



En la Encuesta Global 2017 se preguntó a las EFS sobre el grado de observancia de un conjunto de niveles de referencia establecidos para la cobertura de las auditorías financieras, de cumplimiento y de desempeño, que se describen en la tabla que sigue. Los niveles de referencia se establecieron en función de los criterios del MMD-EFS sobre la cobertura de auditoría¹⁴. La encuesta global de 2014 utilizó estos criterios. Los resultados obtenidos en 2017 se examinan y comparan con los datos de 2014.

¹⁴El MMD-EFS es una herramienta de evaluación desarrollada específicamente para las EFS. El nivel de referencia se refiere a los criterios a cumplir para obtener una puntuación de 3 en una escala de 0 a 4.

COBERTURA DE AUDITORÍA

NIVELES DE REFERENCIA EN MATERIA DE COBERTURA	PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO	PAÍSES DE ALTOS INGRESOS	GLOBAL
AF: Por lo menos un 75% de los estados financieros recibidos son auditados (lo que incluye el fondo consolidado/ las cuentas públicas o, cuando no exista un fondo consolidado, los tres ministerios más importantes).	62% (n=100)	75% (n=52)	66%
AC: la EFS dispone de una base del riesgo documentada para la selección de auditorías de cumplimiento, la cual garantiza que todas las entidades estén potencialmente sujetas a una auditoría de este tipo; y por lo menos un 60% (por valor) de las entidades auditadas dentro del mandato de la EFS fueron sometidas a una auditoría de cumplimiento durante el año.	58% (n=98)	57% (n=46)	58%
AD: en promedio, durante los últimos tres años, la EFS ha publicado por lo menos diez auditorías de desempeño y/o un 20% de los recursos de auditoría de la EFS han sido destinados a la realización de auditorías de desempeño.	46% (n=99)	70% (n=54)	54%

NIVEL DE REFERENCIA PARA LA COBERTURA DE LAS AUDITORÍAS FINANCIERAS

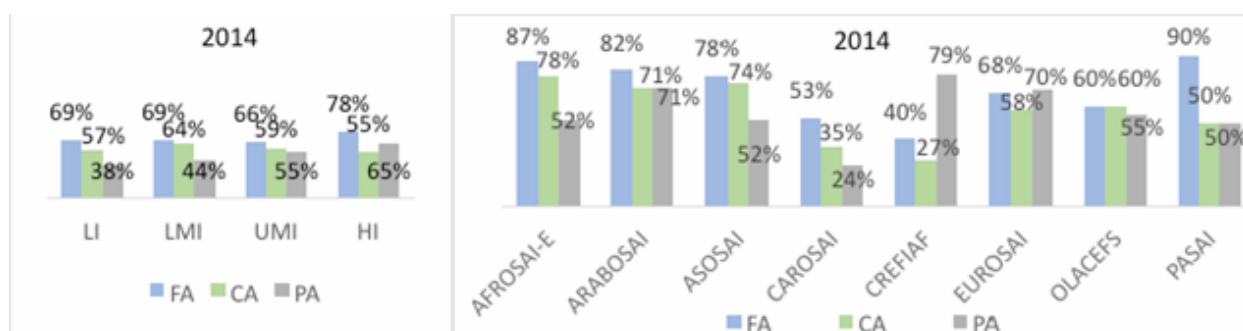
Los resultados muestran que el 66% de 152 EFS indicó haber cumplido con el nivel de referencia, un porcentaje menor que el 71% observado en la encuesta global de 2014. En la revisión de 2010, el nivel de referencia era que el 70% de los estados financieros recibidos fueran sometidos a una auditoría financiera durante el año.

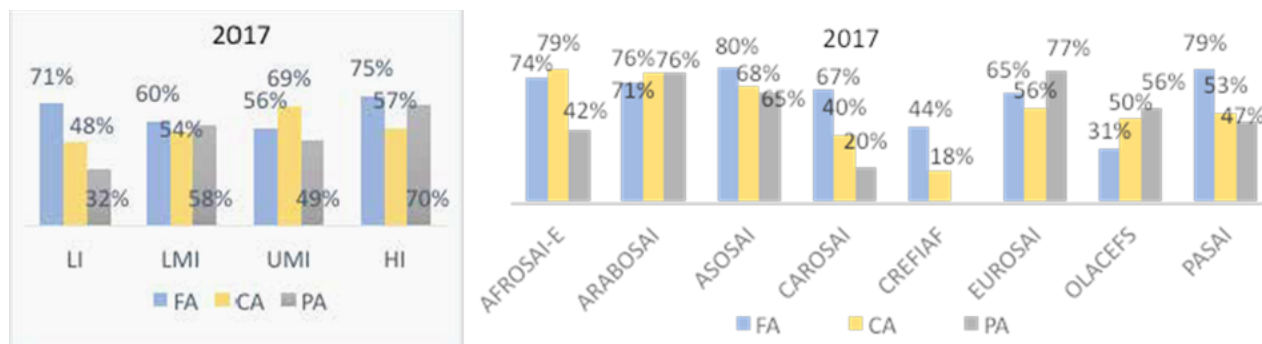
En los países en vías de desarrollo, 62 de cada 100 EFS (62%) informaron que, en el ejercicio anterior, habían auditado al menos el 75% de los estados financieros recibidos. El resultado fue del 75% para las EFS de los países de Altos Ingresos. Esto representa una caída del desempeño en comparación con los resultados de la Revisión de 2014, que se muestra en las figuras a continuación.

La cobertura de auditorías financieras de las EFS en los países de Bajos Ingresos aumentó levemente mientras que disminuyó la de las EFS de las otras categorías de ingresos. También hubo variaciones regionales. Hubo un aumento desde el año 2014 en la cantidad de EFS en la CAROSAI y la CREFIAF que cumplieron con el nivel de referencia para la auditoría financiera. Sin embargo, la mayoría de las EFS en la CREFIAF no cumplen con los criterios de cobertura de las auditorías financieras y apenas más de la mitad de las EFS en la CAROSAI cumplen con los criterios. En 2017, solo el 31% de las EFS en la OLACEFS cumplieron con el nivel de referencia, una disminución significativa de la cobertura del 60% en 2014.

La mayoría de las EFS en las otras regiones cumplieron con el nivel de referencia en cuanto a la cobertura de las auditorías financieras. Sin embargo, hubo una disminución en el número de EFS en la mayoría de estas regiones que alcanzaron el nivel de referencia, concretamente en la AFROSAI-E, ARABOSAI, EUROSAI y PASAI. Por otro lado, la cantidad de EFS que cumplen con el nivel de referencia para la cobertura de las auditorías financieras aumentó en la ASOSAI.

COBERTURA DE AUDITORÍA, 2014 Y 2017





AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO

El nivel de referencia establecido para la cobertura fue disponer de una base del riesgo documentada para la selección de auditorías de cumplimiento que garantice que todas las entidades estén potencialmente sujetas a una auditoría de ese tipo; y por lo menos un 60% (por valor) de las entidades auditadas dentro del mandato de la EFS hayan sido sometidas a una auditoría de cumplimiento durante el año. Los resultados de la Encuesta Global muestran una ligera disminución del 60% en 2014 al 58% de las EFS en 2017 que indicaron cumplir con los criterios para una cobertura adecuada de las auditorías de cumplimiento.

Los niveles fueron similares en los países de todos los grupos de ingresos, el 58% de 98 EFS en los países en vías desarrollo y el 57% de 46 EFS en los países de Altos Ingresos. Hubo un aumento del 59% en 2014 al 69% en 2017 de las EFS de los países de Ingresos Medianos Altos que cumplieron con los criterios de cobertura de las auditorías de cumplimiento. Sigue habiendo variaciones regionales notables, por ejemplo, en 2017, el 79% de las EFS en la AFROSAI-E alcanzó este nivel de referencia frente al 18% de las EFS en la CREFIAF. Los resultados representan una mejora respecto de las EFS en las regiones de la AFROSAI-E, ARABOSAI, CAROSAI y PASAI.

AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

El nivel de referencia establecido fue si, en promedio, en los últimos tres años, la EFS había publicado por lo menos diez informes de auditoría de desempeño y/o había destinado el 20% de los recursos de auditoría a la realización de auditorías de desempeño, el mismo que en la Encuesta Global 2014. En general, el 54% de 153 EFS en todo el mundo respondieron que habían cumplido estos criterios para la cobertura de las auditorías de desempeño, en comparación con el 52% de las EFS en 2014. En el caso de los países en desarrollo, el resultado cayó del 66% en 2014 al 46% en 2017. Entre 54 EFS en los países de Altos Ingresos, el 70% alcanzó el nivel de referencia para la cobertura de las auditorías de desempeño en 2017.

En 2014, hubo una correlación inversa entre la cobertura y los niveles de ingresos: un 32% de las EFS de los países de Bajos Ingresos no pudieron cumplir este nivel de referencia, mientras que los otros grupos tuvieron resultados más cercanos al promedio de todas las EFS. Esto cambió en 2017, dado que la cobertura disminuyó en las EFS de los países de Ingresos Medianos Altos, mientras que aumentó en las EFS de los países de Ingresos Medianos Bajos.

La ARABOSAI y la EUROSAI, que tienen proporciones relativamente más altas de países de Altos Ingresos, informaron un grado elevado de cobertura respecto de este nivel de referencia (del 70% en 2014 al 76% y 77% en 2017, respectivamente), mientras que las EFS en la CAROSAI y la CREFIAF informaron una cobertura más baja que las otras regiones. La región de la CREFIAF se compone principalmente de países de Bajos Ingresos. En cambio, en la CAROSAI, la distribución de niveles de ingresos es más similar a la de las demás regiones, pero aun así los resultados son más bajos.

El análisis de los datos relevantes del PEFA proporciona una perspectiva adicional sobre la cobertura de auditoría de las EFS de los países en vías de desarrollo. El indicador ID-26 del PEFA de auditoría externa contiene tres dimensiones distintas, una de las cuales se refiere al "alcance/naturaleza de la auditoría realizada", incluida la observancia de las normas de auditoría. El conjunto de mediciones de referencia es una calificación de C o superior, que requiere (entre otros criterios) que las entidades del gobierno central que representen al menos el 50% del gasto total sean auditadas anualmente.

Como se ilustra en la tabla a continuación, los datos muestran que el desempeño general de las EFS de los países en vías de desarrollo con una calificación de C o superior en la dimensión (i) del ID-26 mejoró del 64% en 2010 al 78% en 2014, pero disminuyó levemente al 72% en 2017. Los resultados de los datos del PEFA confirman las conclusiones derivadas de los datos de la Encuesta Global respecto de los niveles de referencia

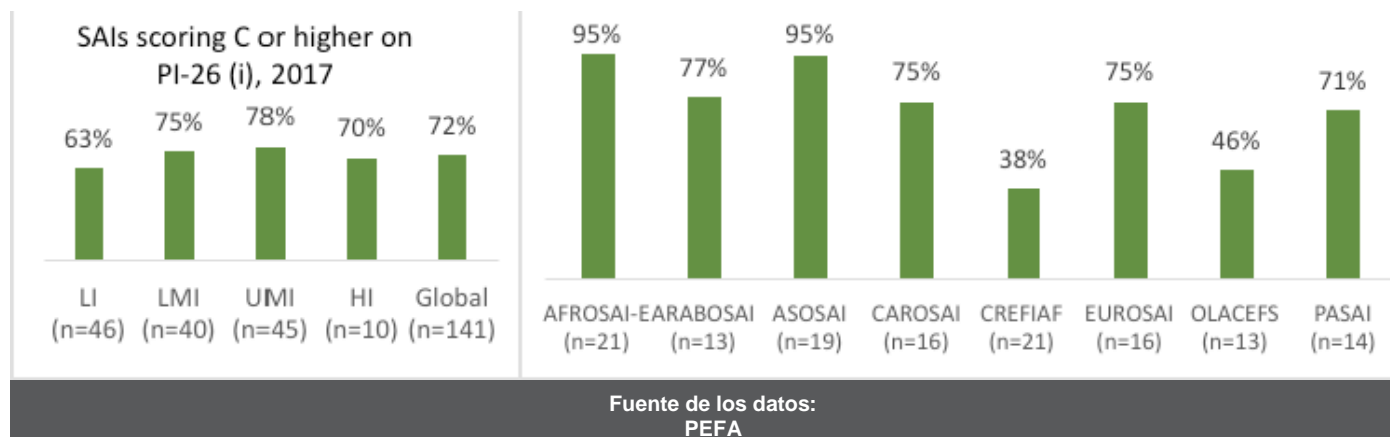
para la cobertura de las auditorías financieras, de cumplimiento y desempeño.

DISTRIBUCIÓN DE LAS CALIFICACIONES DE LA DIMENSIÓN (I) DEL ID-26 EN EL PORCENTAJE DEL NÚMERO TOTAL, 2010 A 2017

PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO SOLAMENTE	AÑO	NÚMERO	% A	% B	% C	% D	% DE C O SUPERIOR
(I) alcance/naturaleza de la auditoría realizada (incluida la observancia de las normas de auditoría)	2010	81	7	31	26	36	64
	2014	119	10	30	38	22	78
	2017	129	10	29	33	23	72
Fuente de los datos: PEFA							

En 2017, el 63% de las EFS de los países de más Bajos Ingresos obtuvieron una C o superior en la dimensión (i) del ID-26, mientras que las EFS de los países de Ingresos Medianos Bajos (75%) están apenas ligeramente rezagadas respecto de las EFS de los países de Ingresos Medianos Altos (78%). A nivel regional, la mayoría de las EFS en la CREFIAF y la OLACEFS no cumplen con el nivel de referencia del PEFA para la cobertura de auditoría, mientras que la mayoría de las EFS en las demás regiones sí lo cumplen.

EFS con una calificación C o superior en la dimensión (i) del ID-26, 2017

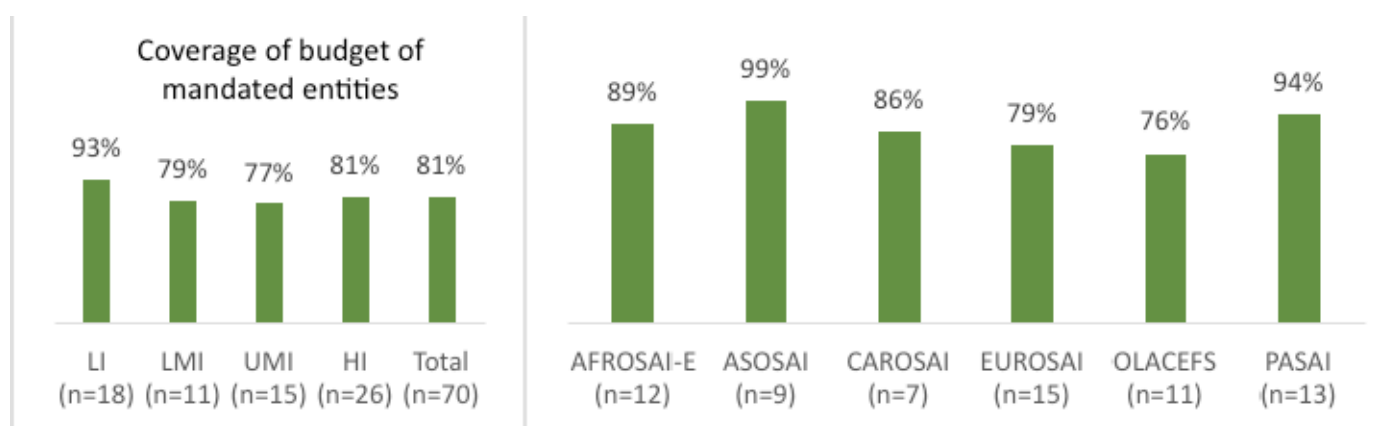


Examinar los presupuestos de las entidades que las EFS deben auditar por mandato y aquellas que efectivamente han auditado también ofrece un panorama de la cobertura de auditoría. En la Encuesta Global 2017, se solicitó a las EFS que indicasen las cifras de los presupuestos de las entidades que debían auditar por mandato y aquellas que efectivamente auditaron en el período comprendido entre 2014 y 2016. Entre las 171 encuestadas en la Encuesta Global, 103 EFS proporcionaron las cifras presupuestarias de las entidades asignadas por mandato y 86 EFS suministraron la misma información de las entidades auditadas. Sin embargo, solo 75 EFS proporcionaron cifras presupuestarias tanto de las entidades asignadas por mandato como de las auditadas, lo que es necesario para poder examinar la cobertura de auditoría. Las cifras proporcionadas por cinco de estas 75 EFS fueron problemáticas y se eliminaron de la muestra. Finalmente, el análisis de la cobertura de auditoría se realizó con las cifras suministradas por 70 EFS.

Al examinar la proporción del presupuesto promedio de las entidades asignadas por mandato y el presupuesto promedio de las entidades que las EFS auditaron, los datos muestran una alta cobertura de auditoría a nivel global del 81%. Las EFS en los países de Bajos Ingresos han informado el mayor nivel de cobertura durante el período, con un 93%. La mayoría de las EFS de todas las regiones de la INTOSAI informaron un grado elevado de cobertura de auditoría del presupuesto de las entidades asignadas por mandato, las EFS de la ASOSAI (99%) y la PASAI (94%) registraron el nivel más alto y las de la EUROSAI (79%) y la OLACEFS el más bajo (76%)¹⁵.

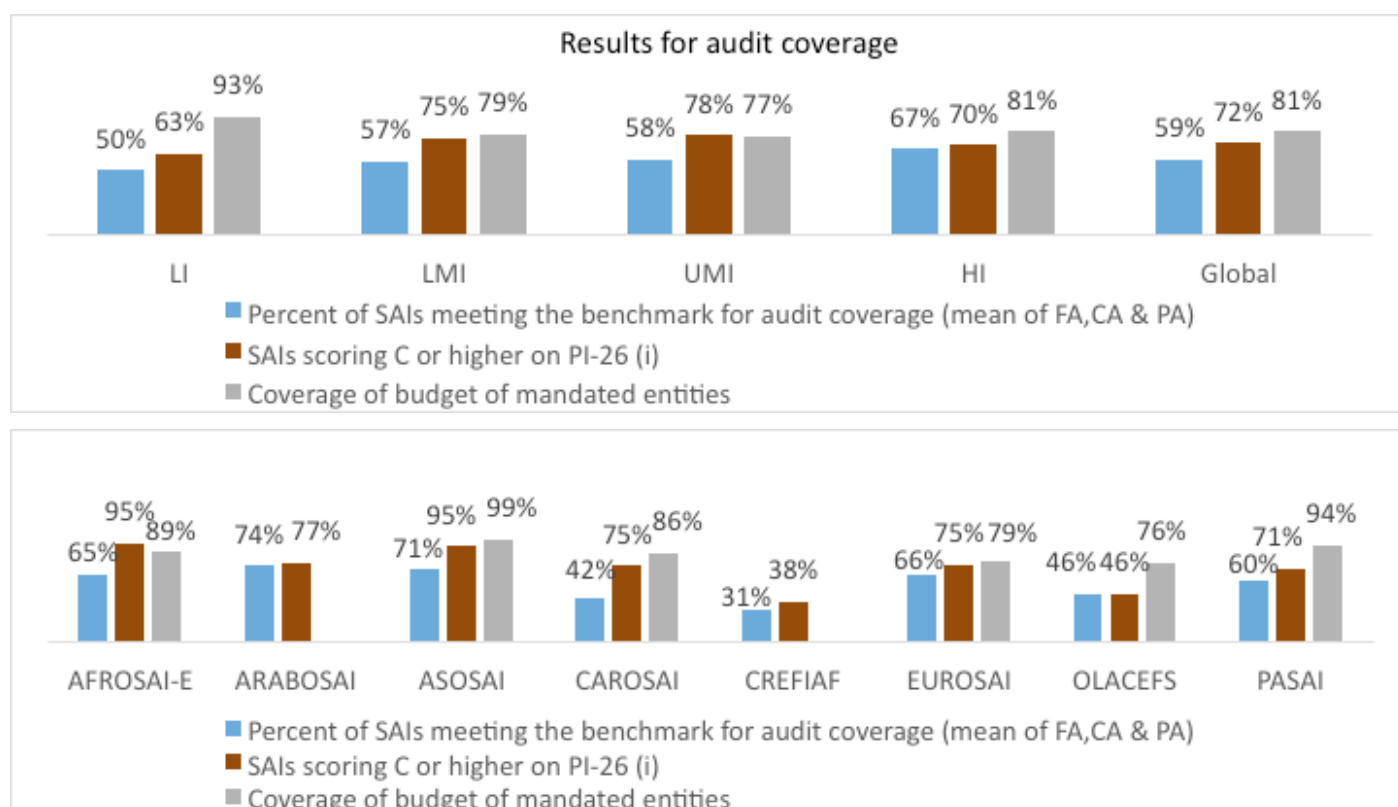
¹⁵La CREFIAF fue excluida del análisis regional debido a la baja representación, ya que solamente podían utilizarse las cifras presupuestarias de una EFS.

Cobertura del presupuesto de las entidades asignadas por mandato



La figura que sigue reúne los resultados de los datos sobre cobertura de auditoría presentados anteriormente. Los resultados del nivel de referencia para la cobertura de auditoría son uniformemente más bajos que los de los otros dos conjuntos de datos, a excepción de la OLACEFS. Los resultados de la cobertura de auditoría del presupuesto de las entidades asignadas por mandato son más altos en la mayoría de los grupos de ingresos y regiones. Los datos del PEFA, que se basan en evaluaciones independientes, muestran resultados intermedios entre los otros dos conjuntos de datos, excepto respecto de las EFS en los países de Ingresos Medianos Altos y la AFROSAI-E, donde los resultados del PEFA muestran un porcentaje mayor de EFS que cumplen con el nivel de referencia de C o superior. Este es también el caso de la ARABOSAI y la CREFIAF, regiones donde solo hay dos conjuntos de datos disponibles.

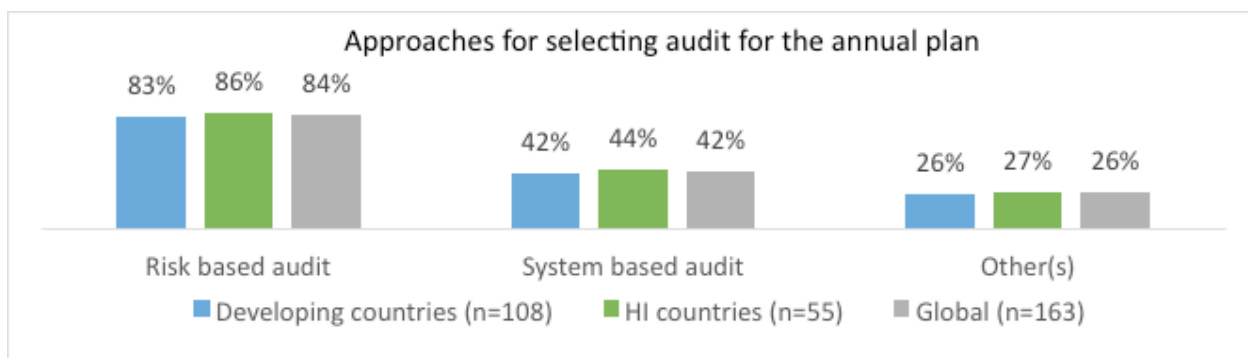
Resultados sobre la cobertura de auditoría



3.1.2 ENFOQUE DE AUDITORÍA

En la Encuesta Global 2017, las EFS indicaron que el enfoque basado en los riesgos es el más comúnmente utilizado para seleccionar las auditorías para el programa anual, empleado por el 84% de todas las EFS encuestadas y el 83% de las EFS en los países en vías de desarrollo. El 42% de las EFS encuestadas usa el enfoque basado en los sistemas. No existe una diferencia significativa entre las EFS de los países en desarrollo y los países de Altos Ingresos con respecto a los enfoques utilizados.

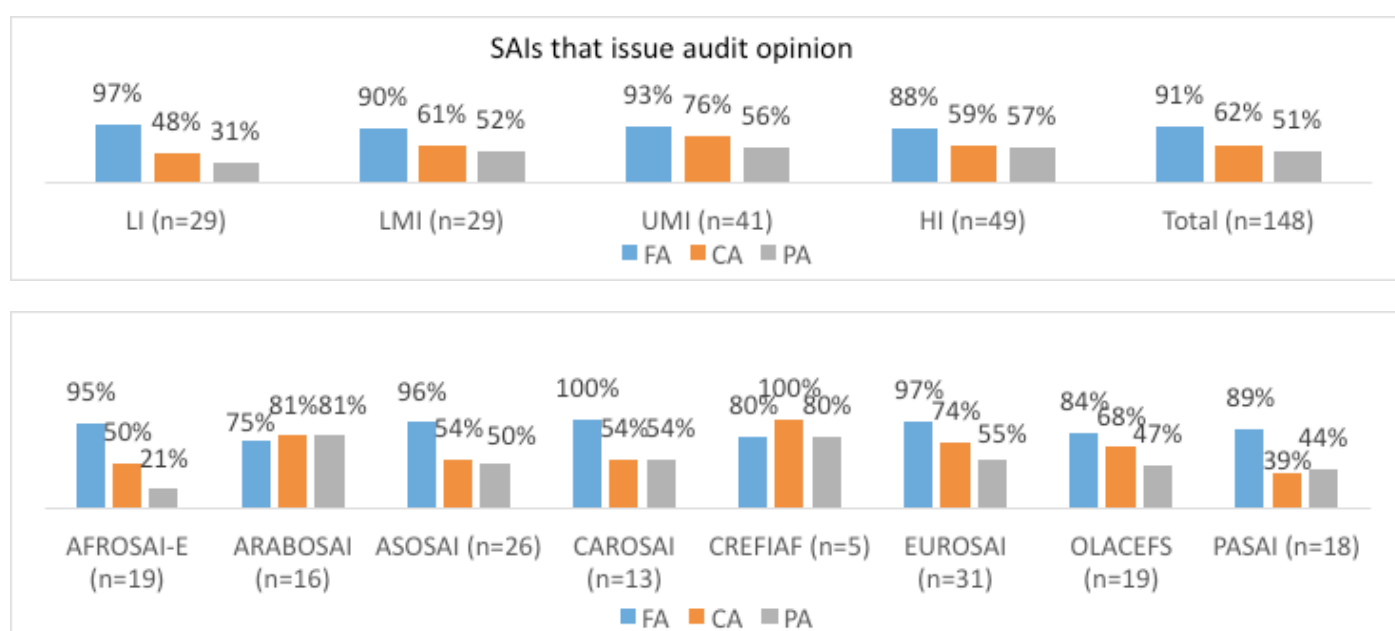
Enfoques para la selección de auditorías para el programa anual



3.1.3 EMISIÓN DE LA OPINIÓN DE AUDITORÍA Y FORMULACIÓN DE RECOMENDACIONES

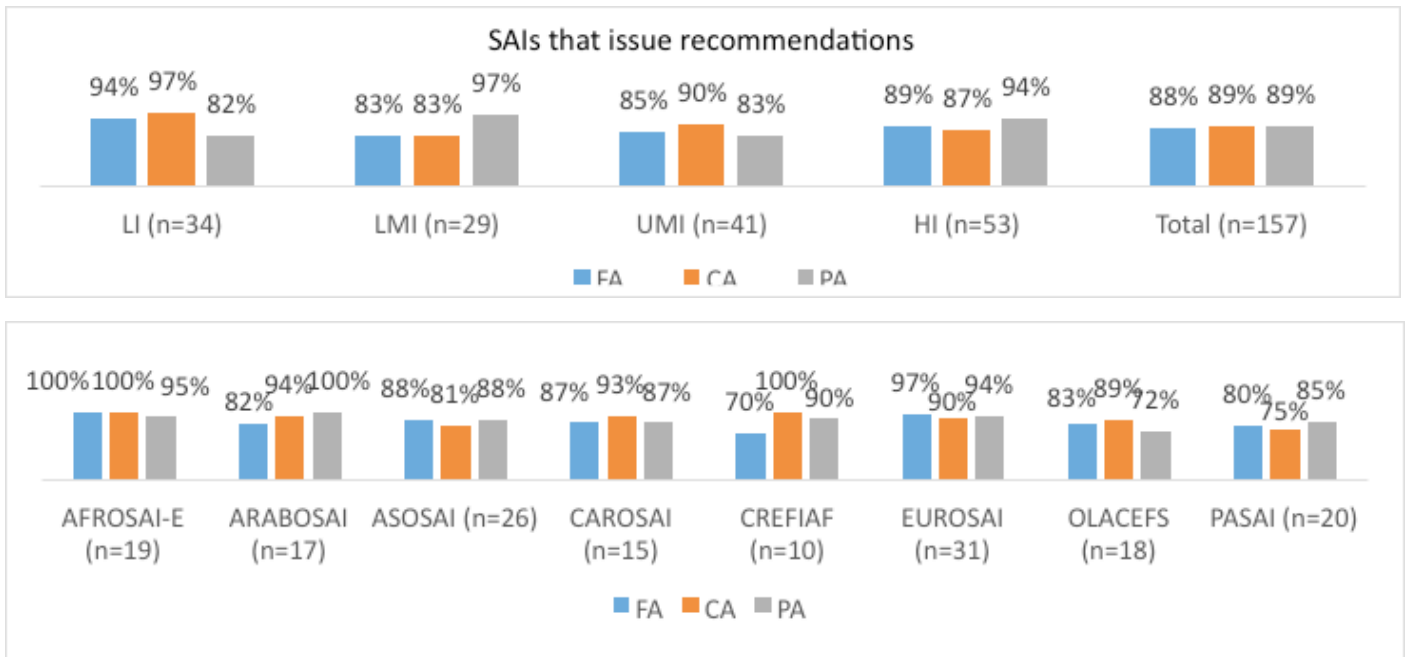
La mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos confirmaron que emiten una opinión de auditoría en las auditorías financieras (91%), pero menos cantidad de EFS lo hacen en las auditorías de cumplimiento (62%) y de desempeño (51%). Los datos muestran diferencias entre las regiones. En general, las EFS de la ARABOSAI y la CREFIAF emiten opiniones en sus auditorías. La mayoría de las EFS en las demás regiones emiten opiniones de auditoría en las auditorías financieras, pero no tanto en las auditorías de cumplimiento y de desempeño. Por ejemplo, aproximadamente la mitad de las EFS de la AFROSAI-E confirmaron que emiten opiniones de auditoría en las auditorías de cumplimiento, pero solo el 21% de ellas lo hacen en las auditorías de desempeño.

EFS que emiten opiniones de auditoría



La mayoría de las EFS confirmaron que también formulan recomendaciones en sus auditorías, como se muestra en la figura a continuación. No hay variaciones significativas entre las EFS en los diferentes grupos de ingresos y regiones.

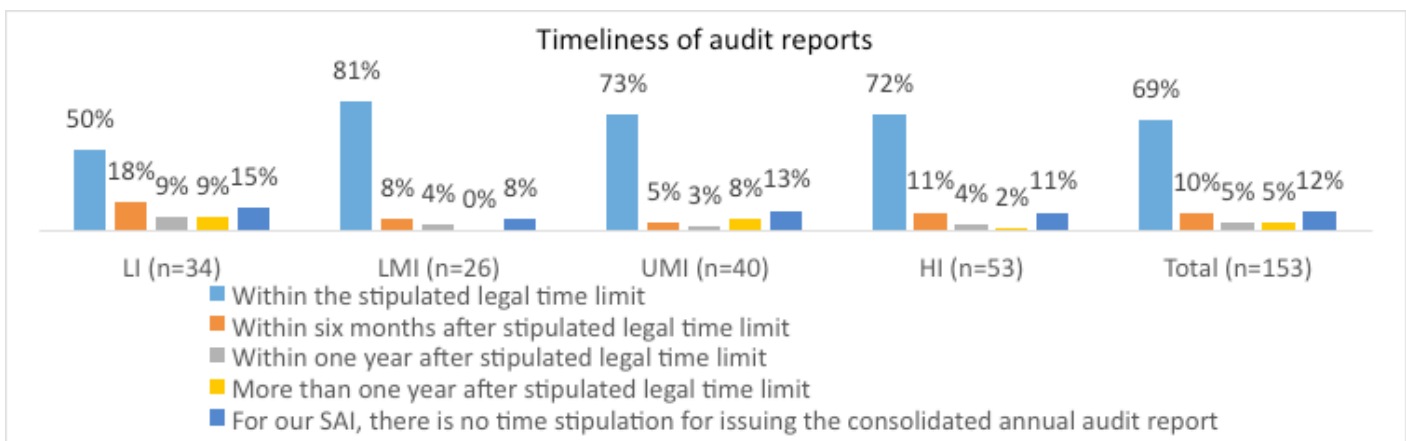
EFS que emiten recomendaciones



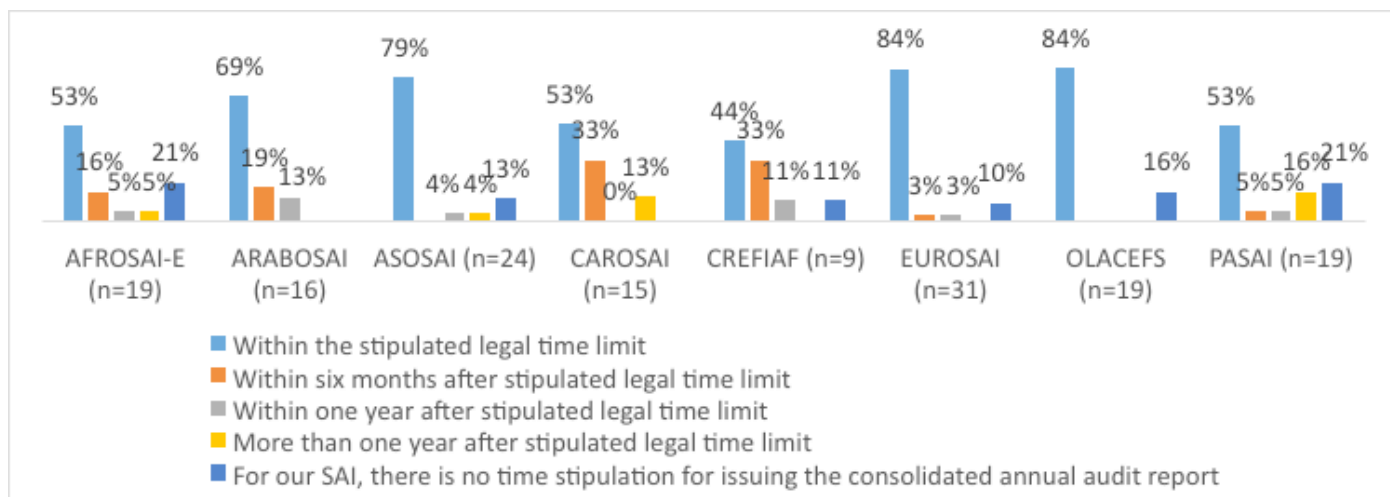
3.1.4 PRESENTACIÓN OPORTUNA

La Encuesta Global 2017 reveló que el 69% de todas las EFS indicaron haber presentado sus informes anuales de auditoría al Parlamento u otros destinatarios determinados por ley dentro del plazo legal estipulado¹⁶. Este es el caso de alrededor de la mitad de las EFS en los países de Bajos Ingresos (50%), la AFROSAI-E (53%), CAROSAI (53%) y PASAI (53%) y del 44% de las EFS en la CREFIAF, como se muestra en la figura a continuación. Un porcentaje más alto de EFS en otros grupos de ingresos y regiones emitió sus informes dentro del plazo legal.

Puntualidad de los informes de auditoría



¹⁶Habitualmente, el plazo legal se encuentra estipulado en el marco legal de la EFS o ésta lo determina.



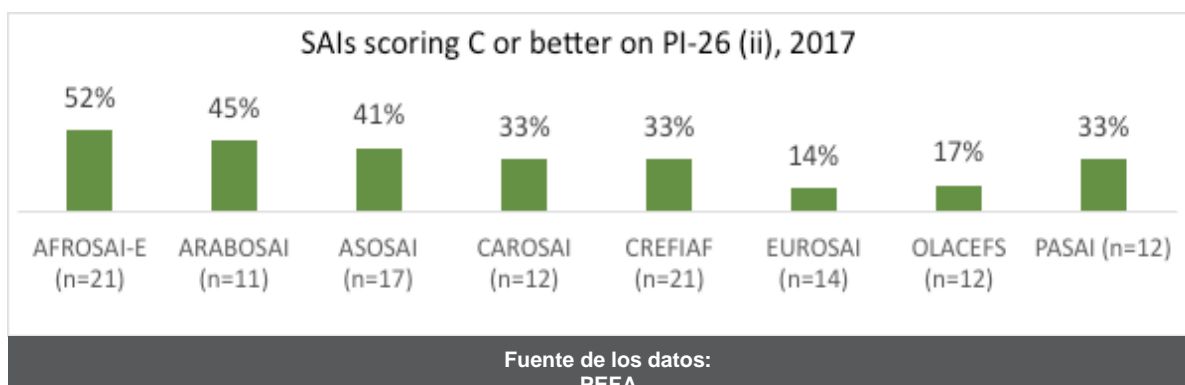
Los datos del PEFA correspondientes a los países en vías de desarrollo muestran un porcentaje ligeramente inferior. La dimensión (ii) del ID-26 mide la puntualidad de la presentación de los informes de auditoría a la legislatura. El conjunto de mediciones de referencia es una calificación de C o superior, que requiere que los informes de auditoría se presenten a la legislatura al menos dentro de los 12 meses posteriores a la finalización del período contemplado (en el caso de la auditoría de los estados financieros, a partir de su recepción por parte de los auditores). Como muestra la figura a continuación, esto mejoró del 59% de las EFS que obtuvieron una puntuación de C o superior en 2010 al 68% en 2014, pero disminuyó al 62% en 2017. La ligera disminución aplica a las EFS de todos los grupos de ingresos en los países en vías de desarrollo.

EFS CON UNA CALIFICACIÓN DE C O SUPERIOR EN LA DIMENSIÓN (II) DEL ID-26 ENTRE 2010 Y 2014, POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS

PORCENTAJE DE EFS EN PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO	AÑO	BI	IMB	IMA	TOTAL	% D	% DE C O SUPERIOR
(ii) Puntualidad en la presentación de los informes de auditoría a la legislatura	2010	52% (n=33)	48 % (n=25)	82 % (n=22)	59 % (n=80)	36	64
	2014	59% (n=44)	72% (n=36)	74% (n=38)	68 % (n=118)	22	78
	2017	56% (n=45)	68% (n=40)	62% (n=45)	62 % (n=130)	23	72
Fuente de los datos: PEFA							

Entre las regiones, únicamente en la AFROSAI-E más de la mitad de las EFS alcanzaron el nivel de referencia del PEFA para la presentación puntual de los informes de auditoría (52%). El porcentaje más bajo de EFS que alcanzaron el nivel de referencia fue en la EUROSAI y la OLACEFS.

EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (ii) del ID-26, 2017



3.2 CONTROL Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

En la Encuesta Global 2017, se formuló a las EFS una serie de preguntas sobre sus sistemas de control de calidad y aseguramiento de la calidad. "Controles de calidad" comprende las políticas y los procedimientos implementados en una EFS para garantizar que su labor de auditoría sea de una calidad uniformemente alta. "Aseguramiento de la calidad" es el proceso establecido por una EFS para garantizar que los controles de calidad se implementen de manera adecuada y se identifiquen posibles modos de mejorar los controles y, de esa manera, acrecentar la calidad de su labor. La garantía de calidad se puede realizar externa o internamente dentro de la EFS, siempre que se lleve a cabo de manera independiente. La ISSAI 40 establece un marco general para el control y aseguramiento de la calidad con el objeto de lograr una alta calidad en el sector público.

Los resultados de la encuesta muestran que, en la mayoría de las EFS, un promedio del 78%, el sistema de control de calidad abarca los tres ejes de auditoría. Como se muestra en la tabla a continuación, en los países de Bajos Ingresos la cobertura de auditoría es menor que en los otros grupos de ingresos. Solo el 40% del sistema de control de calidad de las EFS incluye el proceso de juzgamiento. Además, existe una gran brecha entre el control de calidad de dicho proceso en los países de Altos Ingresos (78%) y los otros grupos de ingresos (33%). Cabe destacar que varias EFS aún no realizan el control de calidad de las auditorías, un 11% de ellas en los países de Altos Ingresos, y un 12% en los otros grupos de ingresos. Este porcentaje es más alto cuando se trata de la función jurisdiccional y el proceso de juzgamiento, que no son sometidos a controles de calidad por el 67% de las EFS.

CONTROL DE CALIDAD DE LAS AUDITORÍAS, POR GRUPO DE INGRESOS

	AF	AC	AD	SIN SISTEMA DE CC	PROCESO DE JUZGAMIENTO (N=50)
BI (n=34)	79%	76%	68%	18%	27%
IMB (n=29)	83%	72%	79%	10%	50%
IMA (n=40)	81%	81%	71%	12%	21%
AI (n=55)	84%	76%	80%	11%	78%
Global (n=160)	82%	77%	75%	13%	40%

Las EFS en la AFROSAI-E y la EUROSAL tienen la mayor cobertura de auditoría por sistema de control de calidad, mientras que las EFS en la CREFIAF y la CAROSAI presentan la más baja. Las regiones que más incluyen el proceso de juzgamiento en sus sistemas de control de calidad son la EUROSAL, CREFIAF y PASAI, mientras que la ARABOSAI y la OLACEFS son las que menos lo incluyen.

EJES DE AUDITORÍA INCLUIDOS EN EL SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD, POR REGIÓN

	AF	AC	AD	SIN CC	N
AFROSAI-E	100%	95%	89%	0%	19
ARABOSAI	71%	71%	71%	24%	17
ASOSAI	88%	88%	81%	8%	26
CAROSAI	63%	56%	50%	31%	16
CREFIAF	50%	70%	60%	30%	10
EUROSAL	97%	88%	91%	3%	32
OLACEFS	74%	68%	63%	16%	19
PASAI	80%	60%	75%	10%	20

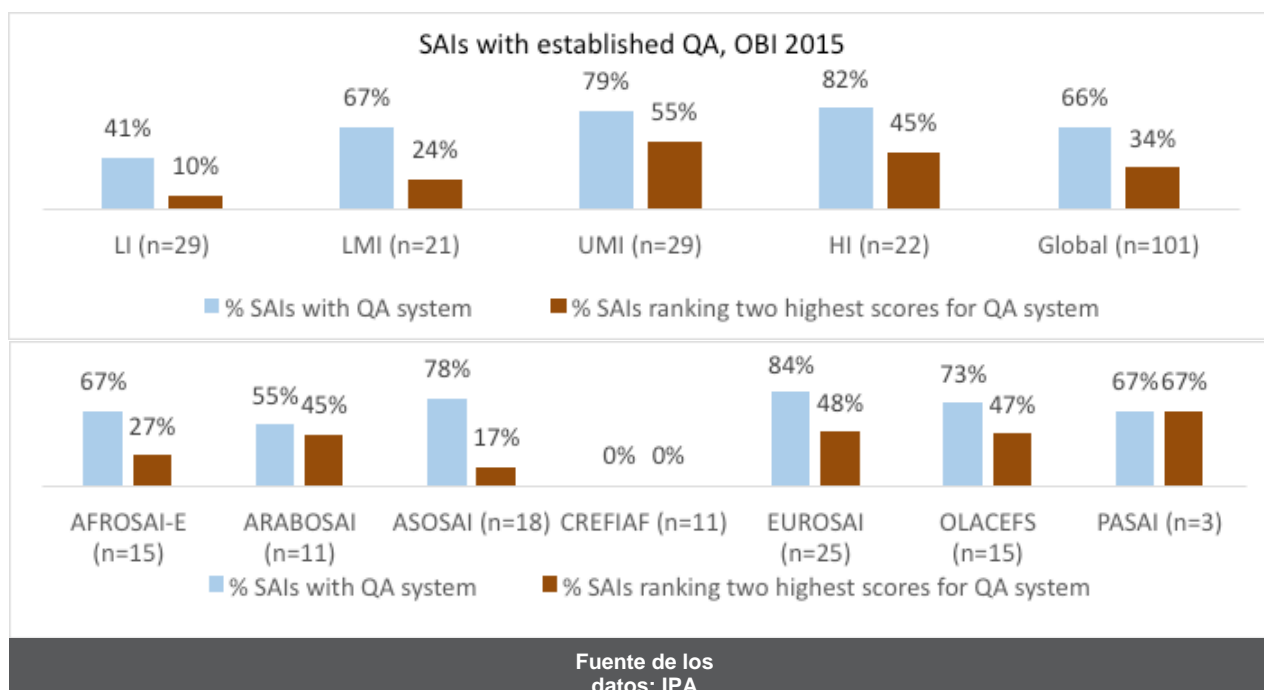
El indicador 116 del IPA 2015 evalúa si la EFS ha establecido un sistema de aseguramiento de la calidad independiente, que efectivamente se trata de un proceso de supervisión para garantizar que los otros procedimientos de control de calidad funcionen adecuadamente¹⁷. Para alcanzar la puntuación más alta, la EFS debe haber establecido un sistema de aseguramiento de la calidad comparable a los estándares de la ISSAI 40.

De los resultados del IPA se desprende que de 101 EFS, 67 (66%) contaban con un sistema de aseguramiento de la calidad, pero solo 34 EFS

¹⁷Debería ser aplicable a cualquier tipo de auditoría que realice la EFS, y debería examinarse una muestra representativa de auditorías de manera periódica. La supervisión debe ser realizada por revisores independientes, ya sea externos o internos de la EFS (pero los revisores internos no pueden haber participado en ninguna labor de auditoría bajo revisión).

(34%) tenían sistemas de aseguramiento de la calidad que cumplieren con las normas de la ISSAI 40. Los resultados del IPA muestran que la mayoría de las EFS con puntuación alta se encuentran en los países de Ingresos Medianos Altos (55%) y en los países de Altos Ingresos (45%), como se muestra en la figura que sigue. Con excepción de la CREFIAF, la mayoría de las EFS en las demás regiones disponen de sistemas de aseguramiento de la calidad¹⁸. Sin embargo, la mayoría de las EFS cuyo sistema de aseguramiento de la calidad cumple con los estándares de la ISSAI 40 se encuentran en la ARABOSAI, EUROSAI y OLACEFS.

EFS con AC, IPA 2015



El análisis de 25 MMD-EFS realizado por la IDI en agosto de 2017 dio cuenta de una tasa más baja de implementación de la ISSAI 40. El análisis muestra que el 40% de las EFS tienen manuales y políticas que cumplen con las ISSAI en materia de Control de Calidad y el 21% sobre Aseguramiento de la Calidad (ISSAI 40). En cuanto a la implementación, el análisis reveló que el 20% de las EFS, en general, habían aplicado la ISSAI 40 en la práctica en materia de Control de Calidad y el 18% en materia de Aseguramiento de la Calidad.

En la Encuesta Global 2017, el 71% de las EFS indicó que su sistema de aseguramiento de la calidad incluye los tres ejes de auditoría, como se muestra en la siguiente figura¹⁹. La mayoría de las EFS en los países en vías de desarrollo (77%) no aseguran la calidad de la función jurisdiccional y el proceso de juzgamiento, pero el 67% de las EFS en los países de Altos Ingresos informaron haberlo hecho.

COBERTURA DE LOS EJES DE AUDITORÍA POR EL SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD, POR GRUPO DE INGRESOS

	AF	AC	AD	SIN SISTEMA DE AC	FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y PROCESO DE JUZGAMIENTO
BI (n=33)	73%	61%	52%	27%	14% (n=14)
IMB (n=27)	81%	67%	74%	15%	40% (n=10)
IMA (n=42)	71%	79%	67%	14%	15% (n=13)
AI (n=52)	77%	71%	73%	13%	67% (n=9)
Global (n=154)	75%	70%	67%	17%	30% (n=46)

Entre las regiones, el sistema de aseguramiento de la calidad de las EFS en la AFROSAI-E, ASOSAI y EUROSAI contempla la mayoría de los ejes de auditoría y en la CAROSAI y la CREFIAF la menor cantidad, como se muestra en la tabla a continuación. Sin embargo, hay EFS que no

¹⁸La CAROSAI no está incluida debido a que la muestra de EFS de la región era demasiado pequeña y carecía de representación.

¹⁹Según los datos de la encuesta global para el XXII-INCOSAI, el 68% de las EFS indicó que somete las auditorías y otros trabajos a una revisión interna independiente.

disponen de un sistema de aseguramiento de la calidad en todas las regiones. La EUROSAI y la PASAI son las únicas regiones donde los sistemas de aseguramiento de la calidad en la mayoría de las EFS incluyen la función jurisdiccional y el proceso de juzgamiento.

COBERTURA DE LOS EJES DE AUDITORÍA POR EL SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD, POR REGIÓN

	AF	AC	AD	SIN SISTEMA DE AC	FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y PROCESO DE JUZGAMIENTO (N=46)
AFROSAI-E (n=19)	95%	79%	68%	5%	0%
ARABOSAI (n=15)	67%	80%	73%	20%	25%
ASOSAI (n=26)	92%	85%	77%	4%	29%
CAROSAI (n=14)	43%	43%	36%	43%	0%
CREFIAF (n=9)	33%	44%	33%	56%	43%
EUROSAI (n=32)	91%	81%	81%	9%	75%
OLACEFS (n=18)	61%	67%	56%	17%	0%
PASAI (n=20)	70%	50%	70%	20%	57%

Las EFS tanto en los países desarrollados como en vías de desarrollo hacen un mayor uso del aseguramiento de la calidad interno que externo como mecanismo principal. Los mecanismos de aseguramiento interno de la calidad son exámenes periódicos realizados por personas dentro de la EFS, con conocimientos acerca de los procedimientos, las prácticas y las normas de auditoría. El aseguramiento externo de la calidad implica una organización independiente externa a la EFS (por ejemplo, otras EFS, firmas de auditoría independientes, firmas de consultoría de gestión, expertos académicos u organismos regulatorios) que realiza un examen de aseguramiento de la calidad para evaluar el nivel de la actividad de auditoría y brinda un aseguramiento independiente de la calidad de dicha actividad.

Muchas EFS de los países en desarrollo (43%) informan haber establecido unidades, departamentos o grupos de aseguramiento de la calidad para llevar a cabo dicha función, mientras que las EFS de los países de Altos Ingresos utilizan ambas estructuras específicas (por ejemplo, divisiones unidades y/o áreas de control de calidad) y dividen la función de aseguramiento de la calidad entre otras estructuras en la EFS de manera más o menos equitativa. Algunas EFS indicaron en la encuesta que utilizan mecanismos de aseguramiento de la calidad tanto internos como externos.

MECANISMO PRINCIPAL QUE UTILIZAN LAS EFS PARA EL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD	PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO (N=102)	PAÍSES DE ALTOS INGRESOS (N=51)
Aseguramiento interno de la calidad, a cargo de una unidad, un departamento o un grupo de aseguramiento de la calidad de carácter independiente.	43%	31%
Aseguramiento interno de la calidad, mediante un mecanismo que involucre diferentes divisiones, unidades y/o secciones.	28%	37%
Aseguramiento externo de la calidad	12%	18%
Actualmente no se utiliza ningún mecanismo de aseguramiento de la calidad	17%	14%

En la Encuesta Global 2017, se preguntó a las EFS qué sistema utilizan para hacer un seguimiento de las conclusiones y recomendaciones del mecanismo de aseguramiento de la calidad. La respuesta de 107 EFS muestra que las EFS utilizan diferentes mecanismos.

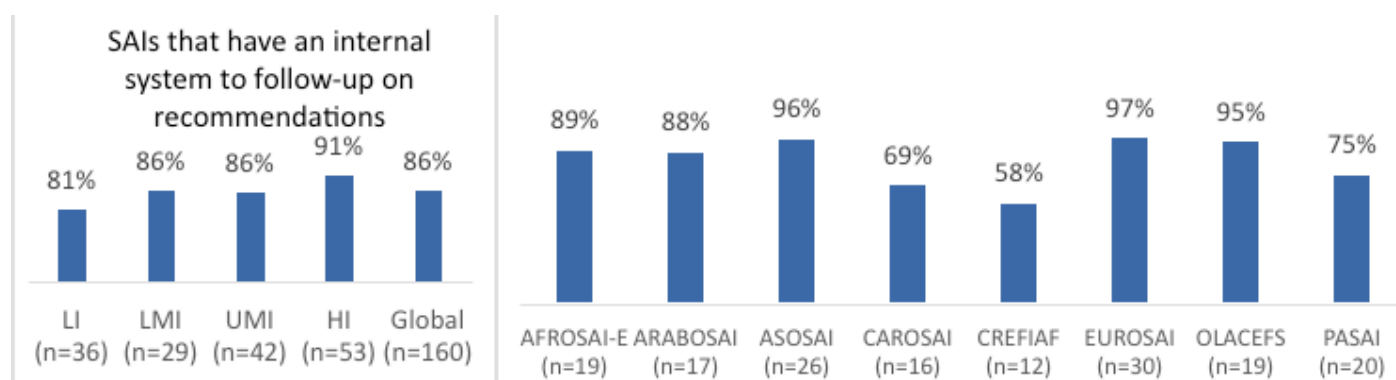
Por ejemplo:

- Muchas EFS delegan el seguimiento de su sistema de aseguramiento de la calidad en los comités, task forces especiales o equipos de gestión, que examinan las recomendaciones y deciden sobre su implementación. En una EFS, se lleva a cabo una conferencia entre el revisor y los sujetos de la revisión sobre la implementación de las conclusiones de la revisión de calidad. En otra, se elabora una base de datos sistematizada de observaciones o errores relevantes reconocidos por los equipos, tanto en términos de contenido como de forma. En una tercera EFS, a partir de las revisiones internas se genera un informe final que se presenta a la Gerencia de la División y sus recomendaciones se incorporan en el plan de acción de la unidad que dirige el aseguramiento de la calidad (Área de la Secretaría Técnica).
- Los planes de acción para la ejecución de las recomendaciones del aseguramiento de la calidad se dirigen a los departamentos o divisiones respectivos. En una EFS, dicho plan de acción se utiliza como insumo para la planificación de la auditoría del próximo año, los cursos de capacitación y la supervisión del trabajo. En otra EFS, un equipo de soporte de la división supervisa el plan de acción.
- En una EFS, un servicio externo del tribunal realiza el seguimiento.
- Seis EFS llevan a cabo el seguimiento de las recomendaciones mediante revisiones entre pares realizadas por otras EFS.
- En algunas EFS, el seguimiento es responsabilidad de la División de Auditoría Interna. En una EFS, se presentan informes de revisión del aseguramiento interno de la calidad a la dirección superior para que adopte las medidas pertinentes.
- "Sistema de Gestión de la Calidad de ASF", que se implementa a través de la Política de Calidad Institucional y las Directrices para prácticas de auditoría correctivas, preventivas y mejoradas.
- Sistema de Gestión de Auditoría - MKinsight. Se devuelve el archivo de auditoría al departamento de aseguramiento de la calidad para su seguimiento.
- Una EFS mencionó la implementación de los estándares y directrices de aseguramiento de la calidad de la AFROSAI-E.

3.3 SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE AUDITORÍA Y LAS SANCIONES

En la Encuesta Global 2017, se formuló una serie de preguntas a las EFS sobre el seguimiento de las recomendaciones de auditoría. Los datos de la encuesta muestran que de 160 EFS encuestadas, 138 (86%) disponen de un sistema interno para realizar un seguimiento de las observaciones y recomendaciones formuladas a las entidades auditadas, incluidas las medidas tomadas por las autoridades pertinentes de esas entidades. Ese número representa el 85% de las EFS en los países en desarrollo, así como del 91% en los países de Altos Ingresos. Como se muestra en la figura a continuación, una cantidad menor de EFS en la CAROSAI y la CREFIAF informaron tener dicho sistema de seguimiento.

EFS que tienen un sistema interno para realizar el seguimiento de las recomendaciones



En el caso de las 28 EFS encuestadas que están organizadas como sistema judicial o con un mandato para imponer sanciones, un 54% de las EFS en los países en vías de desarrollo y un 85% (6 EFS) en los países de Altos Ingresos realizan un seguimiento de las sanciones impuestas por ellas. A nivel mundial, las EFS de los países en desarrollo hacen un seguimiento de las sanciones en un grado mucho menor que de las auditorías.



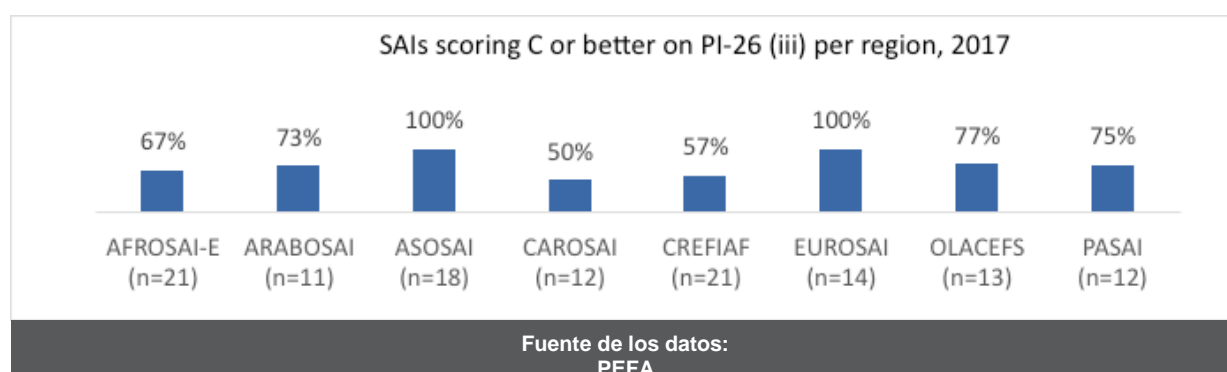
Los datos del PEFA sobre el indicador ID-26 correspondiente a la auditoría externa incluyen tres dimensiones distintas, una de las cuales se refiere a la 'evidencia de seguimiento de las recomendaciones de auditoría'. El conjunto de mediciones de referencia es una calificación de C o superior, que requiere que, como mínimo, se otorgue una respuesta formal a las recomendaciones de auditoría, aunque sea tardía o no muy exhaustiva, pero que dé cuenta de algún tipo de seguimiento. Los resultados para los países en desarrollo muestran un avance desde el año 2010, como se ilustra en la siguiente tabla. Hubo un aumento marginal en la cantidad de países de todos los grupos de ingresos que alcanzan una calificación de C o superior, de un 73% en 2014 a un 74% en 2017.

EFS CON UNA CALIFICACIÓN DE C O SUPERIOR EN LA DIMENSIÓN (III) DEL ID-26 POR GRUPO DE INGRESOS (2010-2016)

PAÍSES EN DESARROLLO	AÑO	BI	IMB	IMA	TOTAL
(iii) Evidencia de seguimiento de las recomendaciones de auditoría	2010	52% (n=33)	68 % (n=25)	83 % (n=23)	65 % (n=81)
	2014	62% (n=45)	84% (n=37)	76% (n=41)	73 % (n=123)
	2017	64% (n=45)	90% (n=39)	69% (n=45)	74% (n=129)
Fuente de los datos: PEFA					

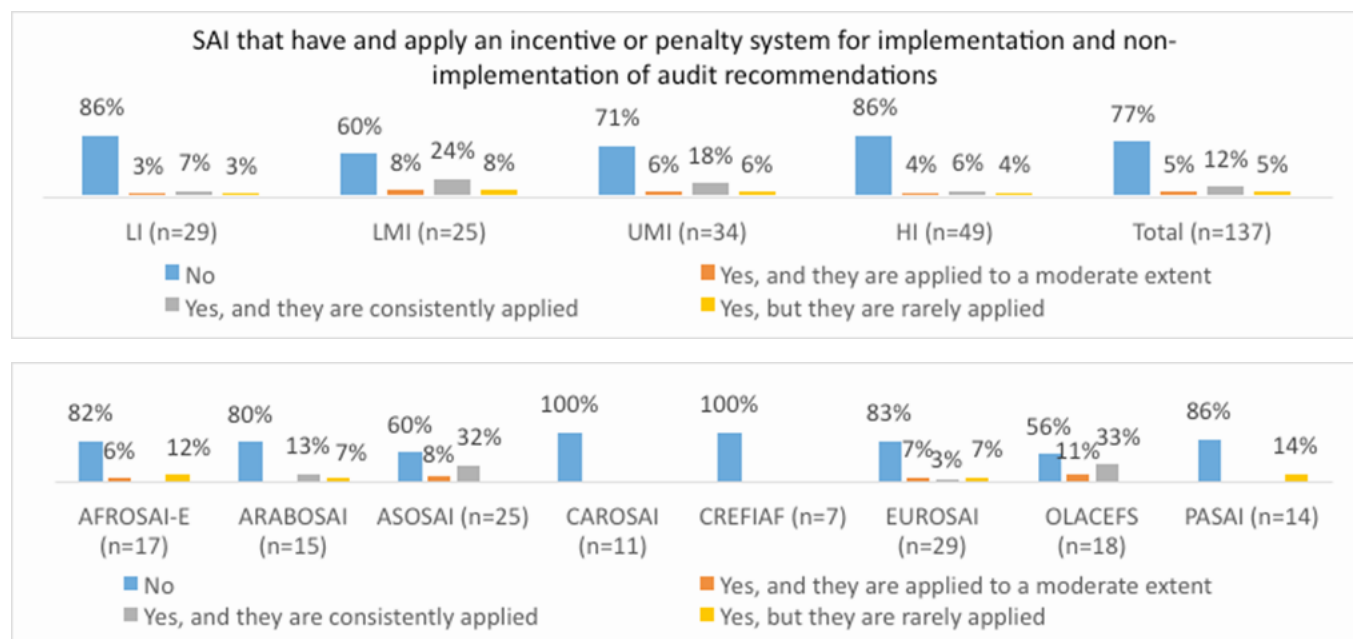
Todos los países evaluados por el PEFA en la ASOSAI y la EUROSAI obtuvieron una calificación de C o superior en la dimensión (iii) del ID-26. La mayoría de los países en la AFROSAI-E, ARABOSAI, CREFIAF, OLACEFS y PASAI alcanzaron el nivel de referencia para el seguimiento de las auditorías. Aproximadamente la mitad de las EFS en la CAROSAI alcanzaron el nivel de referencia.

EFS con una calificación de C o superior en la dimensión (iii) del ID-26 por región, 2017



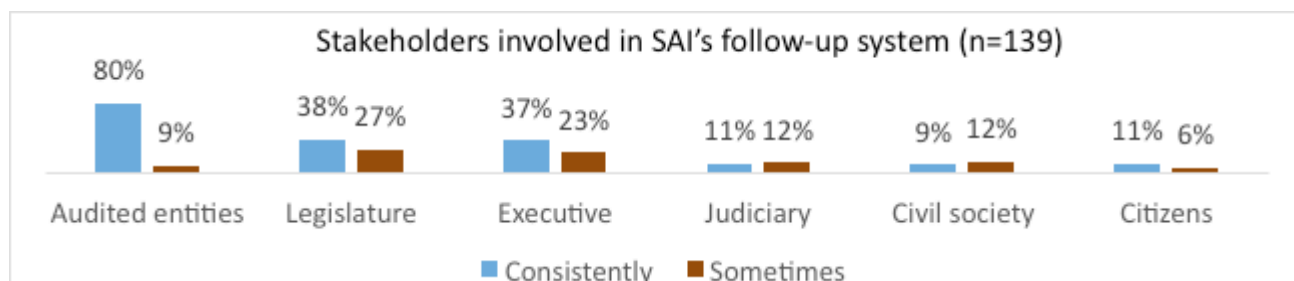
La gran mayoría de las EFS (77) en todos los grupos de ingresos indicaron que no tenían un sistema de incentivos o penalidades para la implementación o la falta de implementación de las recomendaciones de auditoría. Entre las EFS en los países desarrollados que cuentan con dicho sistema, la mayoría informa que aplica el sistema de manera sistemática, como se muestra en la siguiente figura.

EFS que tienen y aplican un sistema de incentivos y penalidades para la implementación y la falta de implementación de las recomendaciones de auditoría



Los datos de la Encuesta Global 2017 también muestran que el 80% de las EFS encuestadas en todos los grupos de ingresos dan participación a las entidades auditadas en su sistema de seguimiento de auditorías. Si bien el grado en el que las EFS dan participación al poder ejecutivo, legislativo y judicial varía, el 65% de las EFS involucran a la legislatura y el 60% al ejecutivo en sus países de manera sistemática u ocasional. Las partes interesadas de las EFS que menos participan son la sociedad civil (22%) y los ciudadanos (17%), en todos los grupos de ingresos.

Partes interesadas que participan en el sistema de seguimiento de las EFS (n=139)



La tabla a continuación muestra qué partes interesadas tienen participación en el seguimiento de las auditorías de las EFS, ya sea de manera sistemática u ocasional, por región. En la mayoría de las regiones las entidades auditadas participan en el sistema de seguimiento de auditorías, a excepción de las EFS en la ARABOSAI, donde esto sucede en el 36% de las EFS. La mayoría de las EFS en la AFROSAI, ASOSAI y PASAI dan participación a la legislatura, aunque una menor cantidad de EFS en las otras regiones lo hacen. Del mismo modo, la mayoría de las EFS en la AFROSAI, ASOSAI, CREFIAF y EUROSAI involucran al ejecutivo en el seguimiento de las auditorías. Una mayor cantidad de EFS en la ARABOSAI, ASOSAI, CREFIAF y OLACEFS dan participación al poder judicial y un número menor de EFS en todas las regiones involucran a la sociedad civil y a los ciudadanos en su sistema de seguimiento de auditorías.

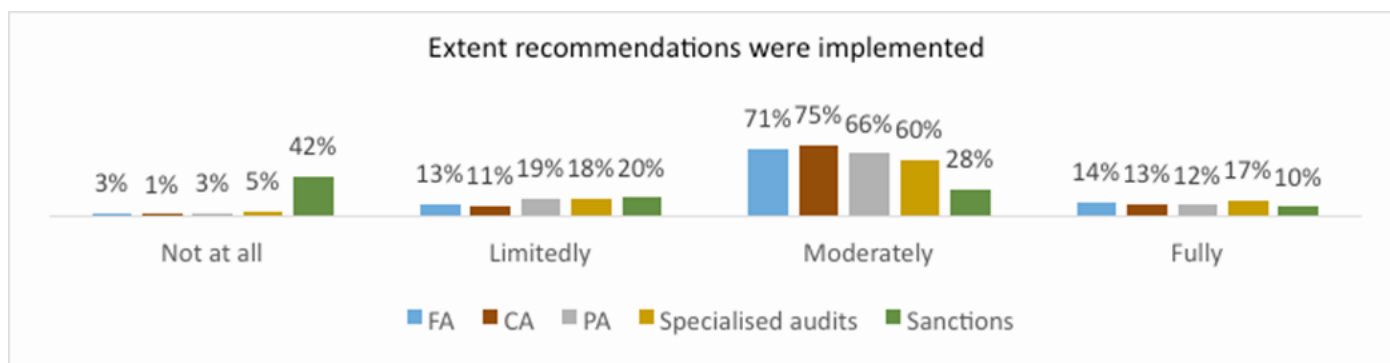
PARTES INTERESADAS QUE PARTICIPAN EN EL SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE LA EFS

	ENTIDADES AUDITADAS	PODER LEGISLATIVO	PODER EJECTIVO	PODER JUDICIAL	SOCIEDAD CIVIL	CIUDADANOS
AFROSAI-E (n=17)	94%	88%	71%	6%	18%	12%
ARABOSAI (n=14)	36%	43%	29%	36%	36%	29%
ASOSAI (n=25)	96%	72%	80%	32%	28%	8%

CAROSAI (n=11)	100%	45%	27%	0%	9%	18%
CREFIAC (n=8)	88%	50%	75%	38%	25%	25%
EUROSAI (n=30)	100%	80%	70%	17%	13%	10%
OLACEFS (n=18)	94%	50%	50%	44%	39%	39%
PASAI (n=15)	80%	53%	53%	7%	7%	7%

La mayoría de las EFS en todos los grupos de ingresos informaron que, en los últimos tres años de auditoría, sus recomendaciones se implementan en su mayoría de forma moderada. Por otro lado, las EFS que impusieron sanciones confirmaron que la tasa de implementación de es baja, sólo el 38% de las sanciones se implementaron de forma moderada a plena.

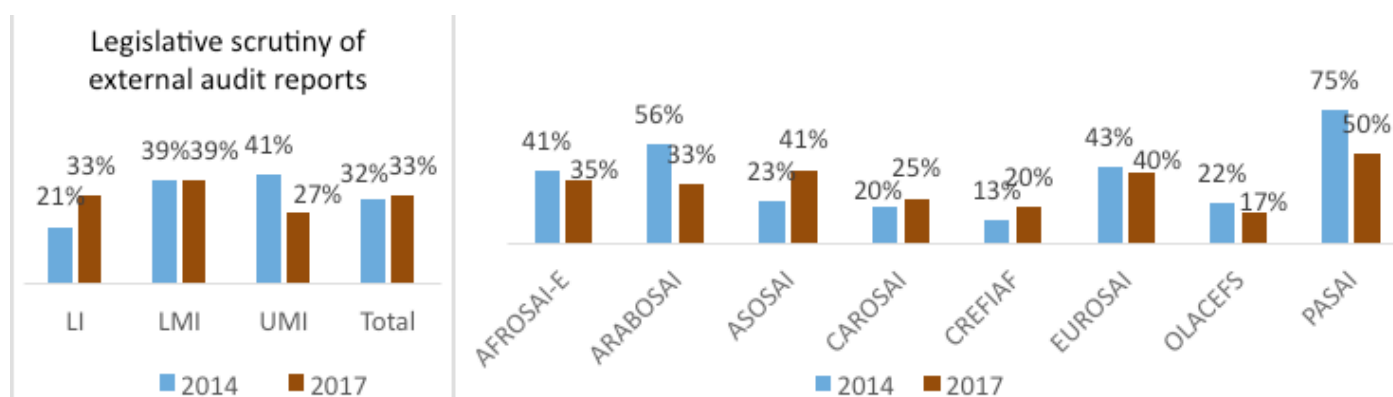
Grado de implementación de las recomendaciones



El ID-28 evalúa el escrutinio legislativo de los informes de auditoría externa. Una forma común de hacerlo es a través de un comité o comisión legislativa que examina los informes de auditoría externa y consulta a los responsables sobre los hallazgos de los informes. Este indicador tiene tres dimensiones: (i) oportunidad del examen de los informes de auditoría por parte de la legislatura; (ii) alcance de las audiencias sobre hallazgos clave llevadas a cabo por la legislatura, y (iii) formulación de recomendaciones de medidas a tomar por parte de la legislatura e implementación por parte del Ejecutivo. El nivel de referencia es una calificación de C o superior, lo que requiere que, como mínimo, se lleven a cabo ocasionalmente audiencias exhaustivas sobre hallazgos clave, con relación a algunas entidades auditadas, o pueden incluir funcionarios del ministerio de finanzas solamente.

Los resultados del ID-28 del PEFA muestran un leve aumento del escrutinio legislativo de los informes de auditoría externa, del 32% en 2014 al 33% en 2017. Sin embargo, en general, el porcentaje de países que alcanzan el nivel de referencia sigue siendo bajo. A nivel regional, los resultados del ID-28 muestran avances en la ASOSAI, CAROSAI y CREFIAC.

Escrutinio legislativo de los informes de auditoría externa



Fuente de los datos:
PEFA

La siguiente tabla muestra los resultados de las tres dimensiones del ID-28. Se registraron avances en las tres dimensiones en los países de Bajos Ingresos y los países de Ingresos Medianos Bajos, mientras que hubo un retroceso en los países de Ingresos Medianos Altos. Los datos muestran que aunque el 60% de las legislaturas en los países evaluados celebraron audiencias sobre los hallazgos principales de auditoría, la oportunidad del examen de los informes de auditoría y la formulación de recomendaciones, así como su implementación por parte del ejecutivo, redujeron las calificaciones generales.

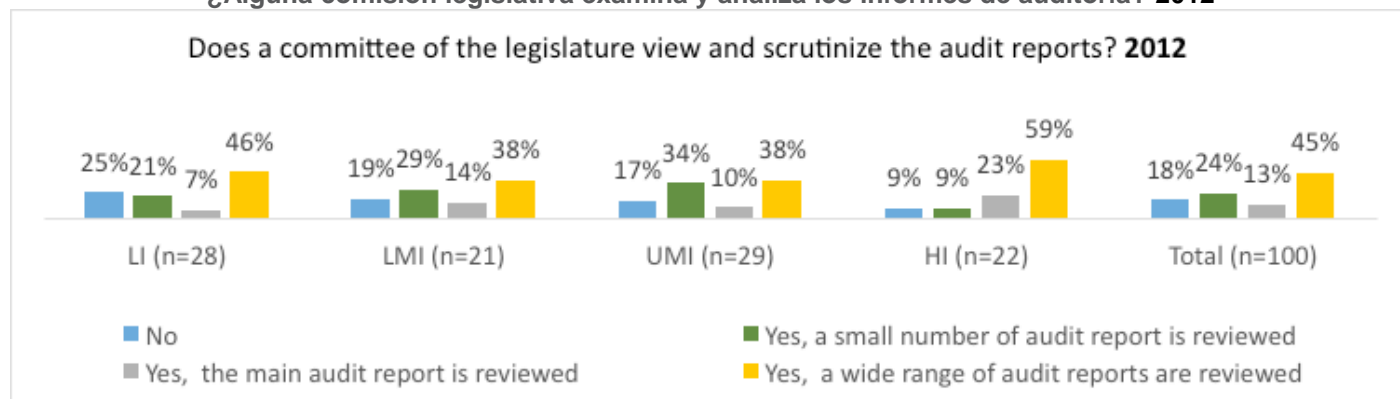
EFS CON UNA CALIFICACIÓN DE C O SUPERIOR EN LAS DIMENSIONES DEL ID-28 (2014-2017)

PORCENTAJE DE EFS EN LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO	AÑO	BI	IMB	IMA	TOTAL
(i) Oportunidad del examen de los informes de auditoría por parte de la legislatura (respecto de los informes recibidos dentro de los últimos tres años)	2014	26% (n=43)	46% (n=41)	55% (n=22)	40% (n=106)
	2017	42% (n=43)	57% (n=37)	40% (n=43)	46% (n=123)
(ii) Alcance de las audiencias sobre hallazgos clave llevadas a cabo por la legislatura	2014	47% (n=43)	56% (n=41)	55% (n=22)	52% (n=106)
	2017	64% (n=42)	68% (n=38)	48% (n=42)	60% (n=122)
(iii) Formulación de recomendaciones por parte de la legislatura e implementación por parte del Ejecutivo	2014	37% (n=43)	51% (n=41)	45% (n=22)	44% (n=106)
	2017	60% (n=42)	53% (n=36)	41% (n=41)	51% (n=119)
Fuente de los datos: PEFA					

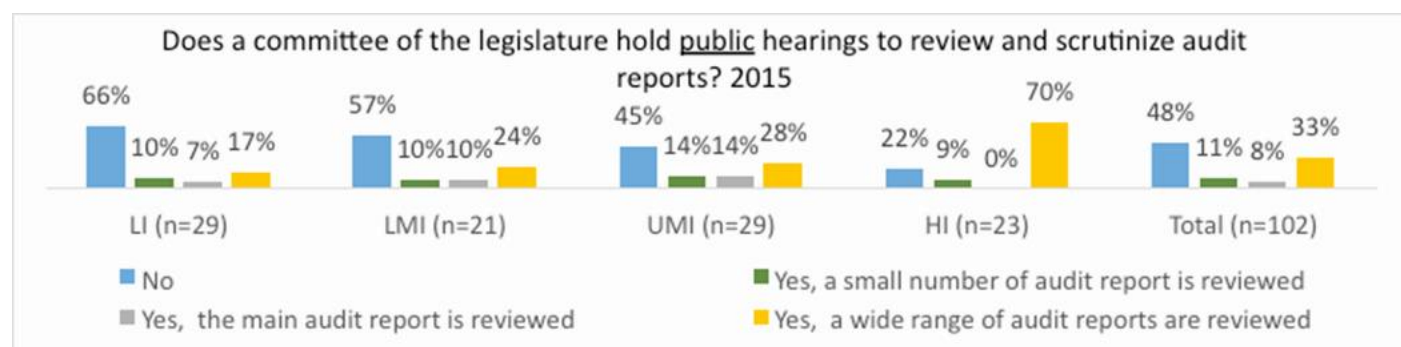
El indicador 114 del IPA 2015 examina si una comisión legislativa realiza audiencias públicas para revisar y analizar los informes de auditoría. El indicador equivalente en 2012 (anteriormente, el indicador 107) evaluaba si una comisión legislativa examinaba y analizaba los informes de auditoría (independientemente de si la audiencia era pública o no). Los datos del IPA muestran que el porcentaje de legislaturas que celebran audiencias sigue siendo bajo.

Como muestra la figura a continuación, en 2012 solo el 18% de las legislaturas de los 100 países evaluados no celebró ninguna audiencia, mientras que en el año 2015 el porcentaje de legislaturas que no celebraron audiencias públicas fue del 48% en 102 países.

¿Alguna comisión legislativa examina y analiza los informes de auditoría? 2012



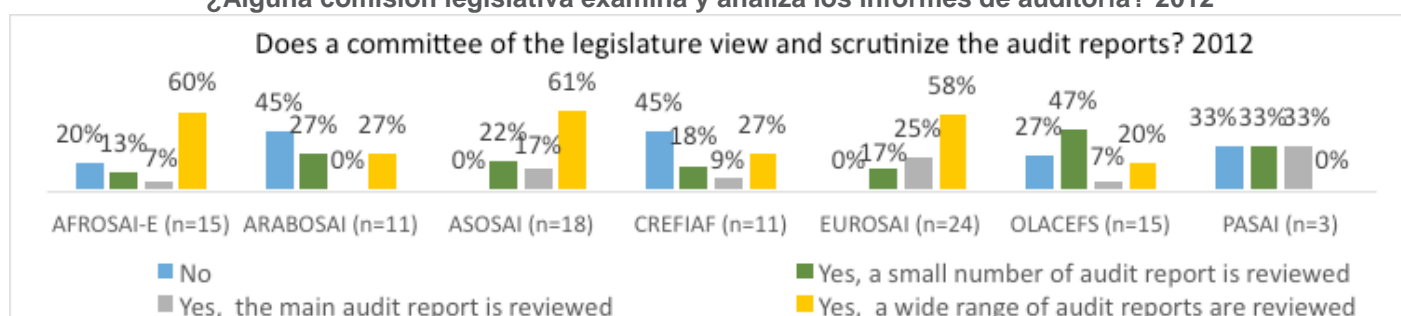
¿Alguna comisión legislativa celebra audiencias públicas para revisar y analizar los informes de auditoría? 2015



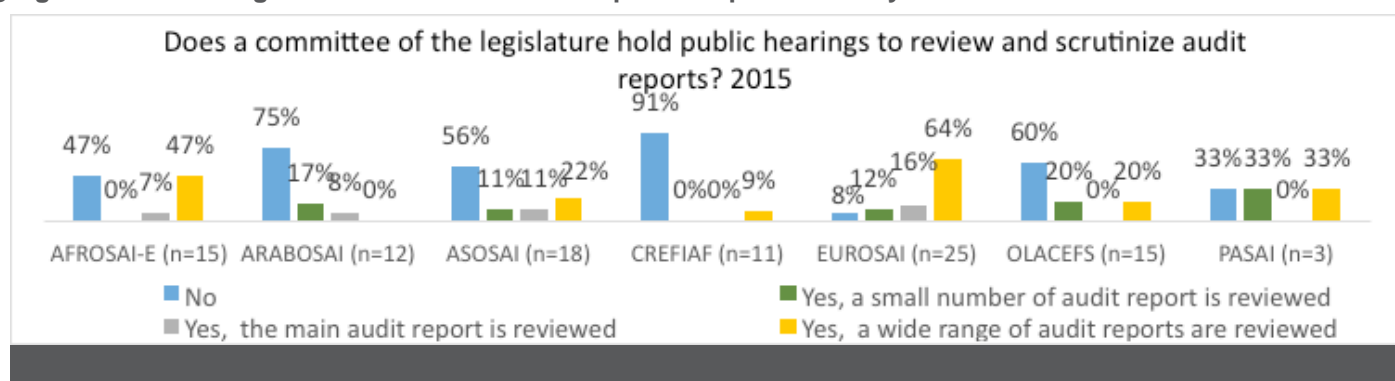
Fuente de los datos:
IPA

Como se muestra a continuación, la falta de audiencias para analizar los informes fue un problema en muchos países en la ARABOSAI y la CREFIAF en 2012, y la falta de audiencias públicas fue un problema en 2015 especialmente en la ARABOSAI, ASOSAI, CREFIAF y OLACEFS.

¿Alguna comisión legislativa examina y analiza los informes de auditoría? 2012



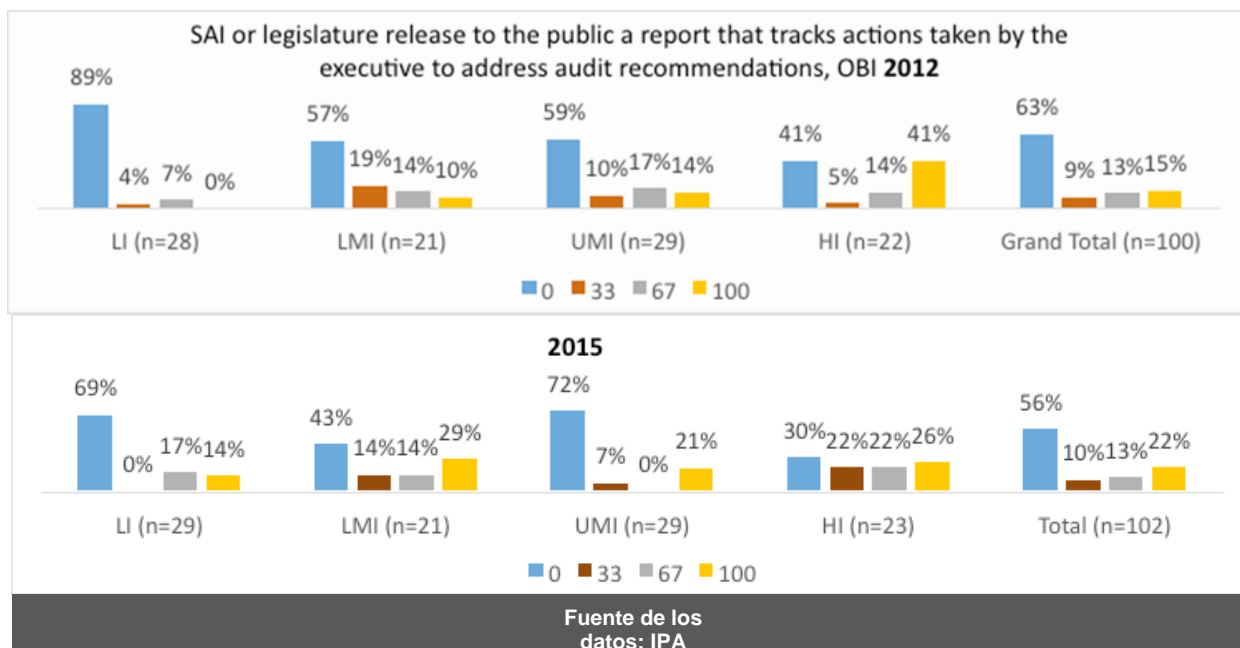
¿Alguna comisión legislativa celebra audiencias públicas para revisar y analizar los informes de auditoría? 2015



El indicador 102 del IPA examina si la EFS o la legislatura publican un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría. Los resultados muestran un avance del 28% en 2012 al 35% en 2015 en la cantidad de países donde la EFS o la legislatura publican un informe de seguimiento de las medidas adoptadas por el Ejecutivo en este sentido. Sin embargo, en el 63% de las EFS evaluadas, ni la EFS ni la legislatura dan a conocer las medidas adoptadas por el Ejecutivo respecto de las recomendaciones de auditoría (puntuación 0)²⁰. Como se muestra en la figura que sigue, las mejoras de 2012 a 2015 tuvieron lugar principalmente en los países de Bajos Ingresos y de Ingresos Medianos Bajos.

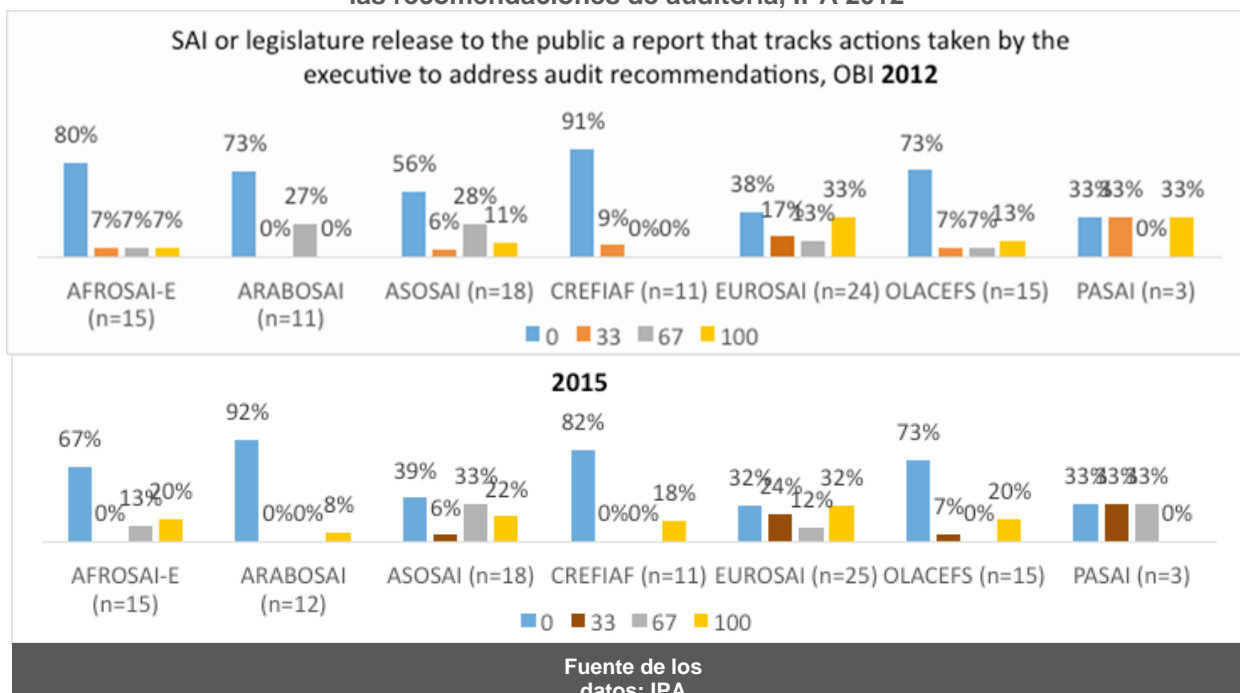
La EFS o la legislatura publican un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría, IPA 2012

²⁰En la escala de puntuación del IPA de 0 a 100, 0 es la puntuación más baja y 100 la más alta.



La siguiente figura representa los avances y retrocesos experimentados de 2012 a 2015 en los países de las regiones. Las mejoras de 2012 a 2015 en la cantidad de países donde la EFS o la legislatura publican un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría tuvieron lugar principalmente en la AFROSAI, ASOSAI y CREFIAF.

La EFS o la legislatura publican un informe que supervisa las medidas tomadas por el Ejecutivo para abordar las recomendaciones de auditoría, IPA 2012



3.4 PROFESIONALIZACIÓN DE LAS EFS

3.4.1 PLANES ESTRATÉGICOS Y OPERATIVOS DE LAS EFS

Los resultados de la Encuesta Global 2014 mostraron que hubo un aumento sustancial en el número de EFS con planes estratégicos y operativos,

de 130 (73%) en 2010 a 160 EFS (92%) en 2014. En 2017, los resultados de la encuesta reafirman que la mayoría de las EFS tienen planes estratégicos, 149 EFS a nivel mundial (91%) — 94% de las EFS en los países en vías de desarrollo y el 84% en los países de Altos Ingresos. Solo 15 de las 164 EFS encuestadas indicaron que no disponían de un plan estratégico. De estas, siete eran de países en vías de desarrollo y ocho de países de Altos Ingresos.

La cantidad de EFS que confirmaron tener planes operativos disminuyó del 94% en 2014 al 86% en 2017 (125 EFS). Todas las EFS encuestadas de la AFROSAI-E y la OLACEFS confirmaron tener planes estratégicos y operativos, como se muestra en la figura a continuación. Si bien la mayoría de las EFS en las otras regiones también confirmaron que cuentan con planes estratégicos y operativos, menos cantidad de EFS en la CAROSAI y la CREFIAF tienen planes operativos, especialmente planes que estén vinculados a sus planes estratégicos.

EFS con planes estratégicos y operativos



De las 145 EFS, el 60% pone a disposición del público sus planes estratégicos y/u operativos, el 29% de ellas publica ambos planes a través de su sitio web, por ejemplo, y el 32% solo da a conocer sus planes estratégicos.

Los planes estratégicos y operativos son herramientas de gestión para solucionar los principales problemas estratégicos y operativos que enfrenta una EFS. El ciclo de planificación estratégica comienza desarrollando una comprensión clara de las fortalezas y necesidades de una EFS, así como de los recursos disponibles. La mayoría de las EFS encuestadas, 138 (94%), confirmaron que sus planes estratégicos se basaron en una evaluación integral de sus necesidades.

Las EFS tanto en los países desarrollados como en vías de desarrollo informaron que hacen uso de diferentes mecanismos para supervisar sus planes estratégicos y operativos, como se muestra en la figura que sigue. De las 146 EFS que respondieron la encuesta, el 16% no supervisó ni evaluó sus planes estratégicos u operativos. La mayoría de las EFS (61%) en todos los grupos de ingresos y regiones indicaron que supervisaban sus planes estratégicos y operativos al nivel de las actividades. Alrededor de la mitad de las EFS, tanto en países en vías de desarrollo como en países de Altos Ingresos, informaron que desarrollaron indicadores de desempeño para supervisar dichos planes. Sesenta y dos por ciento (62%) de las EFS encuestadas confirmaron realizar evaluaciones internas de sus planes estratégicos y operativos y el 18% evaluaciones externas. Dieciséis por ciento (16%) de las EFS no supervisan ni evalúan sus planes estratégicos u operativos.

Al examinar el ciclo del plan estratégico, el análisis de 25 MMD-EFS llevado a cabo por la IDI en agosto de 2017 reveló que el 28% de las EFS en los países en vías de desarrollo tenía un ciclo de planificación estratégica de alta calidad, que vinculaba los objetivos estratégicos, operativos y de desempeño con los planes de acción y asignación de recursos²¹.

MECANISMOS QUE LAS EFS UTILIZAN PARA SUPERVISAR Y EVALUAR SUS PLANES ESTRATÉGICOS Y OPERATIVOS

	SUPERVISIÓN SISTEMÁTICA DE ACTIVIDADES	SUPERVISIÓN SISTEMÁTICA DE PRODUCTOS	SUPERVISIÓN SISTEMÁTICA DE INDICADORES DE DESEMPEÑO	EVALUACIÓN INTERNA	EVALUACIÓN EXTERNA	SIN SUPERVISIÓN NI EVALUACIÓN	N
BI	49%	49%	40%	60%	26%	26%	35
IMB	64%	52%	56%	64%	8%	16%	25
IMA	63%	49%	54%	71%	20%	10%	41
AI	67%	53%	56%	56%	16%	13%	45
Global	61%	51%	51%	62%	18%	16%	146
AFROSAI-E	68%	58%	68%	53%	32%	5%	19
ARABOSAI	80%	53%	67%	67%	13%	20%	15

²¹Medido mediante el MMD-EFS, puntuación de 3 o superior en el EFS-8 [Versión piloto] o el EFS-3 [Versión para aprobación].

ASOSAI	71%	63%	63%	63%	21%	4%	24
CAROSAI	27%	27%	27%	47%	7%	33%	15
CREFI AF	36%	36%	18%	45%	0%	45%	11
EUROSAI	69%	50%	50%	65%	12%	8%	26
OLACEFS	63%	58%	53%	84%	16%	0%	19
PASAI	50%	44%	44%	63%	31%	38%	16

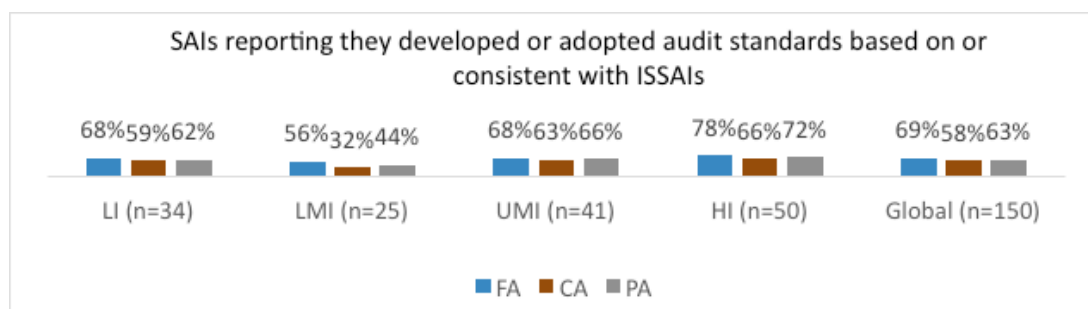
3.4.2 IMPLEMENTACIÓN DE LAS ISSAI

En la encuesta global para el XXII-INCOSAI (2016) se preguntó a las EFS qué tan relevantes consideran a las ISSAI. La mayoría de las EFS encuestadas (68%) considera que las normas profesionales de la INTOSAI y las INTOSAI GOV son relevantes y útiles para establecer normas internacionales referidas a la labor de las EFS. Algunos encuestados señalaron que sus EFS utilizan las ISSAI como referencia a la luz de sus reglamentaciones, mientras que otras EFS comentaron que utilizan las Normas Internacionales de Auditoría²². Según la encuesta global del XXII-INCOSAI, el 65% de las 120 EFS encuestadas indicó haber adoptado las ISSAI o normas adaptadas compatibles con las ISSAI.

Conforme a los resultados de la Encuesta Global 2014 correspondientes a los países en vías de desarrollo, el 100% de las EFS había adoptado las normas ISSAI para las auditorías financieras, el 97% para las auditorías de cumplimiento y el 90% para las auditorías de desempeño. En la Encuesta Global 2017, las EFS de los países en desarrollo informaron un nivel más bajo de adopción de las normas ISSAI que en el año 2014, momento en el que se estaban familiarizando más con las ISSAI. El hecho de que algunas EFS indiquen haber adoptado normas basadas o comparables con las ISSAI deben entenderse en el contexto de que, con el tiempo, han desarrollado una mayor comprensión de lo que realmente requieren las ISSAI.

La siguiente figura ilustra la adopción por parte de las EFS de normas de auditoría basadas en las ISSAI, o compatibles con ellas, según la información brindada en la Encuesta Global 2017. Los resultados muestran que el 69% de las EFS desarrolló o adoptó normas de auditoría basadas o compatibles con las ISSAI para las auditorías financieras, el 58% para las auditorías de cumplimiento y el 63% para las auditorías de desempeño. En general, la tasa de adopción informada para las auditorías de cumplimiento fue menor que para los otros ejes de auditoría. Del mismo modo, las EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos informaron una menor tasa de adopción.

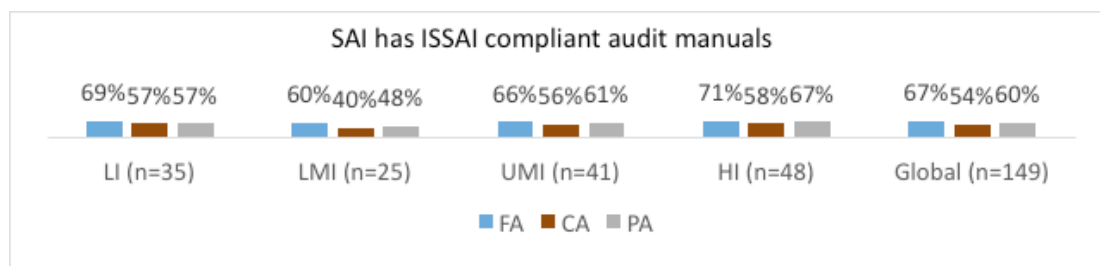
EFS que informaron haber desarrollado o adoptado normas de auditoría basadas en las ISSAI o compatibles con ellas



Como se muestra en la figura a continuación, las EFS de todos los grupos de ingresos indicaron tener manuales que cumplen con las ISSAI. En los países en vías de desarrollo, el 64% en materia de auditorías financieras, el 51% sobre auditorías de cumplimiento y el 55% sobre auditorías de desempeño. Las EFS informaron una tasa más baja en relación con las auditorías de cumplimiento.

²²Las Normas Internacionales de Auditoría son la versión del sector privado de las ISSAI.

EFS que tienen manuales de auditoría que cumplen con las ISSAI



El indicador ID-30 del PEFA 2016 "Auditoría externa" examina las características de la auditoría externa. La dimensión (i) del ID-30 evalúa la cobertura y las normas de auditoría. Esta dimensión valora la cobertura de los informes financieros de la EFS (los ingresos, gastos, activos y pasivos de las entidades del gobierno central) de acuerdo con las normas ISSAI o las normas de auditoría nacional compatibles durante los últimos tres ejercicios fiscales completos. Con base en las calificaciones actualmente disponibles de la dimensión (i) del ID-30 del PEFA 2016, el 56% de los 18 PEFA evaluados obtuvieron una calificación de C o superior, que requiere, como mínimo, que se audite la "mayoría" de los gastos e ingresos totales, utilizando las ISSAI o las normas nacionales de auditoría.

El MMD-EFS se diseñó teniendo en cuenta los requisitos y estándares de las ISSAI y puede proporcionar información confiable sobre las prácticas de las EFS en relación con la implementación de dichas normas. En agosto de 2017, la IDI realizó un análisis de 25 MMD-EFS de los países en vías de desarrollo para examinar la implementación de las ISSAI.

La IDI analizó la implementación de las ISSAI a través de los siguientes lentes:

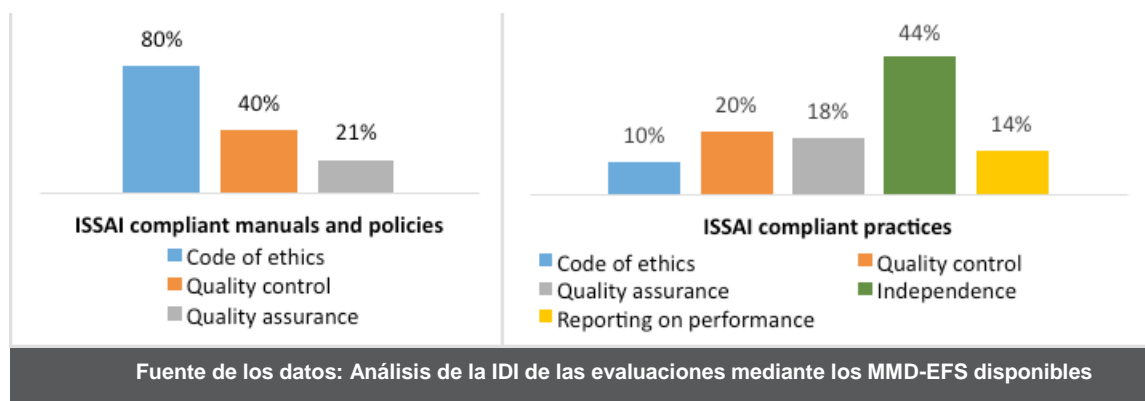
- Las ISSAI de Nivel 2: que abarcan la independencia, la transparencia y la rendición de cuentas, el código de ética y la calidad. La calidad se divide en control de calidad (parte de la auditoría) y aseguramiento de la calidad (revisión independiente luego de la auditoría para cerciorarse de que los sistemas de control de calidad funcionan de manera eficaz).
- Las ISSAI de Nivel 3: auditoría financiera, auditoría de desempeño y auditoría de cumplimiento.
- De ser posible, la existencia de políticas y manuales adecuados (implementación de jure), y la aplicación de las ISSAI en la práctica (implementación de facto).

La IDI utilizó medidas simples de carácter representativo para evaluar el cumplimiento de las ISSAI con base en los indicadores del MMD-EFS. Estas medidas son el porcentaje de países (respecto de los cuales se encuentra disponible una evaluación mediante el MMD-EFS), en el que una dimensión o indicadores específicos del MMD-EFS alcanza una puntuación mínima específica. Estas puntuaciones representan un avance significativo hacia la implementación de las ISSAI, especialmente con respecto a los aspectos más críticos.

Las conclusiones del análisis de la IDI de los MMD-EFS disponibles son coherentes con la expectativa de la INTOSAI sobre el cambio gradual en el nivel de implementación de las ISSAI, pasando por las etapas de adopción, implementación de jure, implementación de facto y, finalmente, la existencia de sistemas integrales de aseguramiento de la calidad que permitan garantizar a las partes interesadas la implementación de las ISSAI.

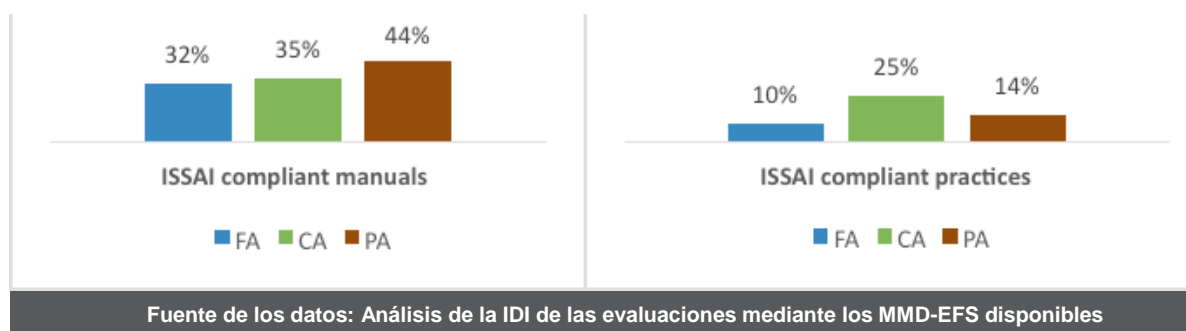
La siguiente figura muestra las conclusiones sobre la implementación de las ISSAI de nivel 2: los requisitos previos para el funcionamiento de las EFS. Los datos muestran que, si bien el 80% de las EFS tienen un código de ética, sólo el 10% se asegura de que el código de ética se implemente de manera adecuada. Asimismo, el 40% de las EFS tienen políticas de control de calidad y el 21% de aseguramiento de la calidad, mientras que alrededor del 20% han implementado sus sistemas de control de calidad y aseguramiento de la calidad. Por otra parte, el 44% de las EFS ha logrado un nivel adecuado de independencia y mandato (considerando el marco legal y la implementación práctica), pero sólo el 14% de las EFS alcanzó el nivel de referencia establecido respecto de informar públicamente sobre su desempeño.

IMPLEMENTACIÓN DE LAS ISSAI DE NIVEL 2



La siguiente figura muestra un patrón similar con respecto a los principios fundamentales de auditoría, dentro de cada disciplina de auditoría. Nuevamente, los niveles de cumplimiento de las normas y manuales de auditoría (32-44%) superan los niveles de cumplimiento de las prácticas de auditoría (10-25%). Con respecto a las normas y manuales, la mayoría de los avances en la implementación de las ISSAI han tenido lugar en la auditoría de desempeño, seguida de la de cumplimiento y la financiera. Sin embargo, la tendencia cambia cuando se examina la práctica de auditoría real. En esa área, el mayor avance se ha dado en la auditoría de cumplimiento y el menor en la auditoría financiera.

IMPLEMENTACIÓN DE LAS ISSAI DE NIVEL 3

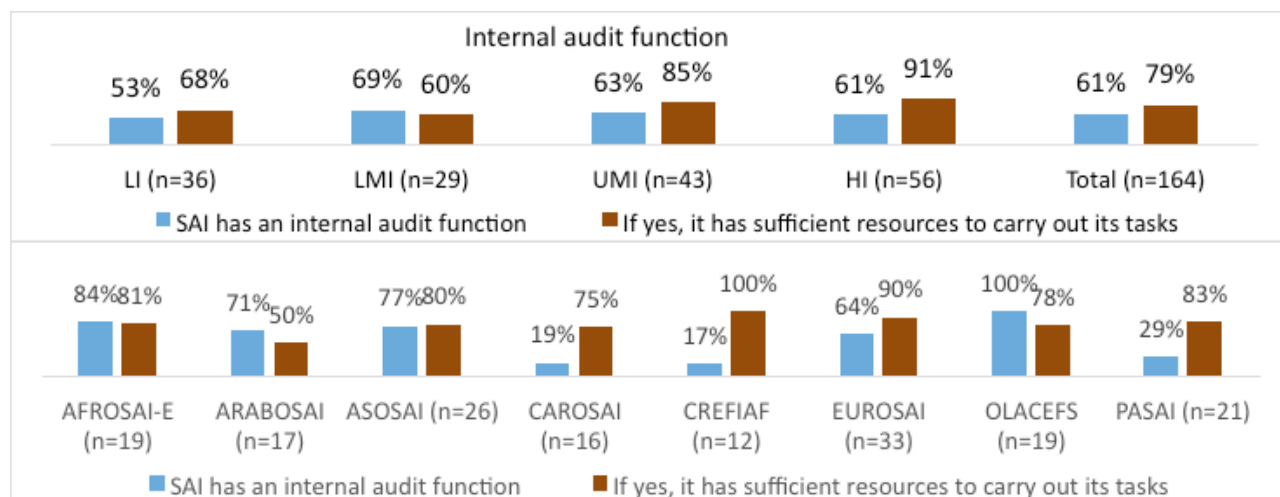


En 2017, al menos un tercio de las EFS de los países en vías de desarrollo implementaron normas y políticas que cumplen con las ISSAI en la mayoría de las áreas. Sin embargo, dicha implementación ha sido mixta: un 25% implementó las normas de auditoría de cumplimiento, mientras que sólo el 10% lo hizo respecto de la auditoría financiera. La implementación de las ISSAI requiere la presencia de personal profesional que se desempeñe en una EFS dotada de sistemas y procesos robustos, con niveles adecuados de recursos para cumplir con normas y resultados de auditoría superiores, así como un entorno propicio para la rendición de cuentas y la transparencia.

3.4.3 AUDITORÍA INTERNA

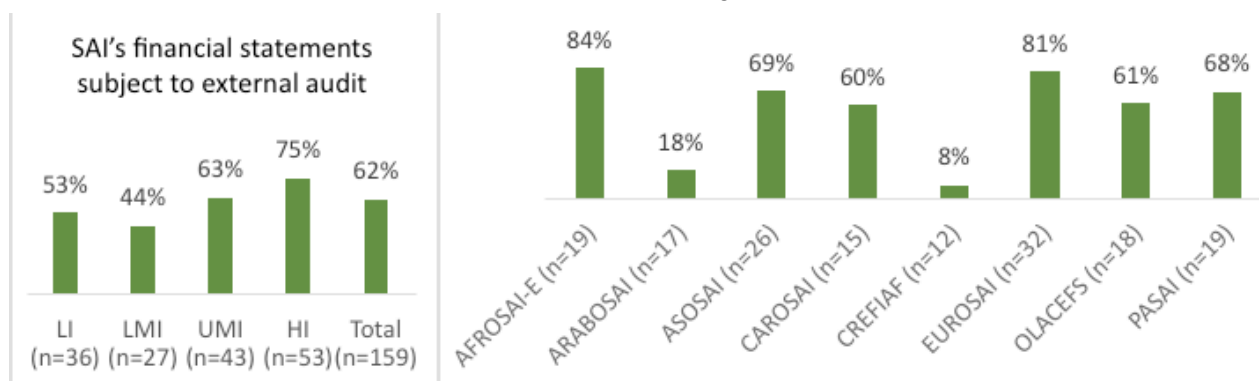
Los datos de la Encuesta Global 2017 muestran que el 61% de las EFS a nivel mundial indicó tener una función de auditoría interna, y de éstas, el 79% considera que su unidad o departamento de auditoría interna cuenta con el personal y el presupuesto adecuados para llevar a cabo sus tareas. Una cantidad menor de EFS en los países de Bajos Ingresos, la CAROSAI, CREFIAF y PASAI tienen funciones de auditoría interna. Los resultados también muestran que la unidad/departamento de auditoría interna en el 40% de las EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos y el 50% de las EFS en la ARABOSAI no cuentan con recursos suficientes para llevar a cabo sus tareas.

Función de auditoría interna



Sesenta y dos por ciento (62%) de las EFS encuestadas someten sus estados financieros a auditoría externa. Este es el caso de la mayoría de las EFS de todos los grupos de ingresos, excepto las EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos, donde el 44% somete sus estados financieros a auditoría externa. Sólo el 18% de las EFS en la ARABOSAI y el 8% en la CREFIAP lo hacen.

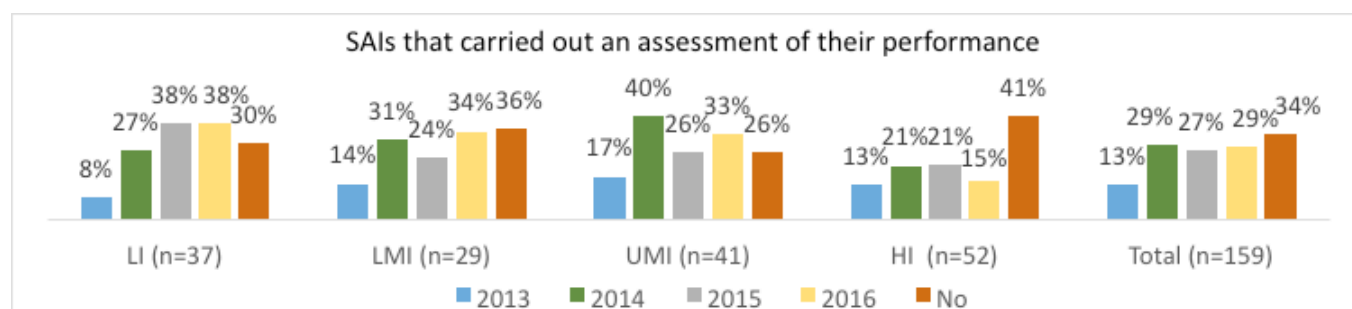
Estados financieros de las EFS sujetos a auditoría externa

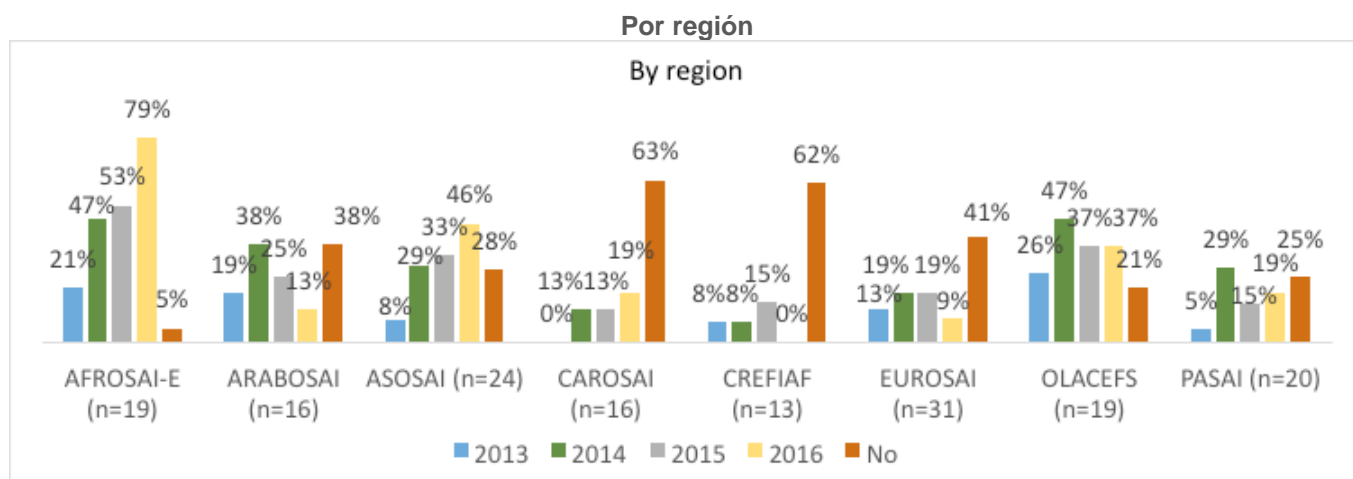


3.4.4 EVALUACIONES DE DESEMPEÑO DE LAS EFS

En la Encuesta Global 2017, se formuló una serie de preguntas a las EFS sobre la evaluación de desempeño. En general, se produjo un aumento de este tipo de evaluaciones, del 13% en 2013 al 29% de EFS que realizaron evaluaciones de desempeño en el año 2016. De las 160 EFS, el 66% o 106 EFS confirmaron haber llevado a cabo una evaluación de su desempeño desde el año 2013, 74 EFS en los países en vías de desarrollo y 31 EFS en los países de Altos Ingresos. Sin embargo, existe un porcentaje considerable de EFS que no han realizado evaluaciones de desempeño desde 2013, un 31% (32 EFS) en los países en desarrollo y un 41% (22 EFS) en los países de Altos Ingresos. En la AFROSAI-E, hay un aumento sostenido de la cantidad de EFS que realizan estas evaluaciones cada año, que alcanzó el 79% en 2016. La mayoría de las EFS en la CAROSAI y la CREFIAP no han llevado a cabo ninguna evaluación de desempeño desde 2013.

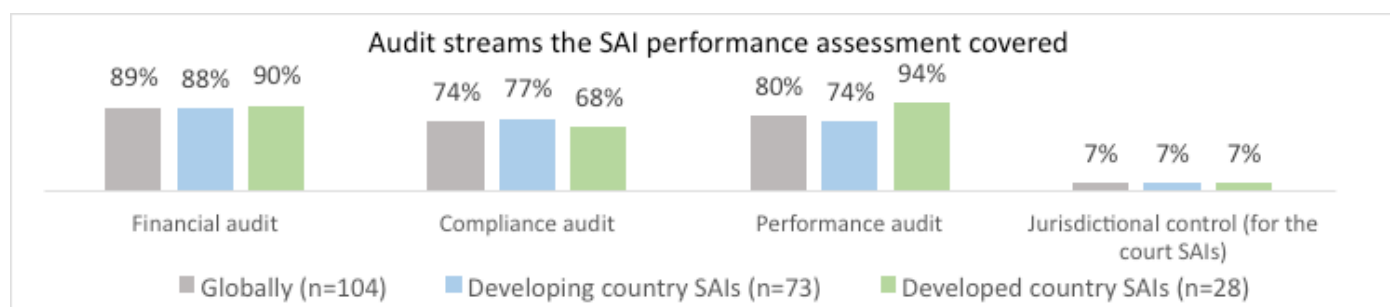
EFS que realizaron una evaluación de su desempeño





Los resultados de la Encuesta Global de la INTOSAI 2017 muestran que las EFS efectivamente incluyen todos los ejes de auditoría en sus evaluaciones de desempeño, aunque las auditorías de cumplimiento se incluyen en menor medida que las financieras y de desempeño. Por otro lado, solo siete EFS incluyeron el control jurisdiccional en sus evaluaciones de desempeño.

Ejes de auditoría incluidos en la evaluación de desempeño de las EFS



Las autoevaluaciones y las evaluaciones realizadas por otras EFS fueron los enfoques más utilizados para llevar a cabo las evaluaciones de desempeño. Casi la mitad de las EFS en los países en vías de desarrollo (41%) recurrieron a otras EFS para llevar a cabo sus evaluaciones de desempeño y el 29% contó con una evaluación externa (realizada por individuos u organizaciones externas a la EFS y otras EFS). En los países de Altos Ingresos, el 50% de las evaluaciones de desempeño se realizaron internamente (autoevaluaciones) y el 22% utilizó personal externo.

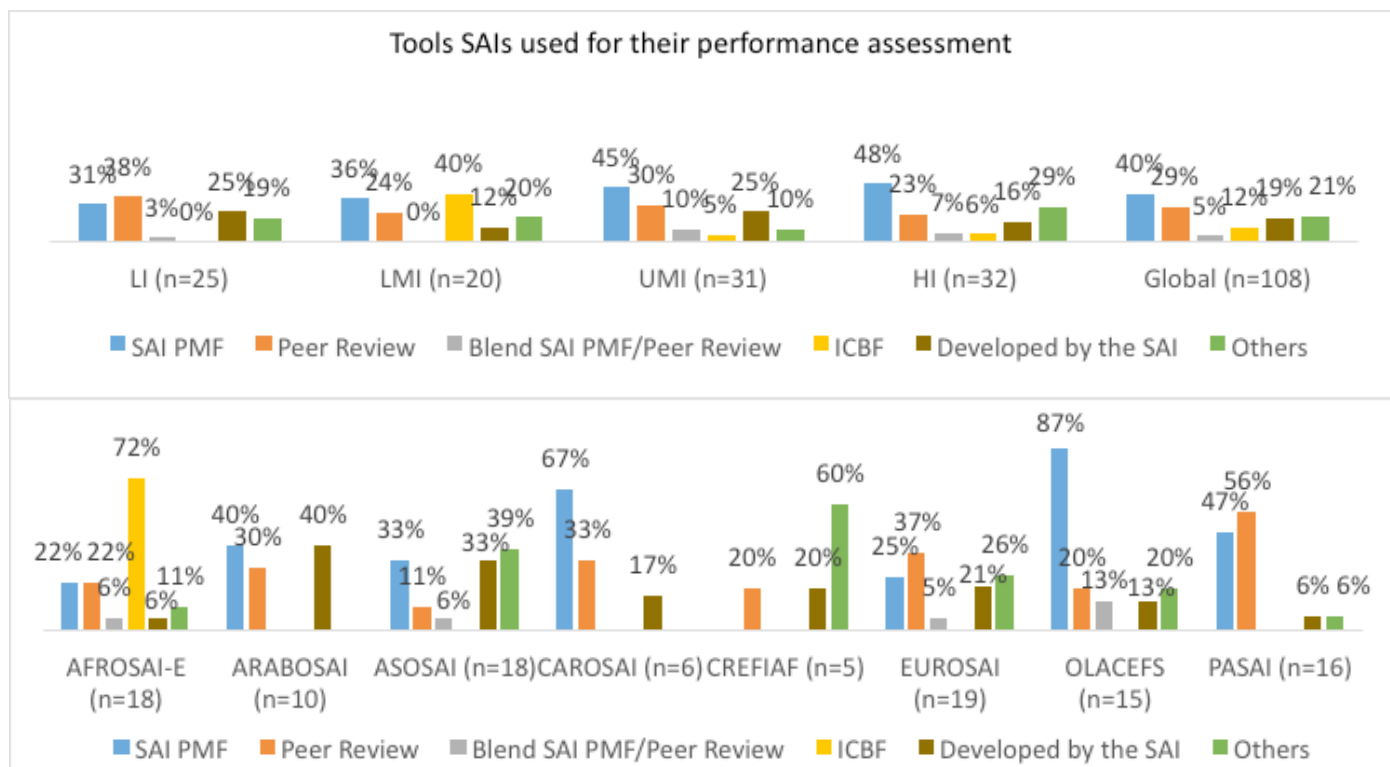
ENFOQUES UTILIZADOS POR LAS EFS PARA LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

	EFS DE PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO (N=75)	EFS DE PAÍSES DE ALTOS INGRESOS (N=32)
Autoevaluación	35%	50%
Evaluación entre pares	41%	41%
Evaluación externa	29%	22%
Una combinación de evaluación interna y externa	17%	16%
Otros	8%	0%

El MMD-EFS y la Guía y Lista de Control para Revisión entre Pares (en adelante, la Revisión entre Pares) son las herramientas más utilizadas para la realización de evaluaciones de desempeño en la comunidad global de las EFS. El MMD-EFS ha sido utilizado por las EFS de todos los grupos de ingresos. En los países de Altos Ingresos, el MMD-EFS ha sido el principal marco de evaluación desde el año 2013. A excepción de la CREFIAF, las EFS de todas las regiones han estado utilizando el MMD-EFS, particularmente en la CAROSAI, OLACEFS y PASAI.

La Revisión entre Pares también ha sido utilizada por las EFS en todos los grupos de ingresos y regiones, en especial en los países de Bajos Ingresos y la PASAI. El Marco de Desarrollo de las Capacidades Institucionales (ICBF) solo ha sido utilizado en la AFROSAI-E, principalmente por EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos. Las EFS también desarrollaron sus propias herramientas para evaluar su desempeño, especialmente en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Altos, así como en la ARABOSAI y la ASOSAI.

Herramientas utilizadas por las EFS para evaluar su desempeño

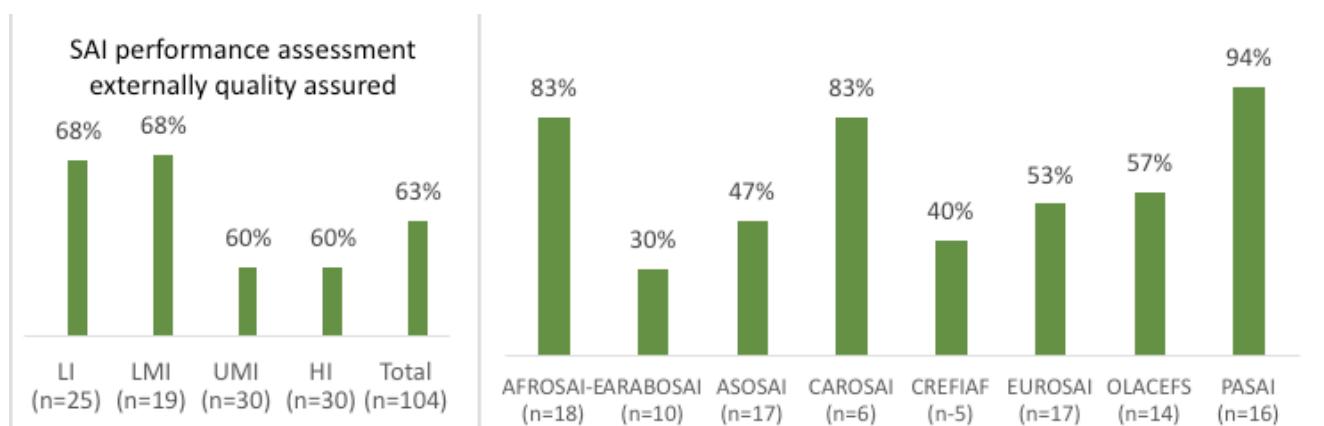


En el caso de las EFS que indicaron haber usado "otras" herramientas para realizar sus evaluaciones de desempeño, las herramientas mencionadas fueron:

- Metodología de evaluación externa del sector privado (para auditoría financiera)
- Cuadro de mando integrado
- Evaluación Institucional del Plan Estratégico
- Enhanced Business Reporting Consortium (EBRC)
- Ejercicio de Desarrollo Organizacional
- Evaluación de la Entidad, herramienta de la OCDE
- Herramientas de Evaluación de Cumplimiento de las ISSAI, iCAT (IDI, Programa 3i)
- Ejercicio de Desarrollo Organizacional
- Auditoría de Gestión
- Marco de Evaluación de Cumplimiento (CAF)
- Procedimientos de evaluación del Consejo de Informes Financieros del Instituto de Contadores Públicos de Inglaterra y Gales.

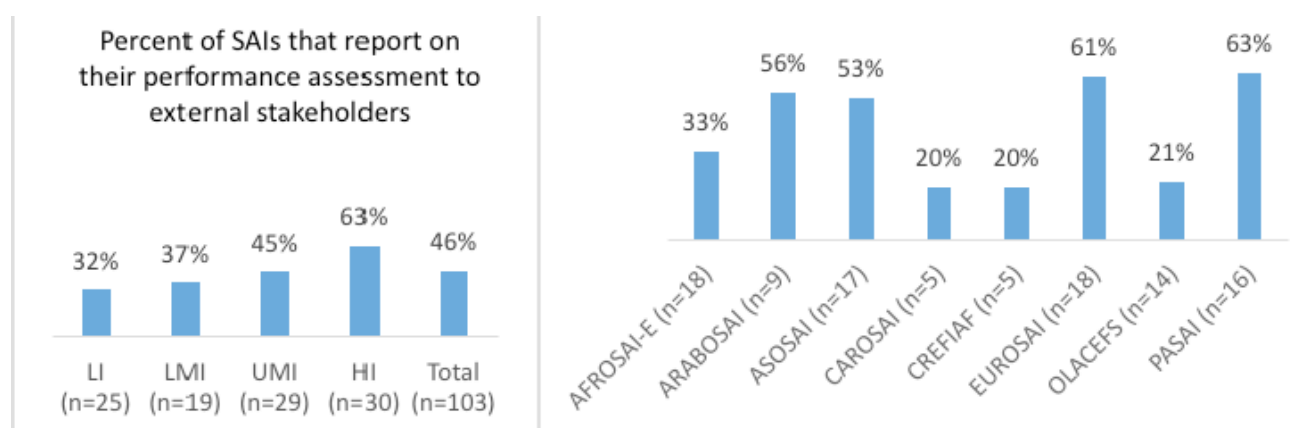
Entre las EFS que realizaron evaluaciones de desempeño, el 63% indicó haber sometido sus evaluaciones a un proceso de aseguramiento externo de la calidad. Esto aplica a las EFS en todos los grupos de ingresos, aunque existen variaciones regionales. Mientras que la mayoría de las EFS en la AFROSAI-E, CAROSAI y PASAI aseguraron la calidad de sus evaluaciones de desempeño de forma externa, la minoría de las EFS en la ARABOSAI y la CREFIAF no lo hicieron. Aproximadamente la mitad de las EFS en las demás regiones aseguraron la calidad de su evaluación de desempeño externamente.

Evaluación de desempeño de las EFS sometida a aseguramiento externo de la calidad



La mayoría de las EFS en los países en vías de desarrollo no dan a conocer los resultados de sus evaluaciones de desempeño a las partes interesadas externas (por ejemplo, al órgano legislativo, el público, etc.), solo 26 EFS lo hicieron. En los países de Altos Ingresos, el 63% de las EFS encuestadas confirmaron haber informado a las partes interesadas externas sobre sus evaluaciones de desempeño. A nivel regional, una mayor cantidad de EFS en la EUROSAL y la PASAI comparten sus evaluaciones de desempeño con las partes interesadas externas, seguidas de las EFS en la ARABOSAI y la ASOSAI.

Porcentaje de EFS que informan sobre su evaluación de desempeño a las partes interesadas externas



Setenta y dos EFS de los países en vías de desarrollo informaron los resultados de su evaluación de desempeño. A continuación, se indican esos resultados:

Mejora o actualización de la metodología de auditoría para cumplir con las normas pertinentes.	61%
Revisión de los manuales de auditoría de la EFS.	60%
Brindar orientación para el programa de capacitación interna de la EFS.	58%
Revisión del plan estratégico de la EFS.	53%
Desarrollo e implementación, o mejora, de un plan o estrategia de interacción con las partes interesadas.	43%
Creación e implementación, o mejora, de un sistema para el seguimiento de las recomendaciones de auditoría y/o las sanciones.	39%
Cambio/ modificación de cualquier aspecto del marco legal que rige a la EFS (p. ej., en la legislación sobre auditoría).	38%
Acceso al financiamiento provisto por socios internacionales para la cooperación sobre iniciativas de desarrollo de capacidades donde se reflejan áreas clave identificadas en la evaluación.	33%
Aumento de los recursos para los sistemas de control de calidad y aseguramiento de la calidad.	29%
Revisión (ajustes) del programa de asistencia técnica que la EFS tenía con uno o más socios para la cooperación.	25%
Incremento/ reducción del presupuesto de la EFS por parte del poder legislativo (u otro órgano responsable del presupuesto de la EFS)	24%
Orientación de iniciativas de asistencia técnica con otras EFS.	22%
Mejora o actualización del procedimiento de juzgamiento y aplicación de sanciones (en el caso de EFS con función jurisdiccional).	14%

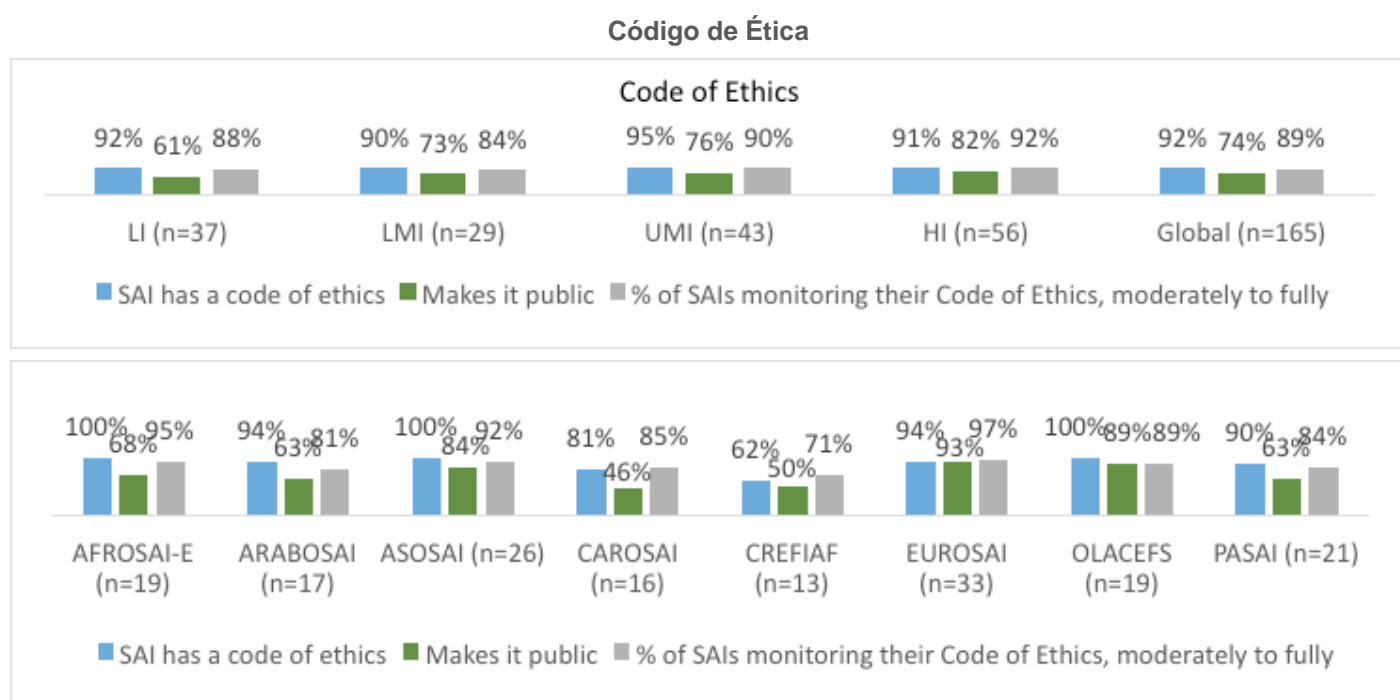
En las EFS de los países de Altos Ingresos, los principales resultados de sus evaluaciones de desempeño fueron los siguientes:

Revisión de los manuales de auditoría de la EFS.	42%
Mejora o actualización de la metodología de auditoría para cumplir con las normas pertinentes.	32%
Creación e implementación, o mejora, de un sistema para el seguimiento de las recomendaciones de auditoría y/o las sanciones.	32%
Brindar orientación para el programa de capacitación interna de la EFS.	32%
Revisión del plan estratégico de la EFS.	29%
Aumento de los recursos para los sistemas de control de calidad y aseguramiento de la calidad.	26%
Desarrollo e implementación, o mejora, de un plan o estrategia de interacción con las partes interesadas.	26%

3.4.5 CÓDIGO DE ÉTICA

Un análisis de 25 MMD-EFS realizado por la IDI en agosto de 2017 dio cuenta de que el 80% de las EFS en los países en vías de desarrollo tienen manuales y políticas que cumplen con las ISSAI sobre el Código de Ética (ISSAI 30), incluido el sistema de supervisión. Sin embargo, del análisis se desprende que sólo el 10% de las EFS en general han aplicado la ISSAI 30 en la práctica.

La conclusión de la Encuesta Global 2017 también muestra que la gran mayoría de las EFS (92%) tienen un código de ética. De estas, el 74% lo pone a disposición del público, a través de su sitio web, ejemplares impresos disponibles en las instalaciones de la EFS y/o a solicitud del público. La mayoría de las EFS (89%) informan que supervisan la aplicación de su código de ética. A nivel regional, la cantidad de EFS que indican que ponen su código de ética a disposición del público varía significativamente. Una menor cantidad de EFS en la CAROSAI y la CREFIAF hacen público su código de ética.



3.5 GESTIÓN DE LA COMUNICACIÓN Y LAS PARTES INTERESADAS

3.5.1 DIFUSIÓN PÚBLICA DE LAS AUDITORÍAS

El criterio (iv) del indicador ID-10 del PEFA sobre los informes de auditoría externa examina si los informes sobre las operaciones consolidadas del gobierno central se ponen a disposición del público, a través de medios adecuados, dentro de los seis meses de finalizada la auditoría. Al examinar los datos del criterio (iv) del ID-10, los resultados generales muestran un pequeño aumento gradual de la cantidad de EFS que hacen públicos sus informes de auditoría, del 53% en 2010, que se mantuvo en 2014, al 58% en 2017. El aumento se debe a que una mayor cantidad de EFS en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos ponen sus informes de auditoría a disposición del público. Hubo una retractación del

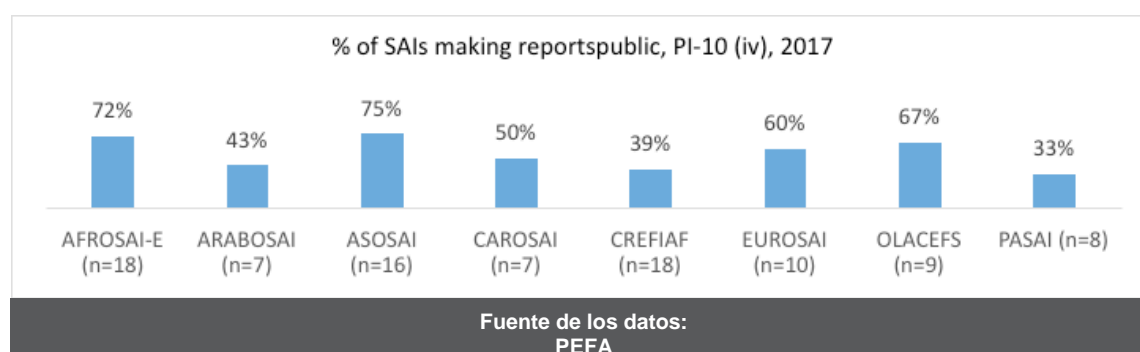
porcentaje de las EFS en los países de Ingresos Medianos Altos.

EFS EN PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO QUE CUMPLEN CON EL CRITERIO (IV) DEL ID-10 DEL PEFA, 2012-2017

	BI	IMB	IMA	TOTAL
2012	35% (n=34)	62% (n=21)	78% (n=18)	53% (n=73)
2014	39% (n=41)	70% (n=23)	77% (n=22)	57% (n=86)
2017	41% (N=41)	73% (N=30)	64% (N=28)	58% (n=99)
Fuente de los datos: PEFA				

Al examinar los datos del ID-10 del 2017, como se ilustra en la figura a continuación, se observa que las EFS que tuvieron un mejor desempeño en cuanto a poner su informe a disposición del público eran las de la AFROSAI-E y la ASOSAI. El porcentaje de EFS en la ARABOSAI, CREFIAF y PASAI es bastante bajo.

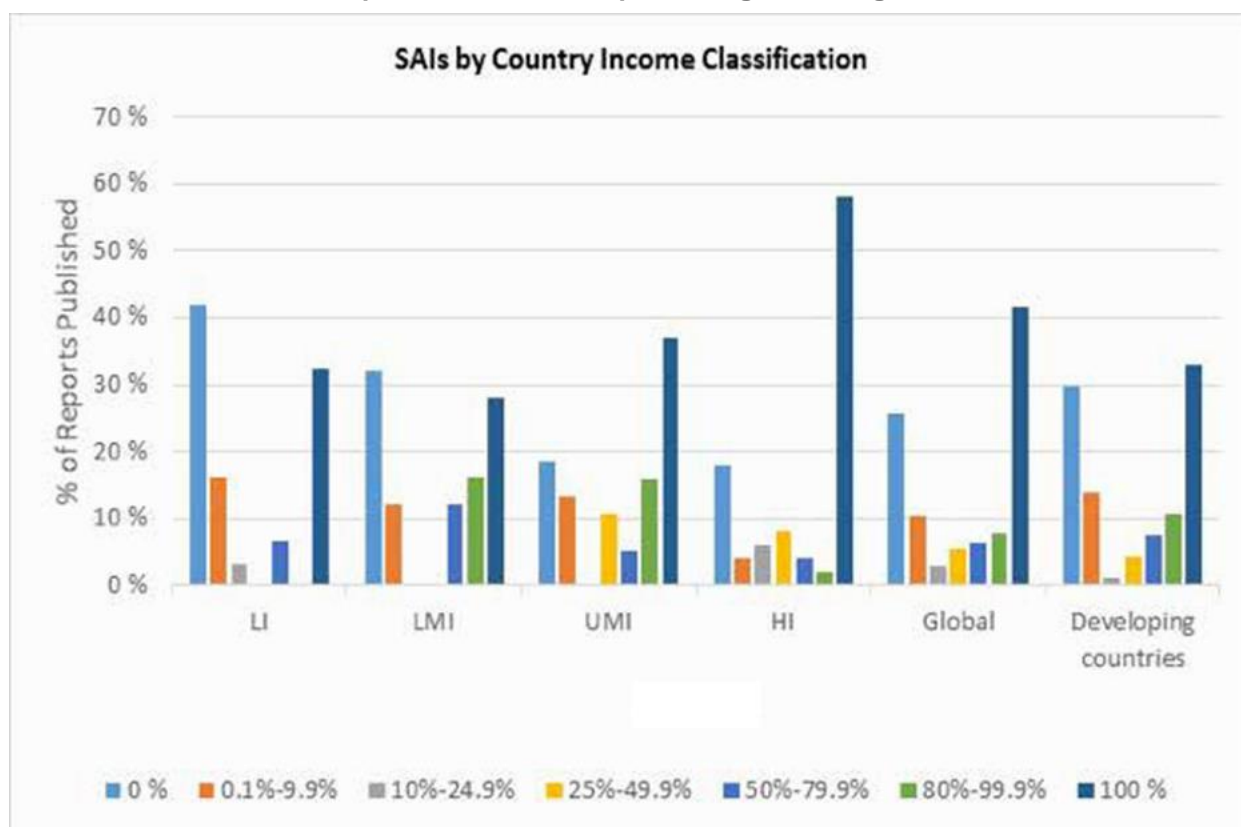
Porcentaje de EFS que ponen los informes a disposición del público, criterio (iv) ID-10, 2017



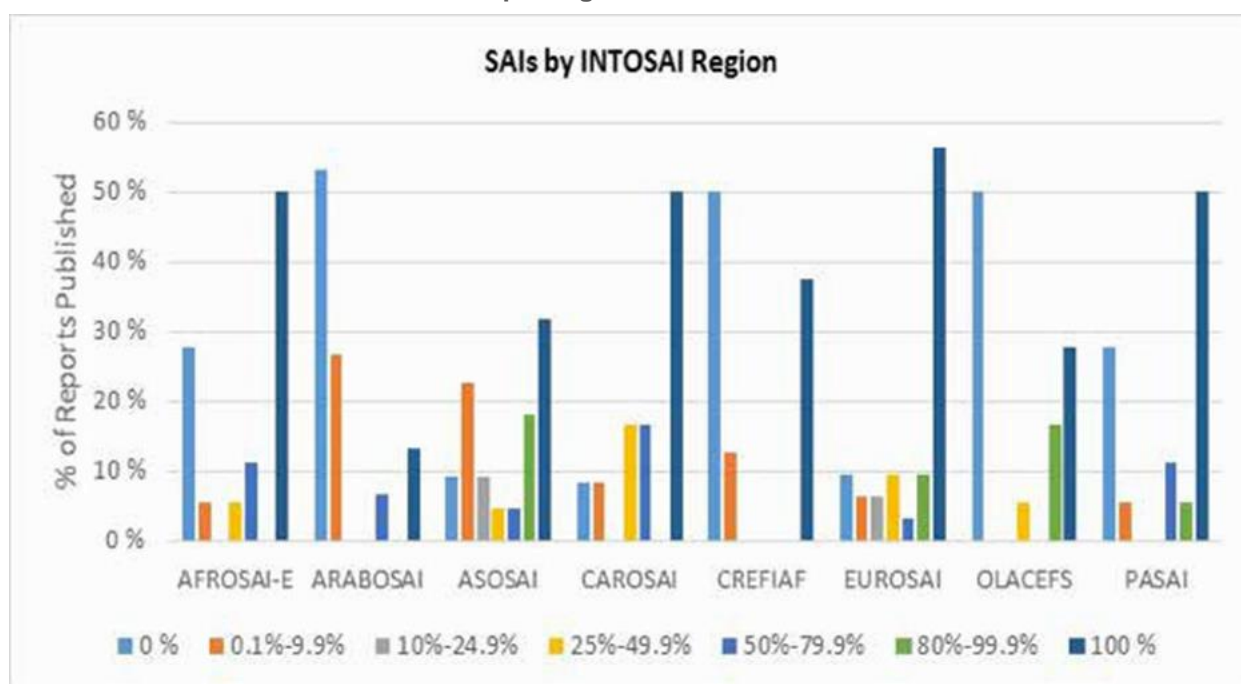
En la Encuesta Global de la INTOSAI 2017, se solicitó a las EFS que brinden información sobre la cantidad de informes que elaboraron durante el último año de auditoría finalizado, así como la cantidad de informes que pusieron a disposición del público. Los resultados en 2017 representan una gran disminución de la cantidad de EFS que pusieron por lo menos un 80% de sus informes de auditoría finalizados a disposición del público, de un 70% en 2014 a un 49% en 2017. Ha habido un aumento del 15% en 2014 al 26% en 2017 del porcentaje de EFS que no dio a conocer ningún informe en el ejercicio económico anterior.

Los resultados globales del 2017 muestran que el 41% de las EFS hizo públicos todos los informes que produjeron, el 8% puso a disposición del público entre el 80% y el 99% de sus informes de auditoría. Una mayor cantidad de EFS en los países de Bajos Ingresos no publican ningún informe, en comparación con las EFS que publican todos los informes que producen. El porcentaje de EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos que publican todos sus informes es aproximadamente el mismo que el de aquellas que no publican ninguno. La EUROSAL es la única región donde más de la mitad de las EFS hicieron públicos todos sus informes, mientras que más de la mitad de las EFS en la ARABOSAI y la CREFIAF no hizo público ningún informe.

EFS por clasificación de países según sus ingresos



EFS por región de la INTOSAI



Fuente de los datos: Encuesta Global de la INTOSAI

Qué, cuándo y cómo publica la EFS puede estar bajo su control. Sin embargo, como se enfatiza en la Declaración de México²³, una EFS también debe tener un marco legal que le otorgue el derecho y la obligación de publicar sus informes, y estar libre de presiones indebidas para evitar dicha publicación. El acatamiento puede ser causado por la falta de facultades legales y la interferencia de organismos externos. En la sección

²³Principio 6 de la Declaración de México sobre la Independencia de las EFS.

"Autonomía de Gestión y Administrativa" del capítulo "Independencia de la EFS" del presente informe se puede encontrar un examen de los informes que las EFS publicaron en relación con su derecho legal de poner los informes a disposición del público. La conclusión es que muchas EFS no ejercen plenamente el derecho de difundir públicamente los resultados de su labor de auditoría.

Las EFS organizadas como sistemas judiciales informan haber dictado 10.016 sentencias y/o sanciones en el último año de auditoría. De estas, confirmaron que hicieron públicas 9.546, se dieron a conocer el 95% de las sentencias o sanciones. Como se muestra en la tabla a continuación, la mayoría de los fallos y/o sanciones puestas a disposición del público son de EFS en los países de Altos Ingresos, la EUROSAT y la PASAI. Las EFS informaron un 29% de trabajo atrasado en el proceso de juzgamiento.

SENTENCIAS Y/O SANCIONES DICTADAS Y PUBLICADAS

	SENTENCIAS Y/O SANCIONES DICTADAS	SENTENCIAS Y/O SANCIONES PUBLICADAS			
			0%	60-90%	100%
BI (n=6)	494	244	50%	17%	33%
IMB (n=2)	445	369	50%	50%	0%
IMA (n=6)	1.941	1.811	50%	0%	50%
AI (n=6)	7.136	7.122	0%	17%	83%
Total (n=20)	10.016	9.546	35%	15%	50%

3.5.2 COMUNICACIÓN CON EL PÚBLICO

En la Encuesta Global 2017, 157 EFS respondieron preguntas sobre la comunicación con sus partes interesadas (por ejemplo, la sociedad civil, los ciudadanos). Ciento diez EFS confirmaron que tenían una política de comunicación, 73 EFS (70%) en los países en vías de desarrollo y 48 EFS (71%) en los países de Altos Ingresos. Como se muestra en la siguiente tabla, Internet es el medio de comunicación masiva que las EFS utilizan mayormente para informar y difundir su labor de auditoría, en particular su página web. Muchas EFS también usan la prensa y las revistas en mayor o menor medida.

MEDIOS UTILIZADOS PARA COMUNICARSE CON LAS PARTES INTERESADAS DE LAS EFS

EFS DE PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO (N=107)				
	EXTENSAMENTE	MODERADAMENTE	LIMITADAMENTE	N
Televisión	9%	29%	22%	86
Radio	16%	23%	26%	87
Prensa	27%	36%	15%	94
Internet (por ejemplo, la página web de la EFS)	59%	29%	5%	101
Boletines o revistas	21%	31%	23%	86
No utiliza medios de comunicación masiva	14%	11%	27%	44
EFS DE PAÍSES DE ALTOS INGRESOS (N=54)				
Televisión	16%	26%	32%	50
Radio	17%	32%	26%	47
Prensa	48%	32%	6%	50
Internet (por ejemplo, la página web de la EFS)	69%	24%	6%	51
Boletines o revistas	19%	23%	19%	47

El indicador 132 del IPA examina si la EFS mantiene algún tipo de comunicación con el público respecto de sus informes de auditoría más allá de ponerlos a su disposición. Los resultados del IPA muestran un avance de un 29% en 2012 (29 de 100 EFS) a un 49% de EFS en 2015 (50 entre 102 EFS) que disponen de otros mecanismos de comunicación para informar al público sobre los hallazgos de auditoría, como una oficina de comunicación que regularmente lleva a cabo actividades de difusión para publicitar los hallazgos presentados previamente. Aunque las EFS de

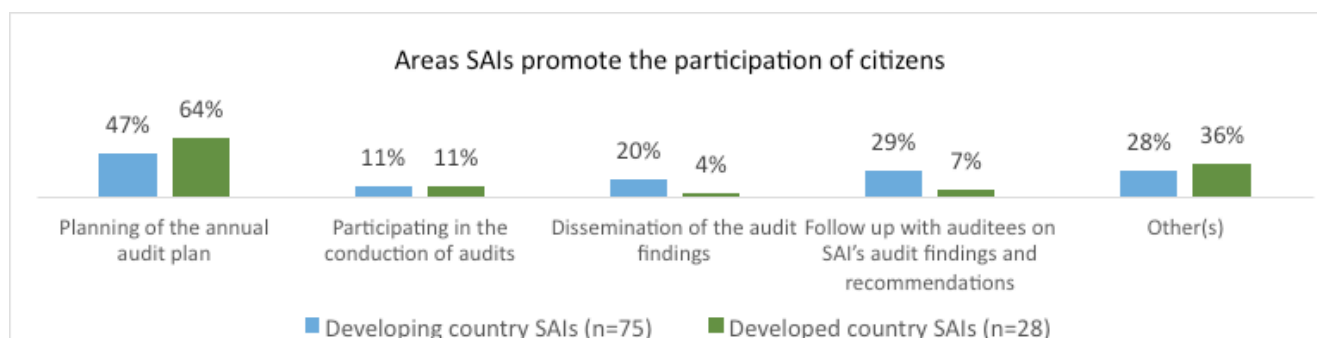
todos los grupos de ingresos y regiones contribuyeron al aumento en 2015, hubo un aumento significativo de la cantidad de EFS en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Altos que establecieron mecanismos de comunicación con el público sobre los hallazgos de auditoría. Del mismo modo, el número de EFS que se comunica con el público aumentó en todas las regiones. No obstante, la cantidad de EFS que se comunican con el público sigue siendo baja en los países de Bajos Ingresos, la AFROSAI-E y la ARABOSAI.

COMUNICACIÓN DE LAS EFS MÁS ALLÁ DE DIFUNDIR PÚBLICAMENTE LOS INFORMES DE AUDITORÍA, IPA²⁴

	2012		2015			2012		2015	
	SÍ	NO	SÍ	NO		SÍ	NO	SÍ	NO
BI	4%	28	31%	29	AFROSAI-E	7%	15	27%	15
IMB	29%	21	43%	21	ARABOSAI	0%	11	8%	12
IMA	31%	29	62%	29	ASOSAI	33%	18	78%	18
AI	59%	22	61%	23	CREFIAF	0%	11	18%	11
Total	29%	100	49%	102	EUROSAI	54%	24	64%	25
					OLACEFS	47%	15	53%	15
Fuente de los datos: IPA									

Entre las 103 EFS que confirmaron que promueven la participación de los ciudadanos en tareas relacionadas con la fiscalización, el 52% (53 EFS) de ellas incluyen principalmente a los ciudadanos en la elaboración del plan de auditoría anual, por ejemplo, mediante el seguimiento de las quejas, denuncias y sugerencias de los ciudadanos.

Áreas en las que las EFS promueven la participación de los ciudadanos



Los datos de la Encuesta Global 2017 muestran que el 61% de las EFS no dan participación a la sociedad civil en el seguimiento de las recomendaciones de auditoría. Este es el caso del 58% de las EFS en los países en vías de desarrollo, así como del 66% en los países de Altos Ingresos. Por otro lado, el 33% de las EFS encuestadas toman muy en cuenta las solicitudes de auditoría de sus Parlamentos/ Congresos y el 19% tienen en cuenta las solicitudes de auditoría del gobierno.

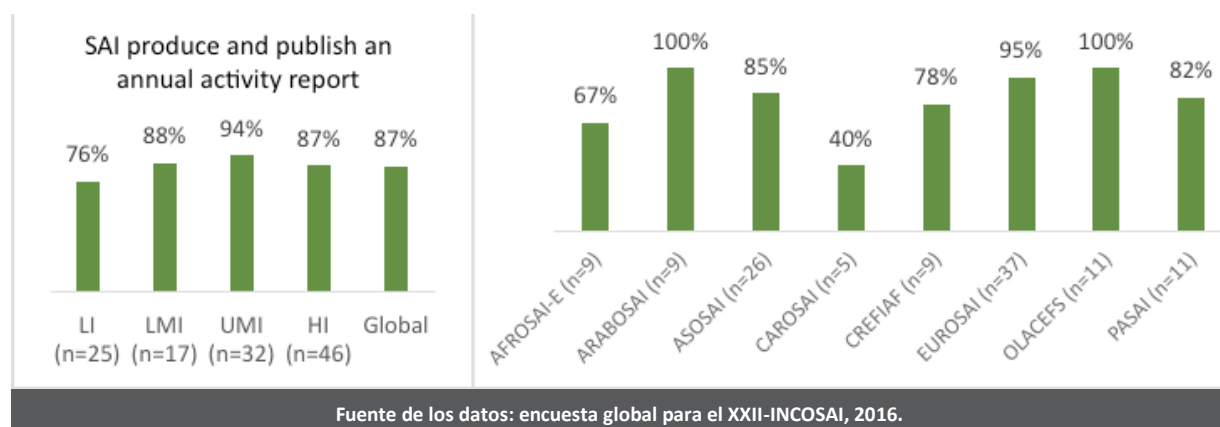
²⁴La CAROSAI y la PASAI no están representadas debido a la reducida muestra de EFS.

LAS EFS INVOLUCRA A LA SOCIEDAD CIVIL AL REALIZAR EL SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE AUDITORÍA	EFS DE PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO (N=103)	EFS DE PAÍSES DE ALTOS INGRESOS (N=53)
En absoluto	58%	66%
Limitadamente	21%	25%
Moderadamente	18%	9%
Plenamente	3%	0%
LAS EFS TOMAN EN CUENTA LAS SOLICITUDES DE AUDITORÍA DEL PARLAMENTO/ CONGRESO	(N=98)	(N=54)
En absoluto	14%	37%
Limitadamente	29%	24%
Moderadamente	22%	30%
Plenamente	35%	9%
LAS EFS TOMAN EN CUENTA LAS SOLICITUDES DEL GOBIERNO	N=105	N=54
En absoluto	17%	26%
Limitadamente	30%	39%
Moderadamente	30%	26%
Plenamente	24%	9%

3.5.3 INFORME ANUAL DE ACTIVIDADES SOBRE LA LABOR Y LAS OPERACIONES DE LASEFS

En la encuesta global para el XXII-INCOSAI, se preguntó a las EFS si producen y publican un informe anual de actividades sobre su trabajo y operaciones. Según los datos de esta encuesta, el 87% de las EFS respondió afirmativamente, el 86% de las EFS en los países en vías de desarrollo y el 87% en los países de Altos Ingresos. A nivel regional, este es el caso de todas las EFS encuestadas de la ARABOSAI y la OLACEFS. En la CREFIAF, el 40% de las EFS produce y publica un informe anual de actividades. En general, estos informes se presentan a la asamblea nacional o al legislador de los países correspondientes. Los documentos normalmente son oficiales y, a menudo, se publican en el sitio web de la EFS.

EFS que producen y publican un informe anual de actividades



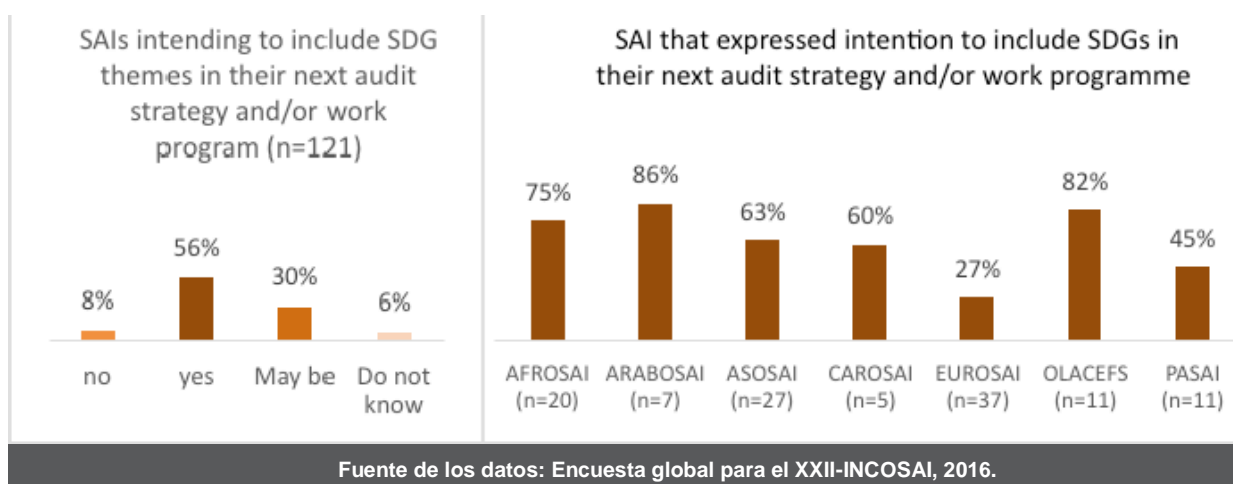
3.6 HINCAPIÉ EN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Esta sección sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) utiliza únicamente los datos recopilados mediante la encuesta global administrada por la EFS de los Emiratos Árabes Unidos, sobre los dos temas tratados en el XXII-INCOSAI, celebrado en Abu Dabi en diciembre de 2016. Nótese que en el siguiente análisis realizado por la EFS de los EAU se agrupa a la AFROSAI-E y la CREFIAF bajo la clasificación oficial de la INTOSAI de la AFROSAI. No se dispone de un análisis por separado de los resultados para la AFROSAI-E y la CREFIAF.

Más de la mitad de las EFS encuestadas (56%) expresaron su intención de incluir temas relacionados con la preparación y/o implementación de los ODS en su próxima estrategia de auditoría y/o programa de trabajo, mientras que el 30% está considerando esa posibilidad. Las EFS de todas las regiones han decidido incluir temas de los ODS en su próxima estrategia de auditoría o plan de trabajo. Una menor cantidad de EFS en la EUROSAI y la PASAI, que tienen muchos países miembros de Altos Ingresos, indicaron tener esa intención.

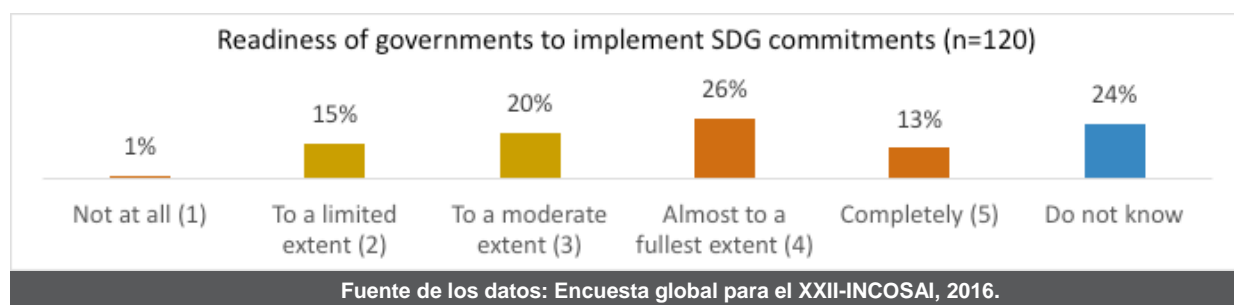
EFS que tienen la intención de incluir temas relacionados con los ODS en su próxima estrategia de auditoría y/o programa de trabajo (n=121) EFS

EFS que expresaron la intención de incluir los ODS en su próxima estrategia de auditoría y/o programa de trabajo



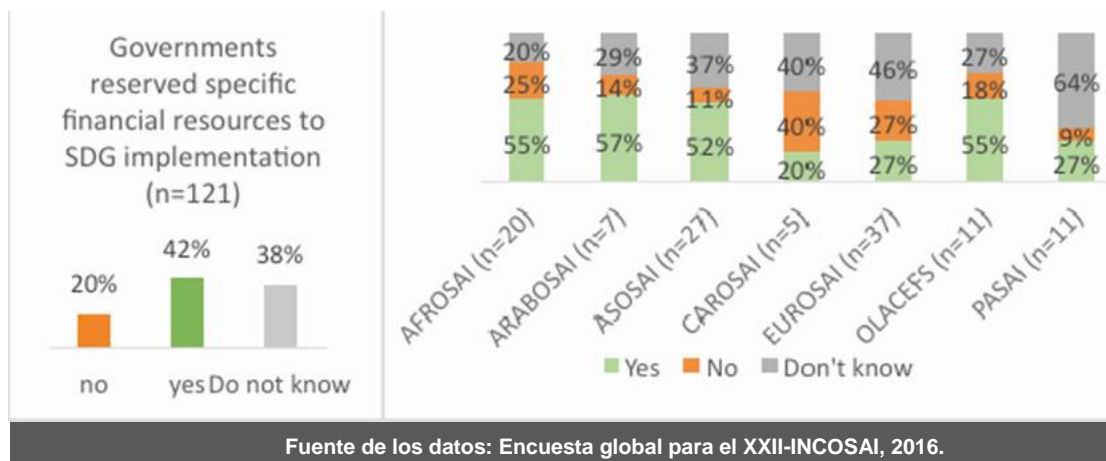
Según la evaluación de las EFS, la disposición de los gobiernos para aplicar los compromisos de los ODS a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de la ONU varía. Treinta y nueve por ciento (39%) de las EFS consideran que sus gobiernos están preparados para la implementación de los ODS y un 20% los consideran moderadamente preparados.

Disposición de los gobiernos para aplicar los compromisos de los ODS (n=120)



El 42% de las EFS encuestadas declaró que el gobierno de sus países reservó recursos financieros específicos para implementar los compromisos de los ODS, mientras que el 20% afirmó que sus gobiernos no lo hicieron. El 38% de las EFS encuestadas desconocían si los gobiernos lo habían hecho o no.

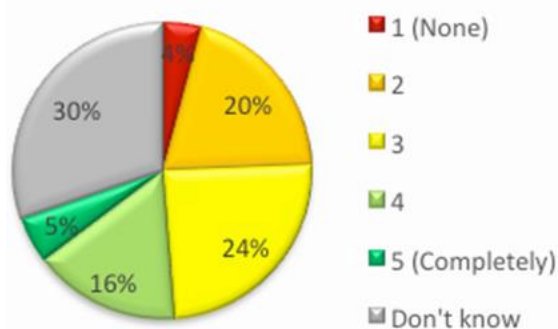
Gobiernos que reservaron recursos financieros específicos para la implementación de los ODS (n=120)



De acuerdo con las EFS encuestadas, el 21% de los gobiernos ha definido los datos de referencia para supervisar y evaluar el progreso en la implementación de los ODS, y el 24% se encuentran en una etapa temprana de preparación. En este sentido, las EFS consideran que el 32% de los gobiernos están preparados para la recopilación y validación de información y datos para supervisar e informar sobre el progreso de los ODS, y 21 están algo preparados. El porcentaje de EFS que desconocen el estado de preparación de sus gobiernos para supervisar e informar sobre el progreso en la implementación de los ODS es alto. El 30% desconoce si sus gobiernos establecen datos de referencia y el 33% no sabe si sus gobiernos están preparados para recopilar e informar sobre el progreso de los ODS.

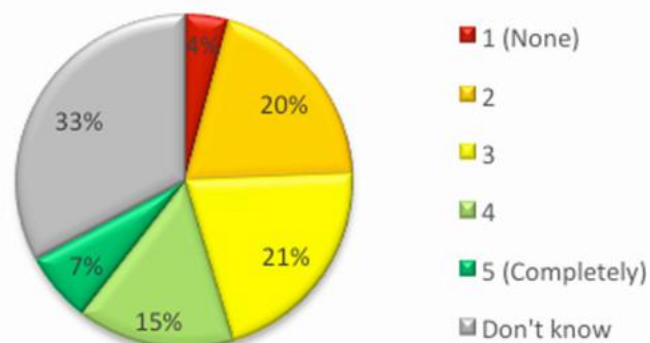
Gobiernos que comenzaron las preparaciones para definir los datos de referencia para medir el progreso de los ODS (n=120)

Governments started preparations for defining baseline data for measuring the progress of SDGs (n=120)



Preparativos de los Gobiernos para supervisar e informar sobre el progreso de los ODS (n=120)

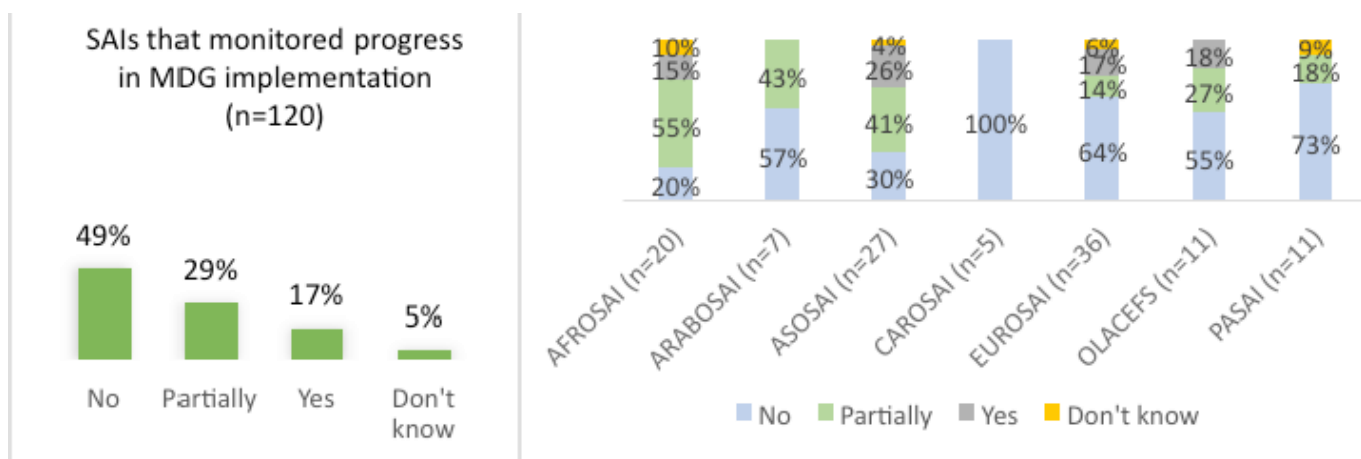
Government preparations for monitoring and reporting on SDG progress (n=120)



Fuente de los datos: Encuesta global para el XXII-INCOSAI, 2016.

Al comentar sobre la encuesta, algunas EFS señalaron que los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos ya cuentan con mecanismos de supervisión y evaluación como resultado de su trabajo con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) de la ONU. Sin embargo, solo el 17% de las EFS encuestadas participaron íntegramente en la revisión y/o auditoría de los sistemas y la información utilizada por el gobierno para informar el progreso en los ODM, mientras que el 29% de las EFS participaron de forma parcial. Las EFS que participaron eran de la AFROSAI, ASOSAI, EUROSAI y OLACEFS. Las EFS de la ARABOSAI y la PASAI tenían cierta experiencia en la supervisión, la evaluación y la presentación de informes de los compromisos de los ODM de sus países, mientras que en la CAROSAI las EFS no participaron.

EFS que supervisaron el progreso de la implementación de los ODM (n=120)



Fuente de los datos: Encuesta global para el XXII-INCOSAI, 2016.

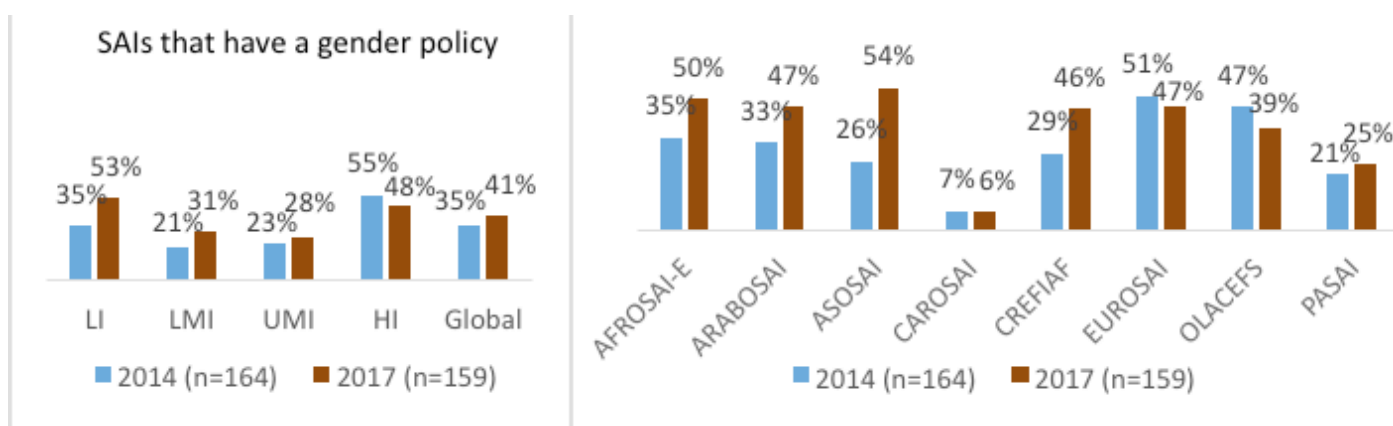
3.7 ABORDAJE DE LAS CUESTIONES DE IGUALDAD DE GÉNERO POR PARTE DE LAS EFS

La igualdad de género es muy relevante para la consecución de los ODS, suscritos por 193 países, con muchas metas que reconocen específicamente la igualdad y el empoderamiento de las mujeres como objetivo y como parte de la solución. El objetivo 5 de los ODS está dedicado a lograr este propósito.

La implementación de políticas de género por parte de las distintas EFS constituye un paso básico hacia el abordaje holístico de los ODS mediante su labor de auditoría. Las políticas de género son importantes para lograr un equilibrio de género en la conformación de la dirección y el personal de la EFS, y la correspondiente diversidad tanto en términos de procesos decisorios como de perspectivas en la labor de auditoría.

En las Encuestas Globales 2017 y 2014, las EFS brindaron información sobre las políticas de género y el equilibrio de género de su fuerza laboral. Los resultados obtenidos en 2017 revelan un avance lento dentro de la comunidad de las EFS con respecto a la igualdad de género (los datos desagregados sobre el personal de las EFS se pueden encontrar en el capítulo "Perfil de las EFS" de este informe). Hubo un aumento marginal en la cantidad de EFS que cuentan con una política de género, de un 35% en 2014 a un 41% en 2017. Este aumento se debe principalmente a que las EFS en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos elaboraron una política de género.

EFS que tienen una política de género

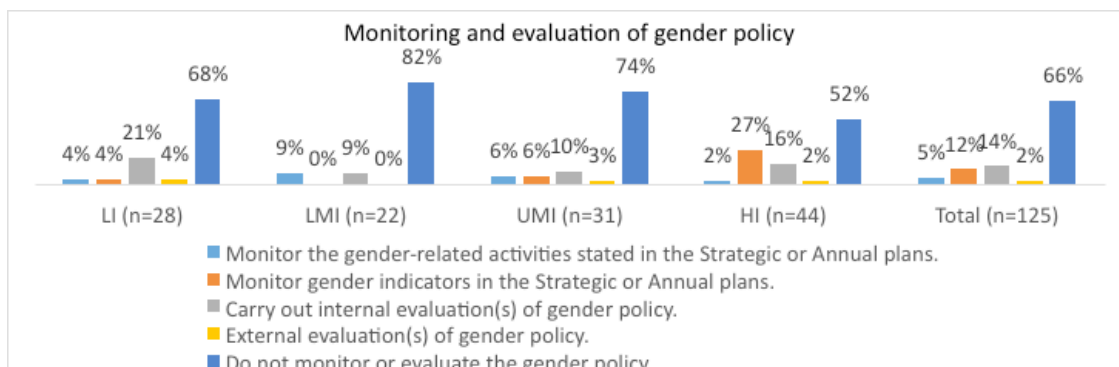


Como muestra la figura anterior, existen variaciones entre las regiones. Una mayor cantidad de EFS en la AFROSAI-E, ARABOSAI, CREFAF y ASOSAI indican haber adoptado una política de género desde 2014. La mayoría de las EFS en la CAROSAI y la PASAI no tenían una política de

género en 2014 ni en 2017.

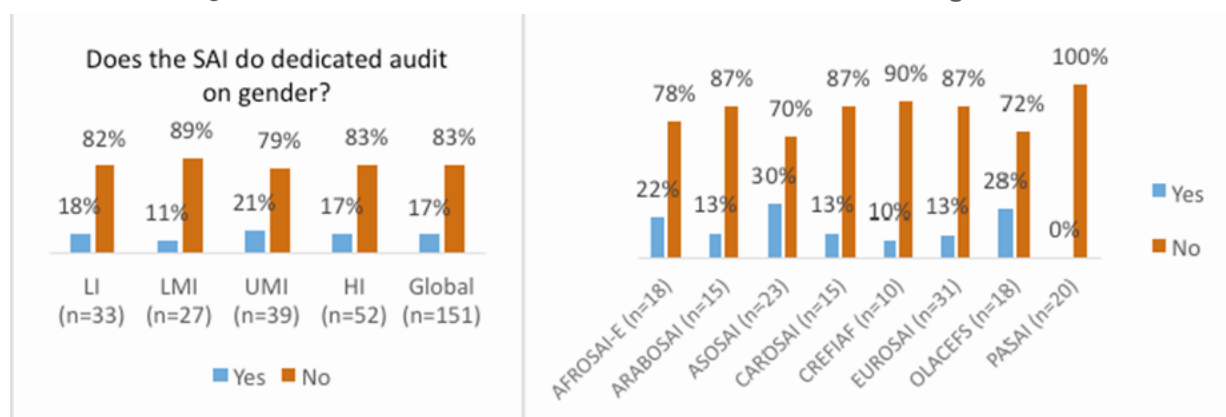
Entre las 65 EFS que confirmaron tener una política de género en 2017, el 44% informó que supervisaba su implementación. En los países en vías de desarrollo, la mayoría de las EFS indicó haber llevado a cabo evaluaciones internas de su política de género, mientras que en los países de Altos Ingresos, la mayoría de las EFS informó que supervisaba los indicadores de género en sus planes estratégicos o anuales.

Supervisión y evaluación de la política de género



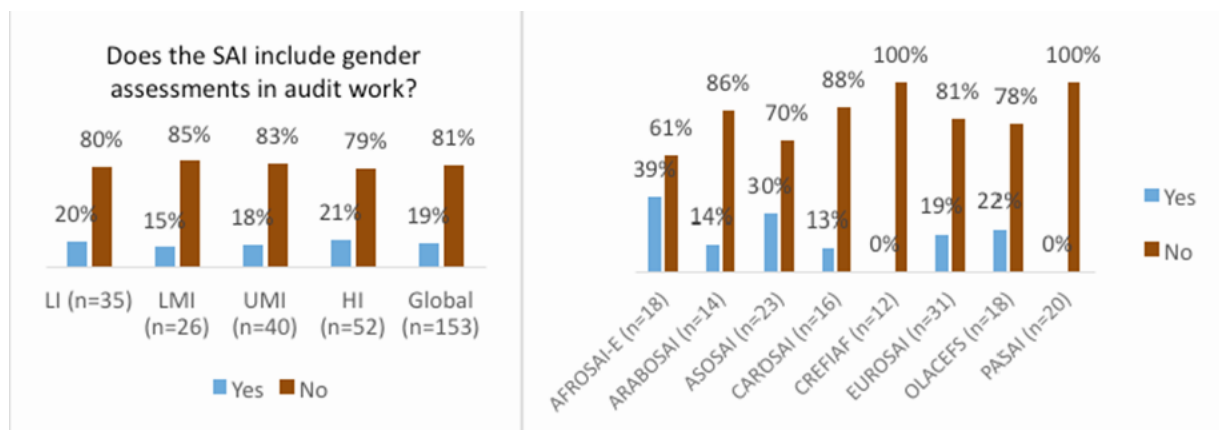
En un récord de 143 países la igualdad entre hombres y mujeres estaba garantizada en sus Constituciones en 2014²⁵. Dado el compromiso global, las auditorías específicamente concebidas para evaluar la implementación de políticas, estrategias y programas de género, y sus presupuestos correspondientes son importantes. Sin embargo, en los últimos tres años, solo el 17% (26 EFS) confirmó que realizó una auditoría dedicada a cuestiones de género y solo el 19% (29 EFS) incluyó evaluaciones de género en la labor de auditoría, como se muestra en las figuras a continuación. Esto último implicaría, por ejemplo, evaluaciones del grado de cumplimiento del gobierno respecto de la implementación de normas, políticas y/o planes de acción nacionales en materia de género durante la realización de auditorías de instituciones y fondos. Solo el 2% (3 EFS) confirmó tener un manual sobre auditoría de cuestiones de género.

¿La EFS realiza auditorías dedicadas sobre cuestiones de género?



²⁵Ver ONU Mujeres <http://www.unwomen.org/en/news/in-focus/women-and-the-sdgs/sdg-5-gender-equality>.

¿La EFS incluye evaluaciones de género en su labor de auditoría?



Los resultados de la Encuesta Global 2017 no proporcionan ninguna prueba concluyente, pero sí plantean la cuestión de si existe alguna correlación entre los siguientes conjuntos de datos y la disposición de la EFS para contribuir más a la consecución de los ODS:

- Porcentajes muy bajos de EFS que cuentan con una política de género y supervisan su cumplimiento.
- Prevalencia extremadamente baja de auditorías dedicadas a cuestiones de género, así como baja incidencia de las evaluaciones de género en la labor de auditoría dentro de la comunidad de las EFS.
- Material de orientación casi ausente sobre auditoría de género dentro de la comunidad de las EFS (solo 3 EFS disponen de un manual de género).
- Perfil de género altamente desigual de las EFS en todos los grupos de ingresos y regiones de la INTOSAI, particularmente en los puestos de alto nivel (Titulares de las EFS y equipos que integran la dirección superior).

Cualquiera que sea la respuesta sobre las posibles correlaciones, es necesario un cambio en este escenario. Aumentar el conocimiento sobre la auditoría de género e incorporar su práctica es un aspecto importante para que las EFS contribuyan al logro de los ODS de sus pueblos.

RECUADRO 1: GUÍA PRÁCTICA PARA LA AUDITORÍA DE LA IGUALDAD DE GÉNERO

La guía tiene como objetivo ayudar a los auditores del sector público a realizar auditorías de desempeño sobre políticas y programas de igualdad de género, y sobre cuestiones de igualdad de género dentro de temas de auditoría más amplios. Incluye información y orientación sobre los siguientes temas:

- Conceptos de igualdad de género e información contextual;
- Aplicación de una perspectiva de género a la selección de los temas de auditoría;
- Análisis basado en el género y elaboración de presupuestos con enfoque de género;
- Metodología a utilizar en la auditoría de la igualdad de género, incluyendo orientación sobre el desarrollo de objetivos y criterios de auditoría; y
- Sugerencias para superar desafíos en la auditoría de la igualdad de género.

Se puede acceder a las versiones en inglés y francés de la guía en:

http://www.ccaf-fcvi.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1013:methodology&catid=34:performance-

4

Desarrollo de capacidades

Este capítulo se centra en los recursos para el desarrollo de capacidades que se encuentran a disposición de las EFS, así como los productos y las actividades de desarrollo de capacidades que tuvieron lugar en las EFS, entre las EFS y entre las EFS y los socios externos, como las organizaciones y comités regionales de la INTOSAI, la IDI y los socios internacionales para el desarrollo. Comienza por examinar los recursos y esfuerzos internos de las EFS para desarrollar sus propias capacidades, incluyendo cómo gestionan la integración y la sostenibilidad del apoyo externo en sus organizaciones. Este capítulo finaliza con un análisis de la evaluación de las EFS de los programas y actividades de desarrollo de capacidades diseñados específicamente para brindarles apoyo.

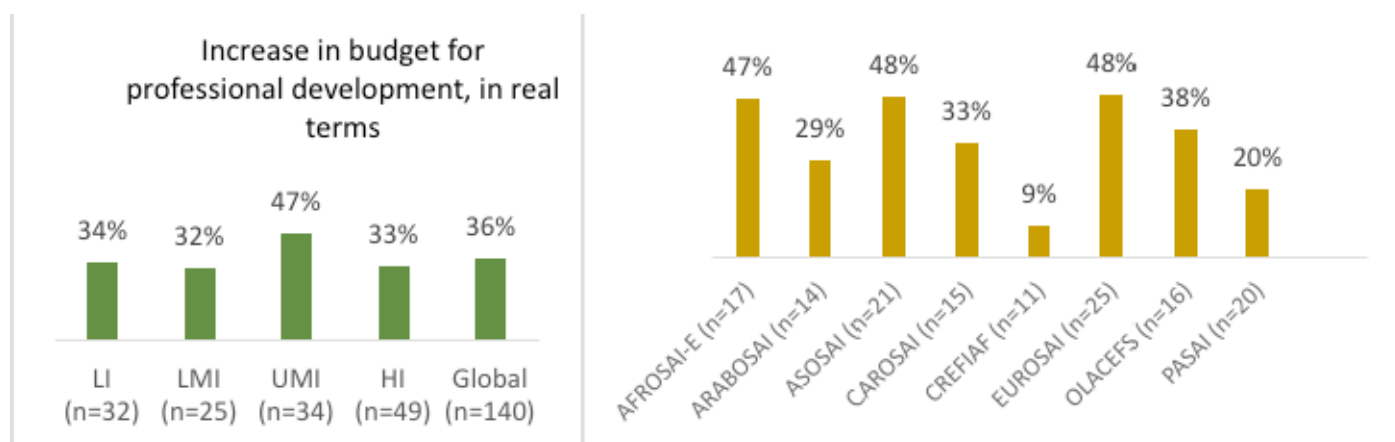
El análisis de los datos se presenta por grupos de ingresos y regiones de la INTOSAI. Los grupos de ingresos se clasifican de acuerdo con la lista de países receptores de ayuda oficial al desarrollo (AOD) del Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (CAD/OCDE). Los países de Altos Ingresos, también denominados países desarrollados, no están incluidos en dicha lista. Para todas las figuras, se utilizan las siguientes abreviaturas: Países de Bajos Ingresos (BI), Países de Ingresos Medianos Bajos (IMB), Países de Ingresos Medianos Altos (IMA), Países de Altos Ingresos (AI), y "n" es el número de encuestados que respondieron una pregunta dada.

4.1 DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES INTERNAS DE LAS EFS

4.1.1 PRESUPUESTO ANUAL DE LAS EFS PARA DESARROLLO PROFESIONAL

En la Encuesta Global 2017, se preguntó a las EFS si su presupuesto para desarrollo profesional aumentó en términos reales (ajustado a la inflación) en los últimos tres años. Solo 50 de las 140 EFS (36%) contestaron afirmativamente. Tal aumento se produjo en las EFS de todos los grupos de ingresos y regiones, pero el número más reducido de EFS que experimentaron un aumento del presupuesto para desarrollo profesional fue en la CREFIAF, seguido de la ARABOSAI y la PASAI.

Aumento del presupuesto para desarrollo profesional, en términos reales



En la Encuesta Global 2017, 109 EFS proporcionaron cifras presupuestarias en relación con el desarrollo profesional durante el período 2014-2016. En la mayoría de las EFS, el presupuesto promedio para desarrollo profesional se ubica en torno al 1%-5% del presupuesto promedio de la EFS. El presupuesto para desarrollo profesional aumentó nominalmente en las EFS de algunos grupos ingresos y regiones y disminuyó en otras.

El presupuesto promedio por EFS en los países de Bajos Ingresos es sustancialmente más bajo que los otros grupos de ingresos. A nivel regional, los mayores presupuestos promedio para desarrollo profesional se encuentran en la ASOSAI, EUROSAL y OLACEFS, mientras que los más bajos corresponden a las EFS de la CAROSAI y la CREFIAF.

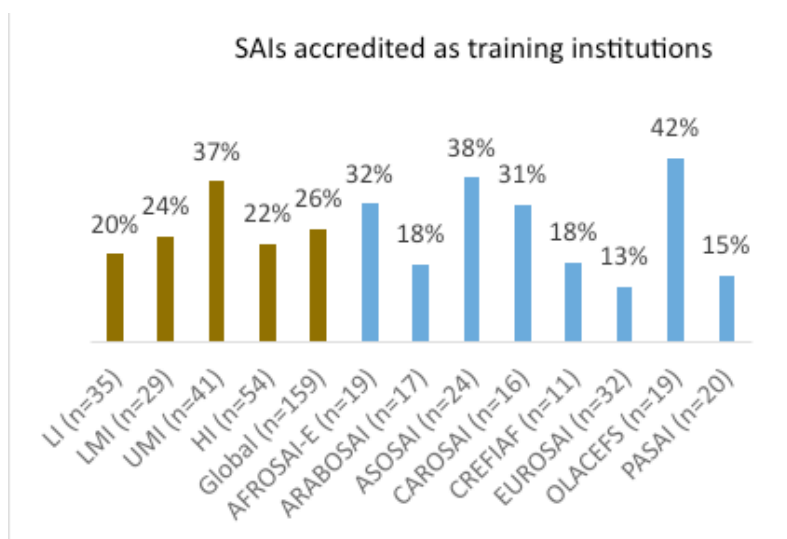
PRESUPUESTO DE LAS EFS PARA DESARROLLO PROFESIONAL, 2014-2016 (USD)

	PRESUPUESTO PROMEDIO	PRESUPUESTO PROMEDIO POR EFS		PRESUPUESTO PROMEDIO	PRESUPUESTO PROMEDIO POR EFS
BI (n=27)	2.557.584	98.369	AFROSAI-E (n=17)	3.121.926	183.643
IMB (n=17)	7.711.718	453.630	ARABOSAI (n=10)	2.231.524	247.947
IMA (n=25)	7.568.612	302.744	ASOSAI (n=14)	12.920.273	922.877
AI (n=40)	22.390.051	559.751	CAROSAI (n=11)	324.842	29.531
Total (n=109)	40.227.966	372.481	CREFIAF (n=8)	622.751	77.844
			EUROSAL (n=22)	11.291.591	513.254
			OLACEFS (n=13)	5.359.403	412.262
			PASAI (n=13)	1.055.655	81.204

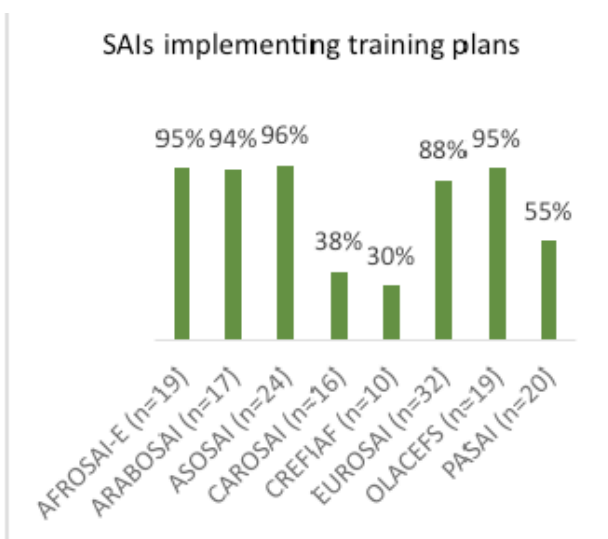
4.1.2 ORGANIZACIÓN DEL DESARROLLO PROFESIONAL EN LAS EFS

La mayoría de las EFS en los países en vías de desarrollo (80%) y en los países de Altos Ingresos (76%) confirmaron que desarrollan e implementan un plan de capacitación, pero la situación no es tan así en las EFS de la CAROSAI y la CREFIAF. Estas son las dos regiones donde las EFS informaron contar con un presupuesto más bajo también para desarrollo profesional.

EFS acreditadas como instituciones de capacitación

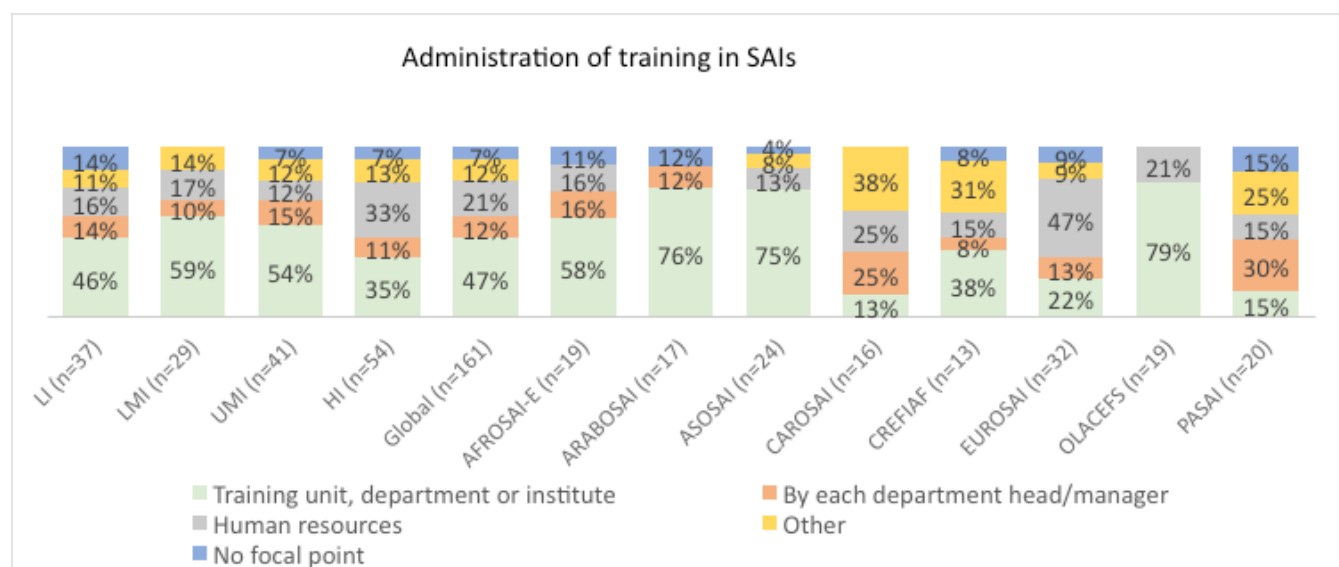


EFS que implementan planes de capacitación



Las EFS señalaron que la capacitación está a cargo de varios departamentos dentro de sus instituciones. En el 52% de las EFS de los países en vías de desarrollo, es la unidad, el departamento o el instituto de capacitación el que administra principalmente la capacitación. En los países de Altos Ingresos, la responsabilidad por la capacitación se divide principalmente entre los departamentos de recursos humanos y capacitación. En la AFROSAI-E, ARABOSAI, ASOSAI y OLACEFS es la unidad, el departamento o el instituto de capacitación el encargado principal de la capacitación. Esto está relacionado con el hecho de que muchas EFS en estas regiones también funcionan como instituciones de capacitación acreditadas.

Administración de la capacitación en las EFS



Los tres enfoques más utilizados por las EFS para la capacitación en la mayoría de las regiones son los cursos de capacitación interna (83%), los cursos de capacitación externa (91%) y la capacitación en el empleo (65%). Solo en la PASAI se utiliza mucho el apoyo para asistir a los programas de certificación. La tutoría es un enfoque empleado por pocas EFS. La mayoría de las EFS en los países en vías de desarrollo (74%) y el 70% en los países de Altos Ingresos cuentan con capacitación en liderazgo para su personal directivo.

ENFOQUES DE CAPACITACIÓN							
	CAPACITACIÓN INTERNA	CURSOS DE CAPACITACIÓN EXTERNA	CAPACITACIÓN EN EL EMPLEO	ROTACIÓN DE PUESTOS	TUTORÍA	APOYO PARA ASISTIR A PROGRAMAS DE CERTIFICACIÓN	OTROS
BI (n=54)	86%	95%	62%	8%	27%	51%	3%
IMB (n=37)	90%	93%	62%	7%	14%	10%	3%
IMA (n=29)	83%	93%	60%	10%	18%	33%	10%
AI (n=40)	78%	85%	72%	17%	22%	24%	4%
Total (n=160)	83%	91%	65%	11%	21%	30%	5%
AFROSAI-E (n=19)	95%	89%	68%	5%	21%	32%	0%
ARABOSAI (n=17)	94%	100%	71%	18%	24%	29%	0%
ASOSAI (n=24)	96%	83%	63%	17%	17%	33%	0%
CAROSAI (n=16)	63%	94%	75%	0%	19%	19%	6%
CREFAF (n=13)	77%	100%	54%	0%	31%	38%	8%
EUROSAI (n=32)	88%	84%	81%	19%	16%	16%	3%
OLACEFS (n=18)	89%	100%	11%	6%	12%	17%	22%
PASAI (n=20)	55%	90%	80%	15%	32%	65%	5%

El desarrollo de las capacidades profesionales del personal y la dirección de las EFS cuenta con el apoyo de varias organizaciones y comités de la INTOSAI, otras EFS y los socios internacionales para la cooperación. La utilización y transferencia de conocimientos y habilidades adquiridos mediante la participación en programas externos de desarrollo de capacidades es fundamental para que tales recursos tengan un efecto sobre las EFS. La mayoría de las EFS (96%, 157 EFS) confirmaron utilizar métodos para transferir o integrar los conocimientos y habilidades adquiridos a partir de la participación del personal en programas externos de desarrollo de capacidades.

Los enfoques más utilizados para que el personal transfiera conocimientos y habilidades adquiridos en la capacitación externa son:

1. El personal capacitado ayuda a desarrollar o actualizar herramientas y/o manuales sobre metodología de auditoría (50%), particularmente en las EFS de la AFROSAI-E, ARABOSAI, ASOSAI y EUROSAL.
2. El personal capacitado realiza presentaciones sobre las experiencias de capacitación ante sus colegas (48%), en particular en las EFS de la ASOSAI, CAROSAI y CREFIAF.
3. El personal capacitado dicta cursos de capacitación formales para sus colegas (38%), especialmente en las EFS de la OLACEFS.

En los países de Altos Ingresos, el 49% de las EFS también utiliza capacitación en el empleo dentro de la unidad o el departamento del personal capacitado como uno de los principales métodos para transferir conocimientos y habilidades adquiridos en la capacitación externa.

MODOS DE TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES ADQUIRIDOS EN LA CAPACITACIÓN EXTERNA						
	PERSONAL CAPACITADO O DICTA CURSOS DE CAPACITACIÓN FORMALES PARA SUS COLEGAS	PERSONAL CAPACITADO REALIZA PRESENTACIONES SOBRE LAS EXPERIENCIAS DE CAPACITACIÓN ANTE SUS COLEGAS	PERSONAL CAPACITADO REALIZA PRESENTACIONES SOBRE LAS EXPERIENCIAS DE CAPACITACIÓN ANTE DIRECTIVOS	PERSONAL CAPACITADO AYUDA A DESARROLLAR O ACTUALIZAR HERRAMIENTAS Y/O MANUALES SOBRE METODOLOGÍAS DE AUDITORÍA	MEDIANTE CAPACITACIÓN EN EL EMPLEO DENTRO DE LA UNIDAD/EL DEPARTAMENTO DEL PERSONAL CAPACITADO	OTRA(S)
BI (n=36)	39%	54%	54%	31%	33%	8%
IMB (n=29)	48%	45%	41%	24%	21%	7%
IMA (n=39)	33%	53%	60%	35%	20%	5%
AI (n=53)	36%	47%	38%	12%	49%	8%
Global (n=157)	38%	50%	48%	24%	33%	7%
AFROSAI-E (n=19)	32%	44%	32%	67%	42%	0%
ARABOSAI (n=17)	65%	41%	24%	65%	24%	0%
ASOSAI (n=24)	33%	54%	29%	58%	29%	13%
CAROSAI (n=16)	25%	56%	27%	31%	31%	13%
CREFIAF (n=12)	42%	75%	33%	25%	17%	17%
EUROSAL (n=31)	23%	47%	19%	58%	55%	3%
OLACEFS (n=17)	65%	33%	11%	50%	11%	6%
PASAI (n=20)	35%	45%	25%	30%	30%	10%

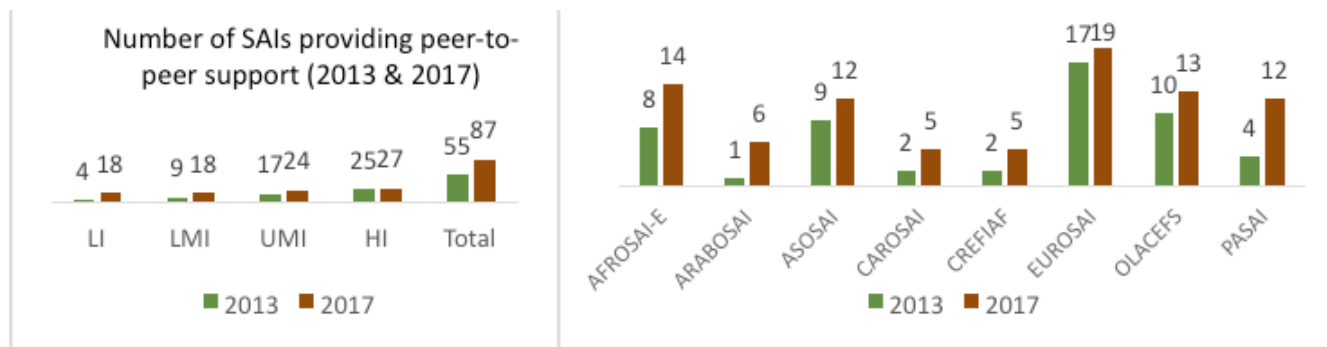
La maximización y la sostenibilidad de la capacitación dictada interna y externamente por las EFS y sus socios para el desarrollo de capacidades también se ven afectadas por un nivel adecuado de estabilidad del personal de las EFS. El índice de rotación de personal afecta los esfuerzos para mejorar las capacidades profesionales del personal y la moral general de los empleados. Los resultados de la Encuesta Global 2017 muestran que, a nivel mundial, la rotación de personal en las EFS es baja: el 81% de las EFS en todos los grupos de ingresos tiene una rotación de personal entre un 0% y un 20%²⁶.

²⁶Para obtener más detalles sobre la rotación de personal, remitirse al capítulo "Perfil de las EFS".

4.2 APOYO BRINDADO A PARES

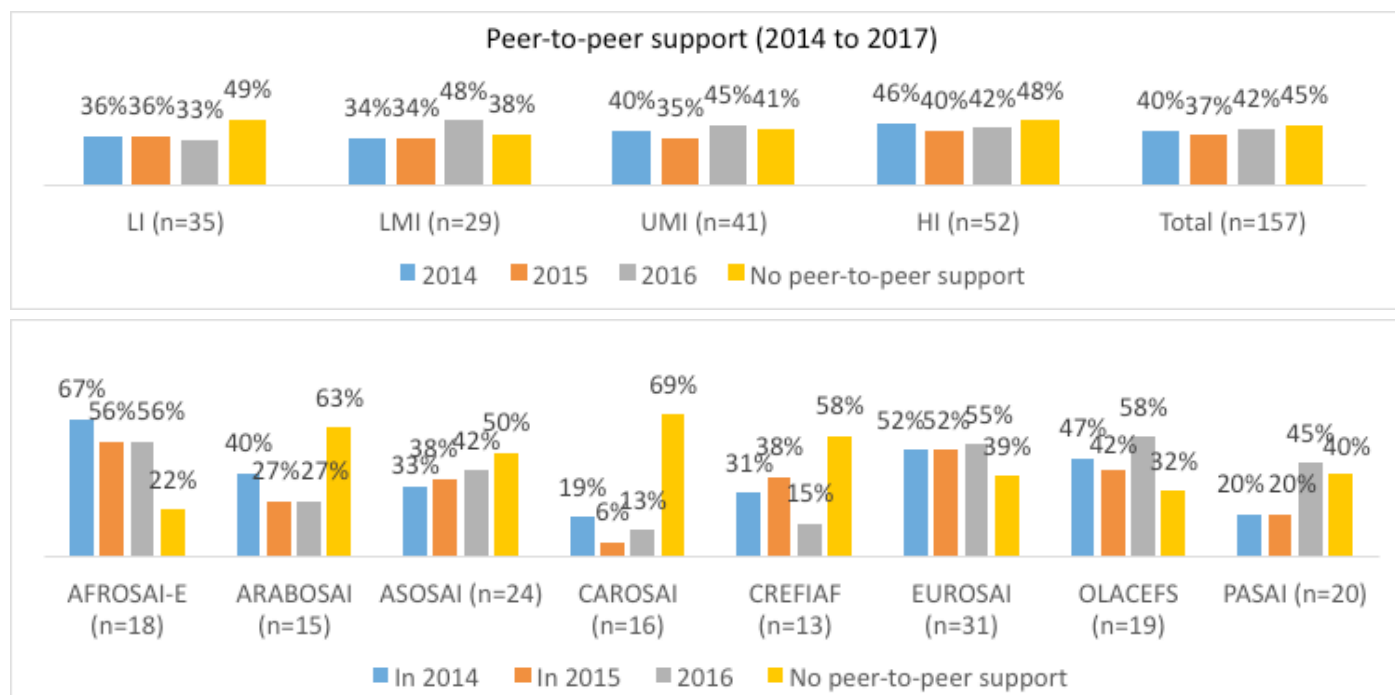
Ha habido un aumento en la cooperación entre las EFS en todas las regiones. Los resultados de la Encuesta Global 2017 muestran un aumento de la cooperación entre pares, de 48 EFS en 2010, 55 EFS en 2014, a 87 EFS en 2017 (55%) que indicaron haber brindado apoyo para el desarrollo de capacidades entre pares desde 2014.

Cantidad de EFS que brindan apoyo entre pares



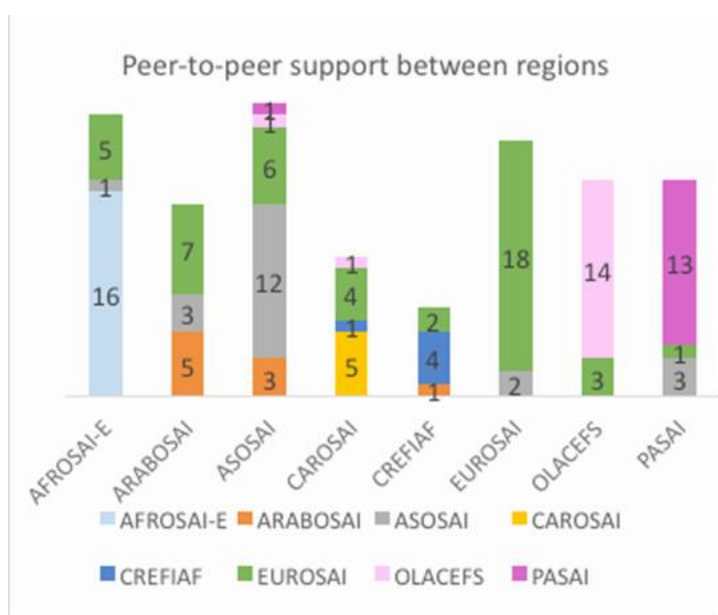
La siguiente figura muestra que, de 2014 a 2017, no hubo una variación significativa por grupo de ingresos en el apoyo entre pares durante el período. A nivel regional, la mayoría de las instancias de apoyo entre pares desde el año 2014 han tenido lugar en la AFROSAI-E, EUROSAI y OLACEFS, mientras que las cifras se mantuvieron bajas en la ARABOSAI, CAROSAI y CREFIAF.

Apoyo entre pares

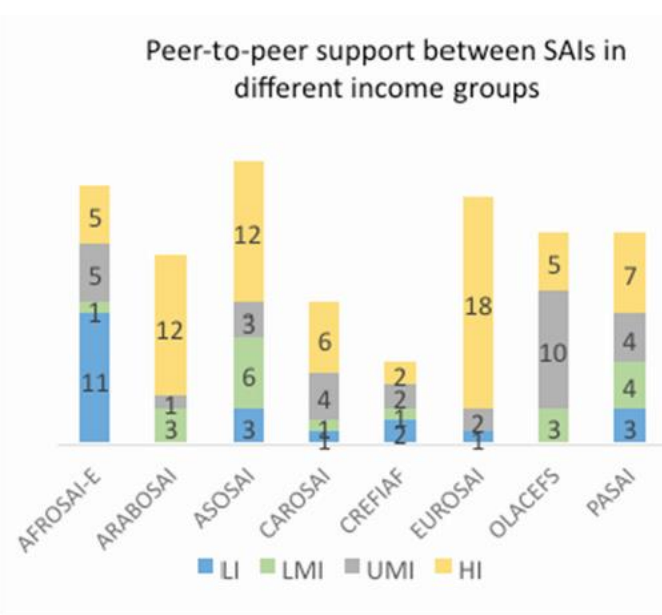


Como se ilustra a continuación, el apoyo entre pares tuvo lugar entre las EFS dentro de sus propias regiones, así como entre las EFS de diferentes regiones. Por ejemplo, si bien mayormente este tipo de apoyo en la AFROSAI-E se dio entre las EFS de la región, hubo seis casos de apoyo entre pares con EFS en la EUROSAI y la ASOSAI. También se produjo entre las EFS de diferentes grupos de ingresos, como en el caso de la CREFIAF, donde las EFS de todos los grupos de ingresos participaron en el apoyo entre pares.

Apoyo entre pares entre regiones

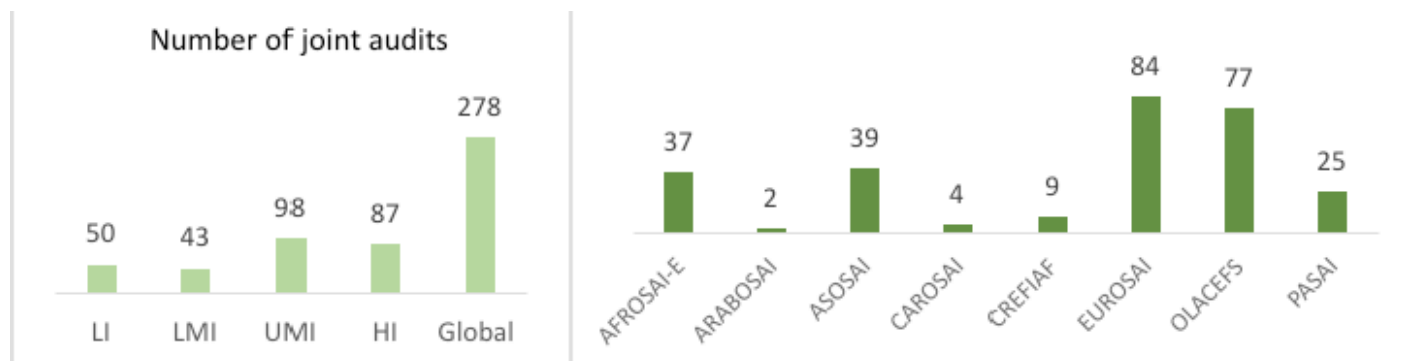


Apoyo entre pares entre EFS de distintos grupos de ingresos



Noventa y cuatro de las 159 EFS encuestadas (59%) participaron en auditorías coordinadas o conjuntas con pares, en todas las regiones y grupos de ingresos. Estas EFS confirmaron haber participado en al menos 278 auditorías conjuntas de 2014 a 2016. Como se muestra en la figura que sigue, la mayoría de las auditorías conjuntas se han llevado a cabo en las EFS de los países de Ingresos Medianos Altos y Altos, en la EUROSAI y la OLACEFS.

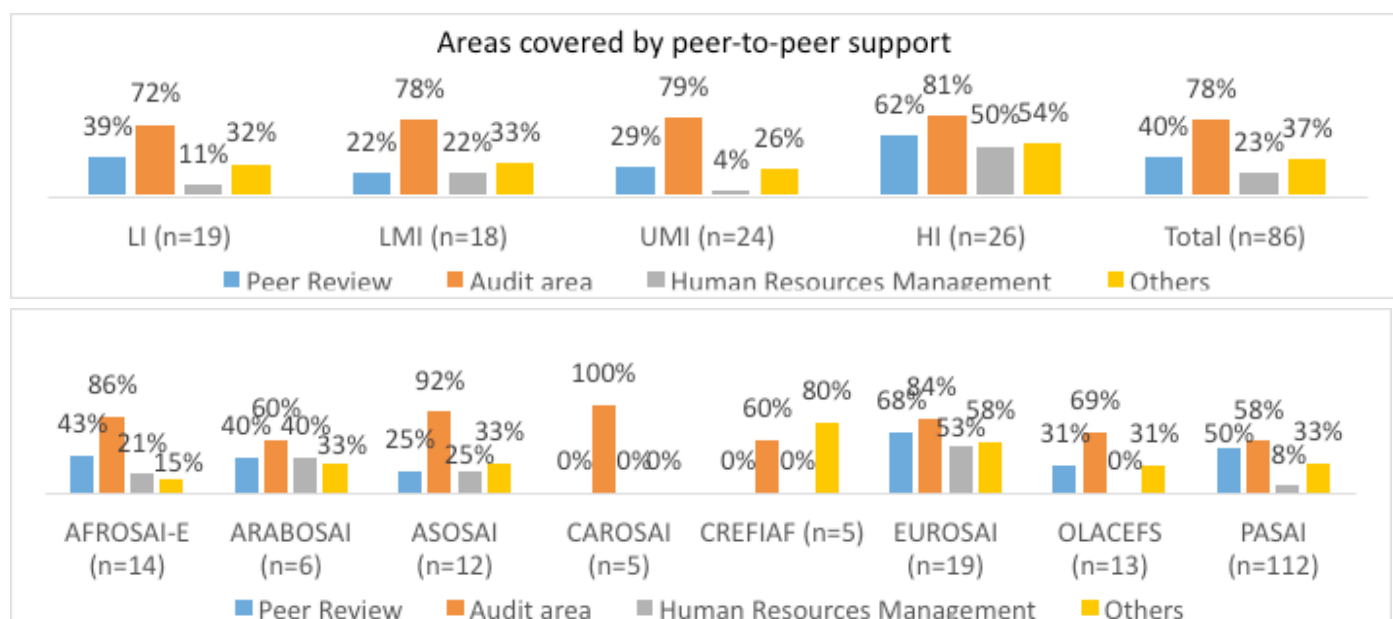
Cantidad de auditorías conjuntas



La mayoría de las EFS (60%) informó que los principales actores que facilitaron las auditorías conjuntas fueron sus organizaciones regionales, pero el 43% de la EFS confirmó que ellas o las EFS pares también facilitaron muchas auditorías conjuntas (43%). Asimismo, la Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (IDI) ha estado apoyando auditorías coordinadas, y ha facilitado el 35% de las auditorías conjuntas entre las EFS. Los socios internacionales para la cooperación han facilitado el 19% de las auditorías conjuntas y el Comité de Desarrollo de Capacidades (CDC) de la INTOSAI el 3%.

El apoyo entre pares se ha centrado principalmente en las áreas de auditoría (78%), aunque las EFS también se han apoyado mutuamente mediante evaluaciones de revisión entre pares (40%) y la gestión de recursos humanos (23%), entre otras áreas (37%). Se han realizado auditorías conjuntas en una variedad de temas, por mucho, las EFS encuestadas mencionaron las auditorías relacionadas con el medio ambiente, como los recursos hídricos, el cambio climático, la gestión de desastres, la calidad del aire, los pasivos ambientales y la biodiversidad. Las auditorías sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible fueron mencionadas solo por dos EFS.

Áreas contempladas por el apoyo entre pares



4.3 PRODUCTOS DEL DESARROLLO DE CAPACIDADES

La IDI, el Comité de Desarrollo de Capacidades (CDC) y el Comité de Intercambio de Conocimientos (CIC) han producido una gran cantidad de publicaciones, conocidas como bienes públicos globales, y las han puesto a disposición de las EFS de forma gratuita en todo el mundo. Estas publicaciones van desde instructivos hasta manuales y directrices de auditoría. Además, las organizaciones regionales han desarrollado bienes públicos y los han puesto a disposición de las EFS en sus regiones y algunos a nivel mundial. En esta sección se analiza el uso por parte de las EFS encuestadas de esta amplia variedad de recursos desde 2014.

4.3.1 PRODUCTOS DESARROLLADOS POR LAS ORGANIZACIONES REGIONALES DE LA INTOSAI

Los productos del desarrollo de capacidades elaborados por las organizaciones regionales entre 2014 y 2016 son numerosos y cubren una gran diversidad de temas. Estas organizaciones han elaborado instructivos, manuales, directrices, folletos y materiales de capacitación. En la Encuesta Global 2017, se preguntó a las EFS si utilizaban o habían utilizado guías técnicas desarrolladas por alguna organización regional de la INTOSAI en los últimos tres años. Noventa y siete de 153 EFS encuestadas (63%) contestaron afirmativamente. Las publicaciones producidas por dichas organizaciones son utilizadas por las EFS en todos los grupos de ingresos, aunque un poco más por las EFS en los países de Bajos Ingresos. Las regiones donde las EFS utilizan principalmente tales publicaciones son la AFROSAI-E, ASOSAI, CREFIAF y EUROSAI. Una menor cantidad de EFS en la CAROSAI utilizan las guías técnicas desarrolladas por las organizaciones regionales.

EFS QUE UTILIZAN O UTILIZARON GUÍAS TÉCNICAS DESARROLLADAS POR UNA ORGANIZACIÓN REGIONAL DE LA INTOSAI

POR REGIÓN		N	POR GRUPO DE INGRESOS		N
AFROSAI-E	95%	19	BI	89%	36
ARABOSAI	53%	15	IMB	74%	27
ASOSAI	73%	22	IMA	63%	40
CAROSAI	44%	16	AI	40%	50
CREFIAF	83%	12	Total	63%	153
EUROSAI	60%	30			
OLACEFS	56%	18			

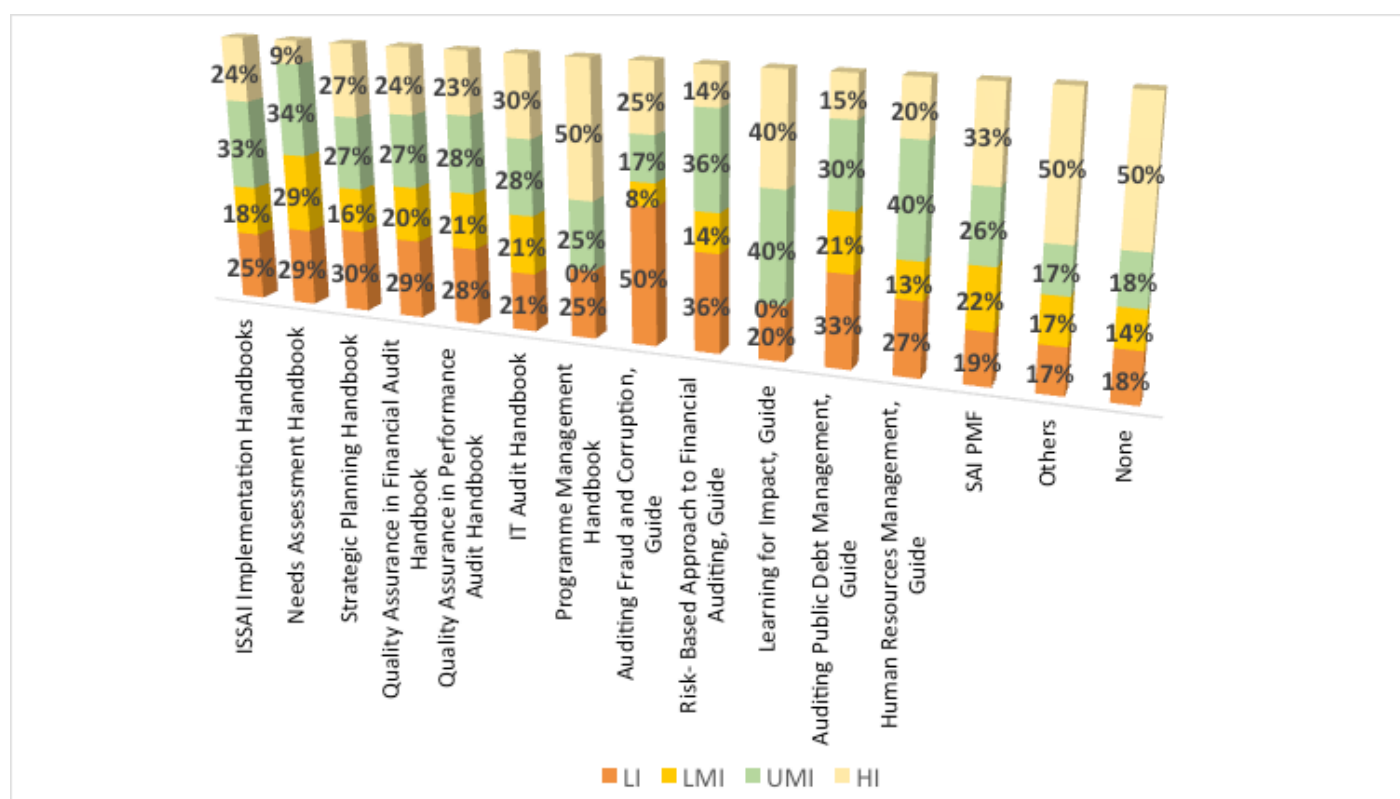
PASAI	50%	20			
-------	-----	----	--	--	--

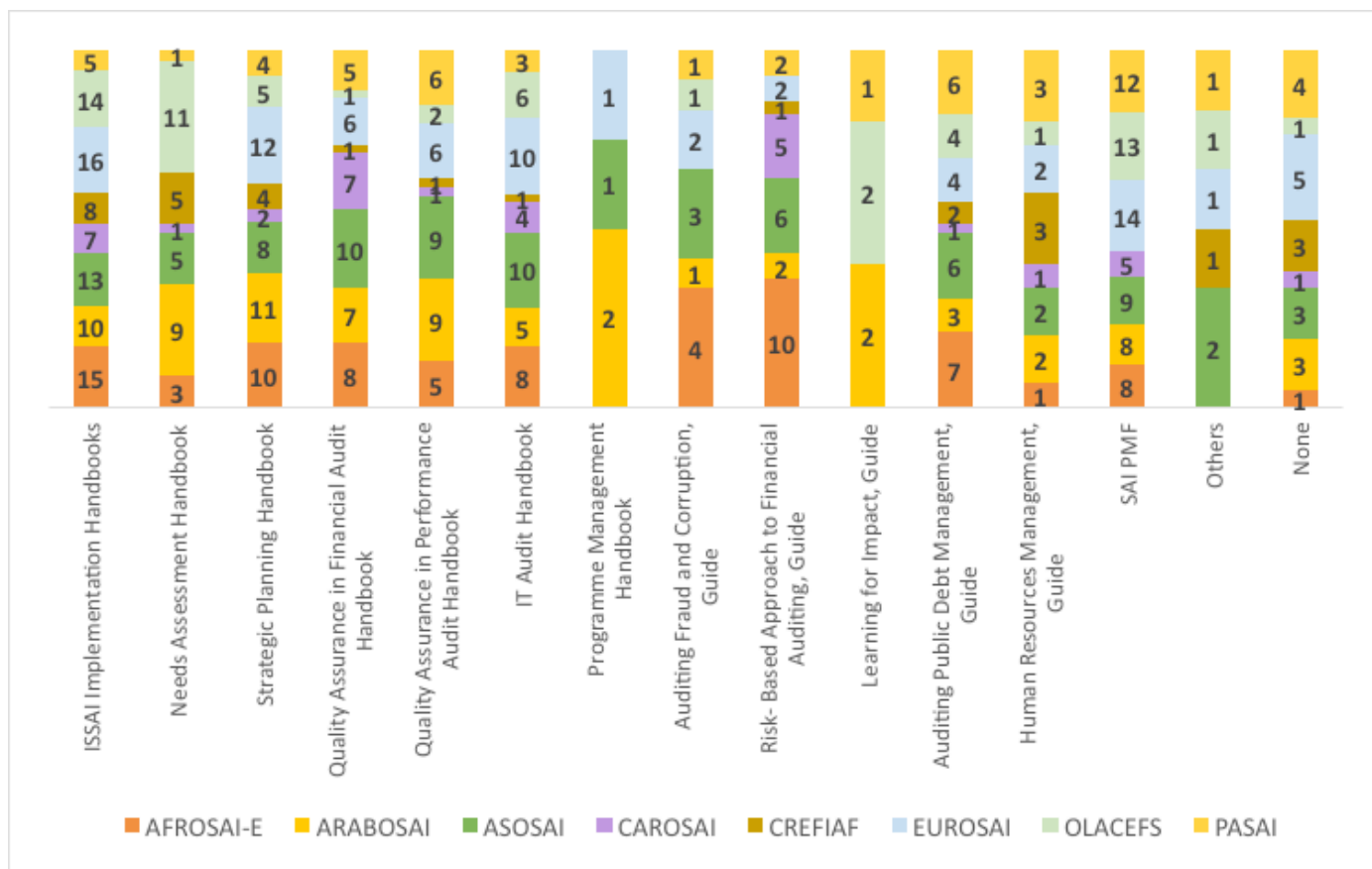
4.3.2 PRODUCTOS DESARROLLADOS POR LA IDI

La mayoría de las EFS, un 86% (131 de 153 EFS), indicaron haber utilizado bienes públicos globales de la IDI desde 2014, 93 de estas EFS están situadas en países en vías de desarrollo y 38 en países de Altos Ingresos. Como se muestra en la figura a continuación, la Encuesta Global 2017 reveló que, desde 2014, los bienes públicos más utilizados producidos por la IDI son:

- Los Manuales de Implementación de las ISSAI: utilizados por 88 EFS o el 58% de las encuestadas. Las EFS de todos los grupos de ingresos y regiones los usan, pero mayormente las EFS en los países de Ingresos Medianos Altos en la AFROSAI, EUROSAI, OLACEFS y ASOSAI. En cambio, las EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos en la CAROSAI, CREFAIAF y PASAI son las que menos los utilizan.
- El Marco para la Medición del Desempeño de las EFS, o MMD-EFS: utilizado por 69 EFS o el 45% de las encuestadas. El MMD-EFS también fue utilizado por las EFS de todos los grupos de ingresos y regiones, a excepción de la CREFAIAF. Fue utilizado mayormente por las EFS en los países de Altos Ingresos en la EUROSAI, OLACEFS y PASAI. Las EFS en los países de Bajos Ingresos en la AFROSAI-E, ARABOSAI y CAROSAI son las que menos lo usaron.
- El Manual de Planificación Estratégica: utilizado por 56 EFS o el 37% de las encuestadas. Ha sido utilizado por las EFS de todos los grupos de ingresos y más o menos por igual en todas las regiones, aunque en menor medida por las EFS en los países de Ingresos Medianos Bajos en la CAROSAI y la CREFAIAF.

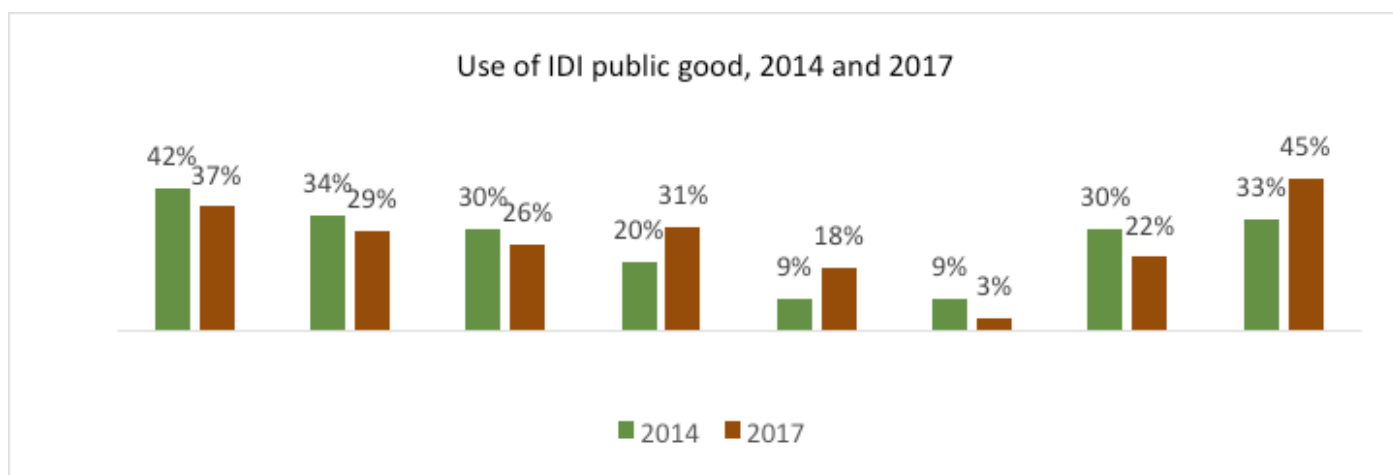
UTILIZACIÓN DE LOS BIENES PÚBLICOS DE LA IDI POR PARTE DE LAS EFS, POR REGIÓN Y GRUPO DE INGRESOS





Al comparar los resultados de las Encuestas Globales 2014 y 2017, el uso de algunos de los bienes públicos de la IDI disminuyó mientras que otros aumentaron. Si bien no tantas EFS utilizan los Manuales de Planificación Estratégica y de Aseguramiento de la Calidad en 2017 como lo hicieron en 2014, una mayor cantidad de EFS en 2017 confirmó usar el Manual de Auditoría de TI y el MMD-EFS.

Utilización de los bienes públicos de la IDI, 2014 y 2017



4.3.3 PRODUCTOS DESARROLLADOS POR EL CDC

Ochenta y siete de las 146 EFS (60%) confirmaron utilizar guías elaboradas por el Comité de Desarrollo de Capacidades (CDC) de la INTOSAI en los últimos tres años, 64 de estas EFS están en países en vías de desarrollo y 23 EFS en países de Altos Ingresos. Como se muestra a continuación, las publicaciones que las EFS indicaron utilizar más son:

- Guía y Lista de Control para Revisión entre Pares: utilizada por 40 EFS, el 27% de las encuestadas. La utilizan las EFS de todos los grupos de ingresos y regiones, pero mayormente las EFS en la AFROSAI-E y la ASOSAI, y las que menos la usan son las EFS en la CAROSAI y la CREFIAF.
- Guía para la Realización de Auditorías Cooperativas entre EFS: utilizada por el 25% de las encuestadas, 36 EFS de todos los grupos de ingresos y regiones, pero principalmente por las EFS en los países de Ingresos Medianos Altos y Altos en la EUROSAI y la OLACEFS, y menos por las EFS de los países de Bajos Ingresos y en la PASAI.
- Guía para el Desarrollo de las Capacidades de las EFS: utilizada por el 23% de las encuestadas, 34 EFS de todos los grupos de ingresos y regiones, pero principalmente por las EFS en los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Altos en la AFROSAI-E y la OLACEFS, y menos por las EFS de los países de Bajos Ingresos en la CREFIAF.

	GUÍA PARA EL DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES DE LAS EFS	GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN, GUÍA	GUÍA PARA LA REALIZACIÓN DE AUDITORÍAS COOPERATIVAS ENTRE EFS	LINEAMIENTOS SOBRE PROGRAMAS DE PASANTÍAS	GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS PARA LAS EFS	GUÍA Y LISTA DE CONTROL PARA REVISIÓN ENTRE PARES	REDUCCIÓN DE RIESGOS DE DESASTRE, GUÍA	UTILIZACIÓN E IMPACTO DE LOS INFORMES DE AUDITORÍA, GUÍA
BI	10	2	5	0	5	4	3	3
IMB	6	2	8	2	5	7	5	3
IMA	10	7	12	3	7	11	2	6
AI	8	1	11	4	3	18	2	2
Total	34	12	36	9	20	40	12	14
AFROSAI-E	21%	8%	8%	11%	20%	10%	8%	14%
ARABOSAI	15%	17%	3%	56%	5%	5%	17%	14%
ASOSAI	21%	17%	14%	0%	25%	15%	8%	21%
CAROSAI	6%	8%	6%	0%	5%	8%	8%	0%
CREFIAF	3%	8%	6%	0%	15%	0%	0%	0%
EUROSAI	15%	8%	28%	0%	10%	40%	17%	21%
OLACEFS	15%	25%	25%	33%	10%	23%	17%	21%
PASAI	6%	8%	11%	0%	10%	0%	25%	7%

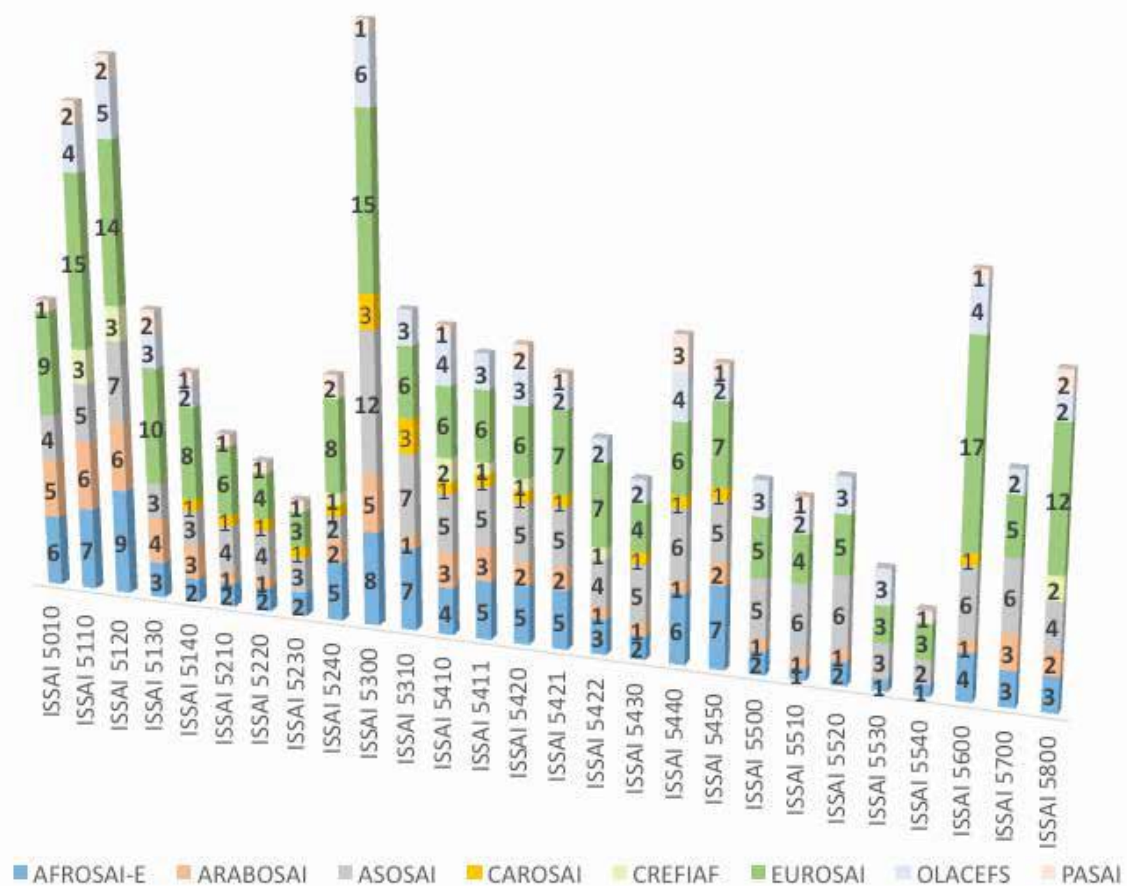
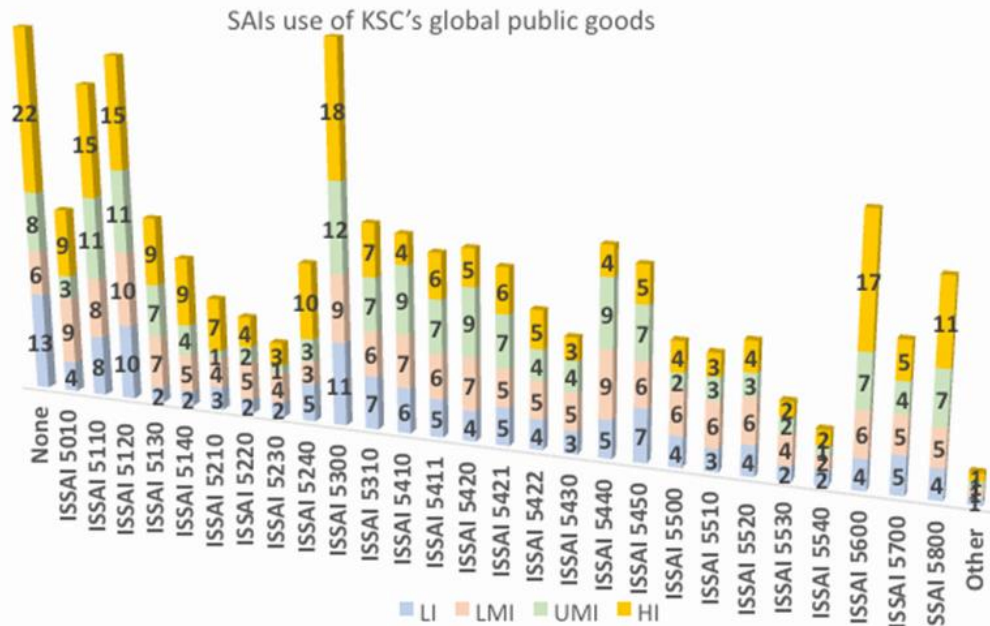
4.3.4 PRODUCTOS DESARROLLADOS POR EL CIC

Noventa y dos de las 141 EFS encuestadas (65%) indicaron utilizar bienes públicos globales elaborados por el Comité de Intercambio de Conocimientos (CIC) de la INTOSAI en los últimos tres años, de las cuales 65 son de países en vías de desarrollo y 27 EFS de países de Altos Ingresos.

Las publicaciones que la mayoría de las EFS confirmó utilizar son:

- ISSAI 5300 - Directrices sobre Auditoría de TI: utilizada por el 36% de las encuestadas, 50 EFS de todos los grupos de ingresos y regiones, a excepción de la CREFIAF. Es utilizada principalmente por las EFS en los países de Altos Ingresos y la EUROSAI, y las EFS que menos la usan son de los países de Ingresos Medianos Bajos, la CAROSAI y la PASAI.
- ISSAI 5120 - Auditoría Ambiental y Auditoría de la Regularidad: utilizada por 46 EFS, el 33% de las encuestadas de todos los grupos de ingresos y todas las regiones, a excepción de la CAROSAI. Es utilizada principalmente por las EFS en los países de Altos Ingresos y la EUROSAI, y las EFS que menos la usan pertenecen a la CREFIAF y la PASAI.
- ISSAI 5110 - Orientación para la Ejecución de Auditorías de Actividades con una Perspectiva Medioambiental: utilizada por 42 EFS (30%) de todos los grupos de ingresos y regiones, a excepción de la CAROSAI. Las EFS en los países de Altos ingresos y la EUROSAI son las que más la utilizan.

Utilización de los bienes públicos del CIC por parte de las EFS



4.4. APOYO PROPORCIONADO POR LOS SOCIOS INTERNACIONALES PARA EL DESARROLLO

4.4.1 VOLUMEN TOTAL DE APOYO FINANCIERO EXTERNO

Esta sección sobre el apoyo de los socios internacionales utiliza datos proporcionados por la Secretaría de la Cooperación INTOSAI-Donantes. Según esos datos, el apoyo financiero anual para el desarrollo de las capacidades de las EFS en los países en vías de desarrollo para el período 2014-2016 fue el siguiente:

- 2014: USD 62 millones
- 2015: USD 68,3 millones
- 2016: USD 68,7 millones

El apoyo financiero anual para el desarrollo de las capacidades de las EFS aumentó un 10% de 2014 a 2015, solo un 1% de 2015 a 2016, con lo que alcanzó la suma de USD 68,7 millones. Sin embargo, el porcentaje de países en vías de desarrollo que se benefician de importantes iniciativas para el desarrollo de capacidades (en términos de volumen o duración) descendieron de un 51% en 2015 a un 41% en 2016, lo que refleja una disminución del apoyo provisto a los países de Medianos Ingresos, como se muestra en la siguiente figura.

APOYO FINANCIERO EXTERNO POR CLASIFICACIÓN DE INGRESOS

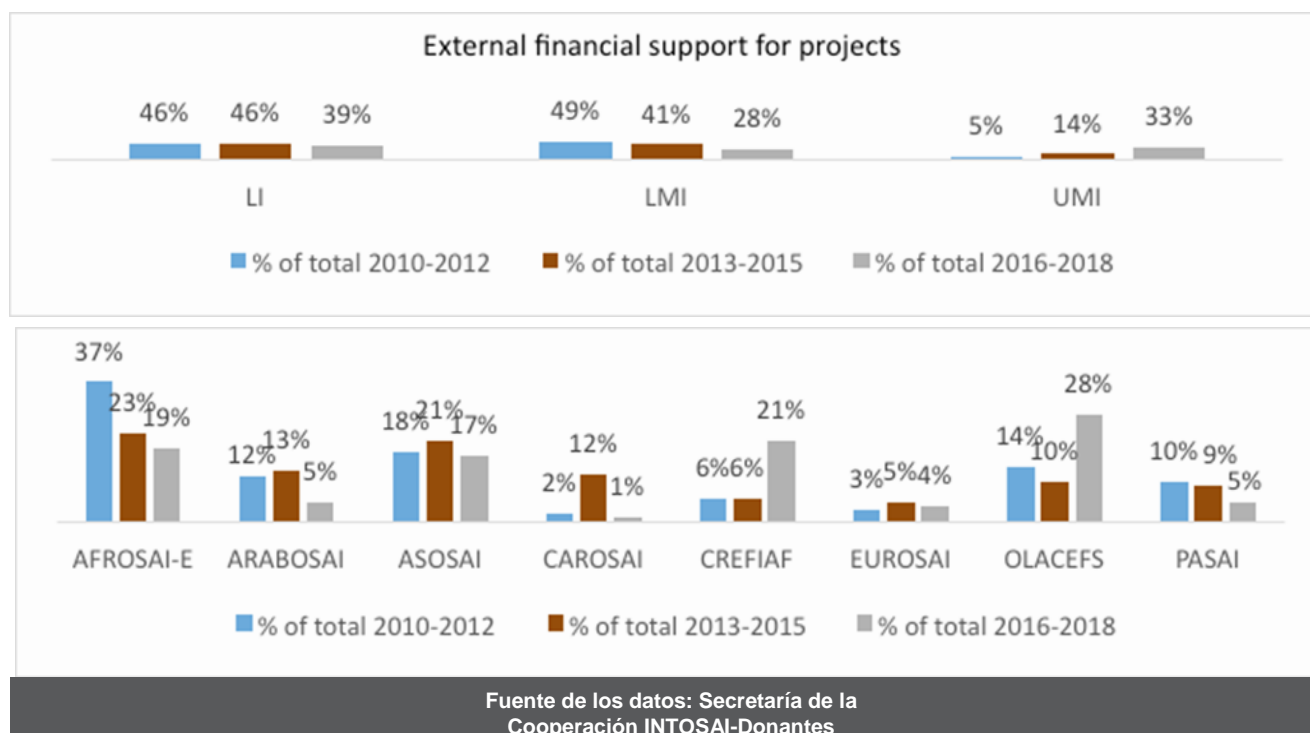
	2010-2012	2013-2015	2016-2018	% DEL TOTAL 2010-2012	% DEL TOTAL 2013-2015	% DEL TOTAL 2016-2018	% DE CAMBIO DE 2010-2012 A 2013-2015	% DE CAMBIO DE 2013-2015 A 2016-2018
BI	16.120.131	33.772.507	16.697.860	46%	46%	39%	110%	-51%
IMB	17.363.227	29.920.271	11.846.128	49%	41%	28%	72%	-60%
IMA	1.885.649	10.071.397	14.228.891	5%	14%	33%	434%	41%
AI	4.467	29.030	0	0,01%	0,04%	0%	550%	-100%
Total	35.373.474	73.793.205	42.772.879	-	-	-	109%	-42%
AFROSAI-E	15.012.447	20.059.577	10.569.288	37%	23%	19%	34%	-47%
ARABOSAI	4.699.521	11.123.344	2.811.139	12%	13%	5%	137%	-75%
ASOSAI	7.331.297	18.356.059	9.378.887	18%	21%	17%	150%	-49%
CAROSAI	612.620	10.236.982	671.144	2%	12%	1%	1571%	-93%
CREFIAF	2.447.210	5.519.480	11.463.289	6%	6%	21%	126%	108%
EUROSAI	1.031.546	4.643.676	2.114.475	3%	5%	4%	350%	-54%
OLACEFS	5.725.414	8.863.804	15.380.090	14%	10%	28%	55%	74%
PASAI	3.991.591	7.995.869	2.998.556	10%	9%	5%	100%	-62%
Total	40.851.646	86.798.791	55.386.868	-	-	-	112%	-36%

Fuente de los datos: Base de Datos sobre el Desarrollo de Capacidades en las EFS

4.4.2 EFS QUE SE BENEFICIAN DE LOS PROYECTOS DE APOYO FINANCIADOS CON RECURSOS EXTERNOS

En esta sección se utilizan datos proporcionados por la Secretaría de la Cooperación INTOSAI-Donantes. Las EFS de los países de Bajos Ingresos e Ingresos Medianos Bajos recibieron la mayor parte del financiamiento externo para proyectos de 2010 a 2015. Durante este período, las EFS de la AFROSAI-E recibieron la mayor suma de fondos otorgada para proyectos de apoyo financiados con recursos externos, seguidas de las EFS en la ASOSAI y la CREFIAF. El escenario de financiamiento cambió en el período 2016-2018, cuando la mayoría de los fondos para proyectos se canalizaron a las EFS en los países de Ingresos Medianos Altos.

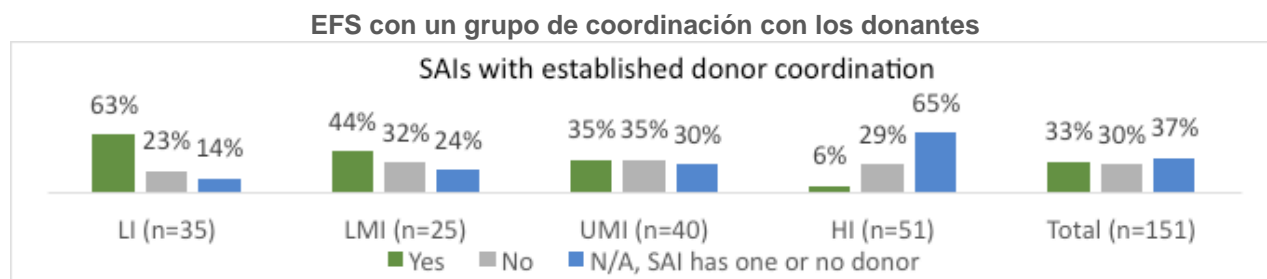
Apoyo financiero externo para proyectos

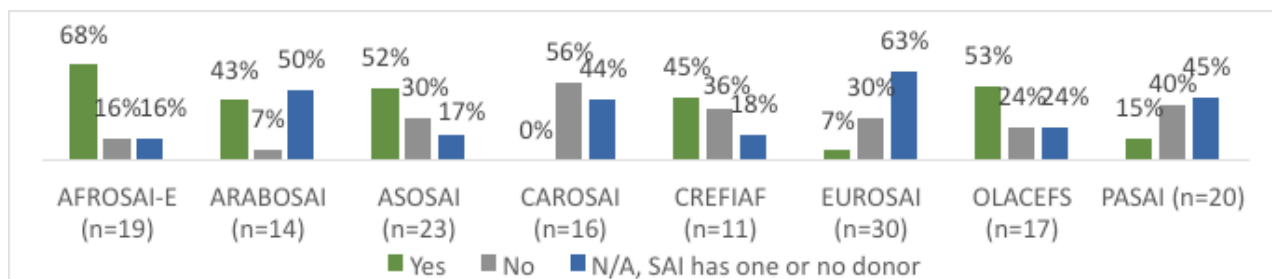


Durante el período 2010-2016 [sic], las EFS de la AFROSAI-E recibieron la mayor suma de fondos otorgada para proyectos de apoyo financiados con recursos externos, seguidas de las EFS en la ASOSAI y la CREFIAF. A partir de 2016, las EFS en la OLACEFS recibieron más fondos para proyectos que las otras regiones, duplicando los fondos recibidos durante el período 2010-2012. El financiamiento para las EFS en la CREFIAF aumentó del 6% durante 2010-2015 al 21% en el período 2016-2018. Por otro lado, el financiamiento para las EFS en la ARABOSAI y la PASAI casi se redujo a la mitad en el período 2016-2018.

4.4.3 COORDINACIÓN CON LOS DONANTES

En la Encuesta Global 2017, se les preguntó a las EFS si tenían un grupo establecido para la coordinación de donantes que facilite la coordinación del apoyo al desarrollo de capacidades otorgado, en el cual participen todos los prestadores de apoyo. De 151 EFS que respondieron, 45 EFS indicaron que tenían uno o ningún donante y que tal grupo de coordinación no era pertinente, como se muestra en la figura que sigue. Cincuenta EFS (33%) confirmaron que tienen un grupo de donantes para coordinar el apoyo, la mayoría de las cuales son de los países de Bajos Ingresos y de la AFROSAI-E, ASOSAI, CREFIAF y OLACEFS. Cuarenta y cinco EFS informaron que no tenían un grupo de coordinación con los donantes, 30 de las cuales eran de países en vías de desarrollo.





Los datos de la Encuesta Global 2017 muestran que hubo un aumento del porcentaje de EFS de países en vías de desarrollo que tienen un grupo para la coordinación con los donantes, del 35% en 2014 al 47% en 2017. Se han producido cambios en las regiones. El número de EFS en la CREFIAF y la ASOSAI que confirmaron tener un grupo para la coordinación con los donantes aumentó sustancialmente. Otras regiones como la ARABOSAI, EUROSAI y PASAI experimentaron una disminución en la cantidad de EFS que cuentan con dicho grupo de coordinación.

PRESENCIA DE UN GRUPO PARA LA COORDINACIÓN CON LOS DONANTES, PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO

	2014 N=82	2017 N=100		2014	2017
AFROSAI-E	67%	68%	BI	43%	63%
ARABOSAI	100%	56%	IMB	35%	44%
ASOSAI	0%	60%	IMA	38%	35%
CAROSAI	8%	0%			
CREFIAF	0%	45%			
EUROSAI	33%	25%			
OLACEFS	50%	50%			
PASAI	44%	21%			

También se preguntó a las EFS en la Encuesta Global 2017 cuáles consideraban que eran los principales factores que afectaban el éxito o el fracaso de la coordinación con los donantes en el país del apoyo otorgado a la EFS. Sesenta y cuatro EFS describieron brevemente lo que, en su visión y experiencia, son factores importantes que afectan la coordinación del apoyo de los donantes. Con base en los aportes de las EFS, la coordinación del apoyo con los donantes ha sido productiva para la mayoría de las EFS. Los dos principales factores mencionados que garantizaban una coordinación productiva con los donantes se relacionaban directamente con que las EFS asumían la responsabilidad y el liderazgo de la coordinación y el apoyo de los donantes, como se describe con más detalle en la tabla a continuación. Veintiuna EFS mencionaron que establecer una gestión de proyectos eficaz dentro de la EFS fue fundamental. Esto incluye mantener una coordinación constante y clara con los donantes y el compromiso del equipo directivo y el personal de la EFS. El segundo factor más mencionado fue la existencia de un proyecto de cooperación bien elaborado que reflejara claramente las prioridades y capacidades de la EFS.

FACTORES QUE CONTRIBUYEN A UNA COORDINACIÓN Y UN APOYO EFICACES DE LOS DONANTES	CANTIDAD DE EFS QUE MENCIONAN EL FACTOR
Gestión eficaz de proyectos: buena gestión de la coordinación con el donante; contacto directo con la dirección de la EFS; compromiso del equipo directivo; personal de las EFS designado para trabajar estrechamente con los especialistas y garantizar el enfoque en las áreas del proyecto; hincapié en lograr los resultados (y no solo los productos); buena capacidad para establecer redes de contactos y conocimiento técnico del proyecto por parte del coordinador; seriedad y seguimiento continuo de la EFS con los donantes; transparencia al tratar con los socios donantes; rendición de cuentas sobre el avance del proyecto y los resultados finales.	21

Buen diseño del proyecto: objetivos claros; proyecto basado en una estrategia de desarrollo profesional, derivado de una evaluación integral de las necesidades de capacitación, junto con un plan de acción detallado; claridad sobre el mecanismo de transferencia de conocimientos y habilidades; identificación de prioridades; capacidad para afrontar múltiples habilidades y experiencia; plan de salida para consultores; evitar la superposición; observar la capacidad de absorción de la EFS, tener en cuenta el nivel del personal profesional calificado; complementariedad de los medios con los cuenta la EFS para mantener el apoyo.	16
Financiamiento: ayuda a largo plazo; fondos colectivos para la EFS, financiamiento para cubrir las necesidades de la EFS	9
Buen vínculo entre la EFS y las prioridades de los donantes	2
Comunicación con los donantes: flujo, comunicación oportuna	2
Procedimiento de los donantes: flexibilidad del procedimiento	1
Seguimiento continuado con el donante y el Ministerio de Finanzas	1

Los factores que las EFS encuestadas mencionaron mayormente como responsables de una coordinación ineficaz del apoyo de los donantes se relacionan con la gestión de la asociación, tanto por parte de la EFS como de los donantes. La mala coordinación y comunicación fue el factor comúnmente mencionado en las experiencias de apoyo infructuosas. En estos casos, tanto los donantes como la dirección de la EFS parecen haber adoptado una actitud más pasiva hacia la cooperación. La priorización por parte de los donantes de su propia agenda en lugar de las necesidades y prioridades de la EFS fue el segundo factor mencionado con mayor frecuencia como responsable del fracaso de la coordinación del apoyo, seguido de la escasez de fondos para cubrir las necesidades de la EFS para el desarrollo de capacidades.

FACTORES QUE CONTRIBUYEN A UNA COORDINACIÓN Y UN APOYO IMPRODUCTIVOS DE LOS DONANTES	CANTIDAD DE EFS QUE MENCIONAN EL FACTOR
Mala coordinación y comunicación con la EFS: dificultad para comprender el contexto local, diálogo insuficiente, reuniones irregulares de los grupos de donantes; falta de un mecanismo para formular comentarios y sugerencias; falta de información sobre la disponibilidad de los servicios de los donantes y los tipos de ayuda disponibles; aprobación del proyecto fuera de la EFS (por ejemplo, a través del Ministerio de Finanzas); falta de coordinación, falta de supervisión y seguimiento de los donantes.	12
Priorización de necesidades: la cooperación depende de las prioridades del donante en lugar de las necesidades específicas de la EFS; falta de apoyo basado en necesidades específicas; diferencias en las áreas de interés.	6
Financiamiento: financiamiento insuficiente, plan de capacitación sin financiamiento, pocos donantes dispuestos a apoyar el desarrollo de las capacidades profesionales; dificultad para cubrir los costos de participación.	4
Recursos humanos: falta de recursos humanos disponibles; ausencia de un gerente de proyecto dedicado.	2
Procedimiento de los donantes: trámite prolongado para obtener la aprobación de los organismos donantes; trámite burocrático lento.	2
Diseño del proyecto: diseño deficiente del proyecto; falta de foco.	1
Contexto del país: seguridad.	1
Demora en el desarrollo e implementación de un plan estratégico.	1

4.5 EVALUACIÓN DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES

En la Encuesta Global 2017, se solicitó a las EFS que evaluaran los dos factores principales que contribuyeron al éxito o al fracaso del apoyo para el desarrollo de capacidades que reciben de sus organizaciones regionales, la IDI y sus socios internacionales para la cooperación. Esta sección proporciona un análisis de las respuestas de las EFS.

4.5.1 APOYO PROPORCIONADO POR LOS ORGANISMOS REGIONALES

Los principales factores que las EFS destacaron como contribuyentes a la utilidad o ineficacia del apoyo proporcionado por las organizaciones

regionales se clasificaron en las siguientes categorías: Planificación, Factores Programáticos, Idioma de Capacitación, Compromiso (dirección de la EFS, participantes, organismos regionales y socios externos), Recursos, Intercambio de Conocimientos y Redes, Supervisión y Evaluación y Factores tanto Internos como Externos a las EFS. Estas categorías surgen de un patrón observado en las respuestas de las EFS. Noventa y tres EFS aportaron datos para la evaluación de los principales factores que contribuyen al éxito del apoyo de sus organizaciones regionales, y 59 sobre los factores que limitan su apoyo.

Las EFS encuestadas otorgaron mucha relevancia a los Factores Programáticos y de Planificación, tanto en la contribución como en la limitación de la eficacia del apoyo que recibieron de sus organizaciones regionales, como se muestra a continuación. Muchas EFS mencionaron que identificar y enfocarse en las necesidades y prioridades de las EFS es un factor muy importante que contribuye a la eficacia del apoyo recibido de sus organizaciones regionales. El apoyo basado en una combinación de enfoques prácticos y capacitaciones virtuales como las auditorías piloto y las coordinadas son, en su opinión, más eficaces. Muchas reconocen que la eficacia del apoyo de sus organizaciones regionales depende tanto de la cooperación de las EFS como del respaldo de la dirección superior de la EFS, además del financiamiento de los programas y la participación de las EFS.

FACTORES QUE CONTRIBUYERON AL ÉXITO DEL APOYO BRINDADO POR LAS ORGANIZACIONES REGIONALES A LAS EFS MIEMBROS

FACTORES DE PLANIFICACIÓN

El apoyo para el desarrollo de capacidades ha sido más exitoso cuando se considera la necesidad de las EFS y se centra en ciertos temas.

Apoyo basado en las necesidades a partir de la identificación de deficiencias.

El apoyo es acorde a la naturaleza de las necesidades de las EFS.

La comunicación brindada con antelación a las EFS sobre los programas de desarrollo de capacidades es satisfactoria.

FACTORES PROGRAMÁTICOS

Cuestiones/ temas relevantes

Temática pertinente al alcance de las EFS

Cursos basados en la realidad de las entidades públicas

Documentos claros y educativos

Facilitadores/ especialistas/ expertos en la materia con experiencia

Especialistas en capacitación con conocimiento, experiencia y habilidades

Uso de consultores para una implementación adecuada

Hincapié en la aplicación de las normas

Enfoque de aprendizaje combinado

Capacitación en línea

Capacitaciones virtuales y soporte técnico

Enfoque pragmático

Enfoque de aprendizaje asistido

Revisión entre pares

Actualización constante de los materiales de orientación

Seguimiento minucioso para la implementación

Seguimiento especial para la sostenibilidad del conocimiento

Apoyo a través de la revisión entre pares

Talleres sobre gestión para Titulares de EFS

Soporte en tiempo real

Conexión entre la capacitación y las auditorías piloto

Traducción de las ISSAI al idioma nacional

Las auditorías coordinadas, que ofrecen aplicación práctica de los conocimientos adquiridos, mejoran el desarrollo técnico y profesional de los equipos y el intercambio de experiencias. (Mencionado por muchas EFS)

Comentarios y sugerencias sobre cómo implementar la capacitación en el lugar de trabajo

Desarrollo de recursos y marcos que puedan ser adaptados y aplicados de manera práctica en la región.

IDIOMA

Proximidad e idioma común en la región

COMPROMISO

Compromiso del titular de la EFS y de la dirección superior y priorización para mantenerse actualizadas sobre las ISSAI y las mejores prácticas

Compromiso del organismo regional

Compromiso de la dirección de la EFS

Apoyo de las EFS anfitrionas

Apoyo para la participación del personal por parte de la dirección de las EFS

Grado de compromiso de los participantes

Participación activa de las EFS miembros

Intereses similares en la capacitación entre las EFS de la región

RECURSOS

Apoyo financiero proporcionado para la participación

Apoyo financiero de los socios para la cooperación/ el desarrollo

Disponibilidad de financiamiento y herramientas de comercio

Utilización del grupo de capacitadores de la región

La capacitación aumenta los recursos nacionales y regionales

Apoyo técnico y financiero

La organización regional cuenta con fondos suficientes

Cobertura de los gastos para participar en capacitaciones

Financiamiento proporcionado cuando está disponible

Fondos adecuados para programas

Base de datos de expertos

Instalaciones para recibir un mayor número de participantes

Financiamiento para la participación

Suministro de capacitación interna, consultor a corto plazo para ayudar con la totalidad de la auditoría del gobierno

INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS Y REDES

Intercambio de experiencias con otros países

Oportunidad de compartir conocimientos adquiridos

Red continua entre las organizaciones regionales y otras organizaciones internacionales y regionales

Oportunidad de aprender de otras EFS

Colaboración entre los organismos regionales y las EFS

Comunicación entre pares e intercambio de buenas prácticas

Acceso a foros para compartir experiencias y aprendizajes

SUPERVISIÓN Y EVALUACIÓN

Supervisión de resultados

FACTORES QUE LIMITARON LA EFICACIA DEL APOYO BRINDADO POR LAS ORGANIZACIONES REGIONALES A LAS EFS MIEMBROS

FACTORES DE PLANIFICACIÓN

Falta de análisis de las necesidades de capacitación

Falta de planificación eficaz de los programas

Falta de empoderamiento de la EFS, de los recursos desarrollados por el Organismo Regional

Percepción de que el contrato del consultor es mejor que el desarrollo de actividades con el personal de la EFS

Algunas actividades de capacitación no cumplen con las expectativas en términos de contenido, metodología y seguimiento

Notificación de los cursos de capacitación con poca antelación

Foros mal diseñados, focalizados de manera deficiente con resultados limitados

Iniciativas que no son adaptables al contexto regional

FACTORES PROGRAMÁTICOS

Falta de consulta sobre las necesidades de capacitación
Seguimiento y continuidad
Falta de situaciones prácticas en el programa de capacitación
Debilidad de algunos capacitadores de la IDI
Duración del período de capacitación
Falta de cursos de capacitación en términos de cantidad y duración
Limitación de la cantidad de participantes
No se permite la participación de las mismas personas en los diferentes programas
Barrera idiomática (cantidad reducida de personal con fluidez en inglés)
Apoyo de carácter práctico
Enfoque demasiado teórico
Ausencia de auditorías piloto
Horario del programa
Diferente nivel de desarrollo de las EFS entre los miembros
Tiempo requerido para las auditorías cooperativas debido a la preparación/ coordinación de las actividades de auditoría
Barreras idiomáticas (personal de las EFS)

IDIOMA

Barrera idiomática

PRODUCTOS

Falta de productos de calidad

COMPROMISO

Falta de contribución de recursos locales por parte de las EFS miembros
Apoyo insuficiente de la dirección de la EFS
Actitud de aprendizaje del personal participante
Motivación del personal para asistir a cursos
Sobrecarga de trabajo
Tiempo de respuesta para actividades

RECURSOS

La organización regional carece de recursos financieros adecuados
Recursos financieros inadecuados en la organización regional
Dificultad para cubrir los costos de participación
No utilización del personal capacitado en las EFS
Cantidad limitada de programas para el desarrollo de capacidades
Grupo reducido de expertos en la materia disponibles en la región
Falta de recursos para participar en actividades presenciales
Recursos tecnológicos desactualizados en la EFS
Se les pide a las EFS que organicen talleres que podrían perjudicar su presupuesto, especialmente en el caso de las EFS pequeñas

SUPERVISIÓN Y EVALUACIÓN

Falta de evaluación de la capacitación
Falta de supervisión y seguimiento de los programas
Falta de evaluación de los programas
Escaso seguimiento de los cursos de capacitación proporcionados

FACTORES INTERNOS DE LAS EFS

Rotación de personal (pocas EFS encuestadas)
 EFS de tamaño reducido con necesidades específicas
 Incapacidad de la EFS para asistir a todas las capacitaciones regionales
 Insuficiente voluntad política dentro de la EFS para fortalecer y promover cambios
 Capacidad interna limitada de la EFS
 Volatilidad del entorno en que opera la EFS
 Falta de interés de la EFS
 Ausencia de recursos en algunas EFS que afectan la aplicación de la metodología en la práctica
 Costo del programa cuando no se provee financiamiento

FACTORES EXTERNOS

La situación de inseguridad imperante en el país
 Demora en la obtención de visas, lo que limita la participación plena
 Inestabilidad política

4.5.2 APOYO PROPORCIONADO POR LA IDI

La relevancia de los programas de la IDI, en particular la adaptación de los programas a las necesidades de las EFS, fue el factor que promovió la eficacia del apoyo según la mayoría de las EFS. La calidad de los materiales de capacitación (por ejemplo, manuales, guías) también fue un factor importante para muchas EFS. La metodología de capacitación de la IDI se ha considerado un factor que contribuye al éxito del apoyo, en particular los diferentes enfoques de enseñanza utilizados.

PRINCIPALES FACTORES QUE CONTRIBUYERON AL ÉXITO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR LA IDI A LAS EFS		N=93
FACTORES	CANTIDAD DE EFS	% DE EFS
Relevancia de los programas de capacitación: adaptación de los programas a las necesidades de las EFS, iniciativas basadas en las ISSAI y los acuerdos de la comunidad de la INTOSAI	22	24%
Calidad del material: materiales relevantes e información actualizada, adaptabilidad a los contextos de diferentes tipos de EFS, materiales fáciles de usar	17	18%
Metodología de capacitación: tutoría proporcionada para el eLearning, auditorías piloto, revisiones entre pares e intercambio de buenas prácticas entre las EFS; el Modelo de Auditoría Cooperativa va más allá del aprendizaje en el aula e incluye la planificación y ejecución de auditorías y la presentación de informes sobre ellas; modalidades virtuales de los programas de capacitación	14	15%
Participación de la dirección y el personal de las EFS: hacer participar a la dirección superior y al personal; inclusión de especialistas de las EFS; compromiso del titular de la EFS; asistencia de auditores y jueces a cursos de capacitación; oportunidad ofrecida a todos los miembros; capacitación desarrollada por el personal en función de las necesidades de las EFS; colaboración estrecha entre las partes, cumplimiento de las obligaciones que le corresponden a cada parte; apoyo de la dirección para garantizarla disponibilidad de recursos para la participación del personal; apoyo al liderazgo de las EFS	13	14%

Buena gestión: buena preparación del programa; personal de la IDI proveniente de entidades en países en vías de desarrollo y con amplia capacidad personal, experiencia técnica y disposición laboral; habilidades profesionales del personal de la IDI, actitud receptiva, dedicación y compromiso; relación institucional positiva, excelente comunicación	11	12%
Apoyo financiero para las EFS	10	11%
Facilitadores y especialistas en capacitación de alto nivel: utilización del facilitador de las ISSAI de las EFS	8	9%
Asistencia técnica brindada	6	6%
Compromiso de los miembros de la EFS: apoyo de las EFS anfitrionas; priorización y compromiso continuo de la EFS para mantenerse actualizada sobre las ISSAI y las mejores prácticas	3	3%
Creación de una comunidad de especialistas en la Región; promoción de una red entre las EFS a nivel mundial	2	2%
Apoyo financiero de los socios cooperantes	2	2%
Participación bien enfocada	2	2%
Certificación profesional	1	1%
Diversidad de programas	1	1%
Supervisión de actividades	1	1%
Seguimiento para la sostenibilidad del conocimiento	1	1%
Apoyo integral	1	1%

Muchas EFS consideraron que las cuestiones metodológicas limitaban la eficacia del apoyo que reciben de la IDI, en particular la adaptación de la capacitación recibida a sus propios contextos y la incorporación, o transferencia, del conocimiento adquirido por los participantes. Parece que las EFS señalan una falta de alineación entre los métodos y materiales utilizados por la IDI y la base de recursos de la EFS participante. Esto se refiere a una serie de cuestiones, desde el número reducido de participantes de cada EFS, que está vinculado al costo de participación, hasta la colaboración insuficiente para lograr una mejor adaptación de la capacitación por parte de las EFS. La limitación de la capacitación dictada en un solo idioma en cada región también fue mencionada por varias EFS.

PRINCIPALES FACTORES QUE LIMITARON EL ÉXITO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR LA IDI A LAS EFS		N=48
FACTORES	CANTIDAD DE EFS	% DE EFS
Cuestiones metodológicas: Dificil adaptación de la metodología de auditoría por parte de la EFS debido a las limitaciones de recursos; duración insuficiente de la capacitación; difícil adaptación de los programas para las EFS de menor tamaño; política única para todos (se realizan adaptaciones regionales, pero son más de traducción); enfoque de colaboración insuficiente para lograr una mejor adaptación; las estructuras institucionales en la EFS a veces limitan la aplicación del conocimiento adquirido de la IDI; supuesto de aprendizaje unidireccional; enfoques más teóricos que prácticos; incapacidad de los participantes capacitados para transferir el conocimiento obtenido a partir de la intervención; apoyo limitado para implementar cambios organizacionales; falta de consulta a las EFS	15	31%
Limitaciones de recursos de la EFS: medios insuficientes para cumplir los compromisos de la EFS; costo del programa cuando no se proporciona financiamiento; en ocasiones, los programas son demasiado extensos; incapacidad de las EFS para cumplir los requisitos de participación; los altos costos de Internet y los servicios informáticos deficientes en las EFS las desalientan de participaren programas de eLearning	14	29%
Idioma de la capacitación	6	13%
Limitación de la cantidad de participantes	4	8%
Materiales de capacitación, traducción deficiente de los materiales de capacitación, material demasiado genérico	4	8%
Lugar de la capacitación	2	4%
Oportunidad de la intervención: puede interrumpir el programa de auditoría de la EFS, no estar en sincronía con el programa de la EFS	3	6%

Seguimiento limitado de los cursos de capacitación dictados: falta de personal en la IDI para realizar un seguimiento significativo de la capacitación; falta de supervisión y seguimiento posterior al desarrollo de las capacidades	3	6%
Relevancia del tema	3	6%
Rotación de personal	2	4%
Facilitadores y expertos: cantidad limitada de facilitadores, falta de experiencia de los capacitadores	2	4%

4.5.3 APOYO PROPORCIONADO POR LOS SOCIOS INTERNACIONALES PARA LA COOPERACIÓN

Para las EFS encuestadas, el factor más mencionado que contribuye al apoyo eficaz de los socios internacionales para la cooperación es garantizar que el apoyo esté alineado con las necesidades de la EFS, desde el punto de vista temático, técnico y de la suficiencia de la financiación para apoyar el proyecto de asociación. Muchas EFS también mencionaron la importancia de la experiencia internacional y la red que los socios internacionales ofrecen a las EFS.

Las conclusiones de la Encuesta Global 2017 están respaldadas por el reciente estudio que llevó a cabo la Cooperación INTOSAI-Donantes sobre la coordinación del apoyo para el desarrollo de las capacidades de las EFS por parte de los socios internacionales para el desarrollo²⁷. El estudio proporciona un análisis más profundo de los factores que contribuyen y obstaculizan la coordinación en el país y proporciona recomendaciones y ejemplos de buenas prácticas para la mejora.

PRINCIPALES FACTORES QUE CONTRIBUYERON AL ÉXITO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR LOS SOCIOS INTERNACIONALES PARA LA COOPERACIÓN A LAS EFS		N=66
FACTORES	CANTIDAD DE EFS	% DE EFS
Alineación del apoyo con las necesidades de la EFS: asistencia técnica basada en la Evaluación de las Necesidades de la EFS; intervenciones adaptadas a dichas necesidades; apoyo alineado con los objetivos de desarrollo de la EFS; calidad del material de capacitación; el equipo técnico trabaja dentro de la EFS	24	36%
Apoyo financiero: financiamiento adecuado de los programas, financiamiento basado en la evaluación de las necesidades	19	29%
Experiencias internacionales asociadas con el socio: colaboración con la red del donante o socio <i>senior</i> ; conocimiento acumulado sobre las operaciones de las EFS	10	15%
Participación y compromiso de la dirección superior en la EFS	9	14%
Asociación sólida: capacidad de respuesta; disponibilidad; asistencia a largo plazo; definición de roles y responsabilidad clara y recíproca; flexibilidad al cambio de planes	8	12%
Comprensión del contexto local	3	5%
Seguimiento minucioso de las prestaciones por parte de la EFS	2	3%
Innovación en los temas	2	3%
Seguimiento especial para la sostenibilidad del conocimiento; capacidad para aplicar el conocimiento transferido	2	3%

El principal factor que la mayoría de las EFS atribuyó al apoyo ineficaz de los socios internacionales para la cooperación fue la falta de recursos y de gestión de las asociaciones, tanto por parte de la dirección de las EFS como de dichos socios. Esto incluye recursos humanos y financieros insuficientes para la implementación eficaz de los proyectos y diseños de proyectos no alineados con las prioridades y las necesidades técnicas de las EFS.

²⁷ "Revisión de la Coordinación del Apoyo a las Entidades Fiscalizadoras Superiores", Cooperación INTOSAI-Donantes, Borrador de agosto de 2017.

PRINCIPALES FACTORES QUE LIMITARON EL ÉXITO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR LOS SOCIOS INTERNACIONALES PARA LA COOPERACIÓN A LAS EFS		N=47
FACTORES	CANTIDAD DE EFS	% DE EFS
Falta de recursos en la asociación: incumplimiento de las promesas de financiamiento; limitación en los recursos humanos; restricciones al uso de los fondos de la EFS para actividades de desarrollo de capacidades	16	34%
Apoyo no alineado con las prioridades y el contexto de la EFS: no se basa en la evaluación de las necesidades de la EFS, se aborda principalmente la agenda de los donantes	7	15%
Factores técnicos: ausencia de auditorías piloto, expertos sin práctica de auditoría, conocimiento local insuficiente por parte del socio y los expertos, barreras idiomáticas (personal de las EFS)	6	13%
Burocracia en el sistema de algunos socios: falta de directrices sobre el procedimiento para el financiamiento, modalidades de financiamiento de los donantes(enfoque regional, alguno bilateral, alguno por bloque pero limitado a un tema determinado), trámites engorrosos	5	11%
Gestión de la EFS: poca voluntad política de cambio, priorización inadecuada del apoyo por parte de la EFS, mala selección de participantes y organización interna deficiente, demoras en la toma de decisiones	5	11%
Cambio de personal clave en la organización del socio	3	6%
Niveles inadecuados de coordinación, cooperación y comunicación	3	6%
Lugar de la capacitación, fuera de la EFS	2	4%
Política de personal: incapacidad para retener al personal, transferencia de conocimientos y habilidades del personal capacitado a otros miembros del personal de forma limitada debido a la política de rotación de personal	2	4%
Falta de propiedad, implementación del programa por una entidad ejecutora	2	4%
La situación actual en el país (conflicto)	2	4%

5

Organizaciones Regionales de la INTOSAI

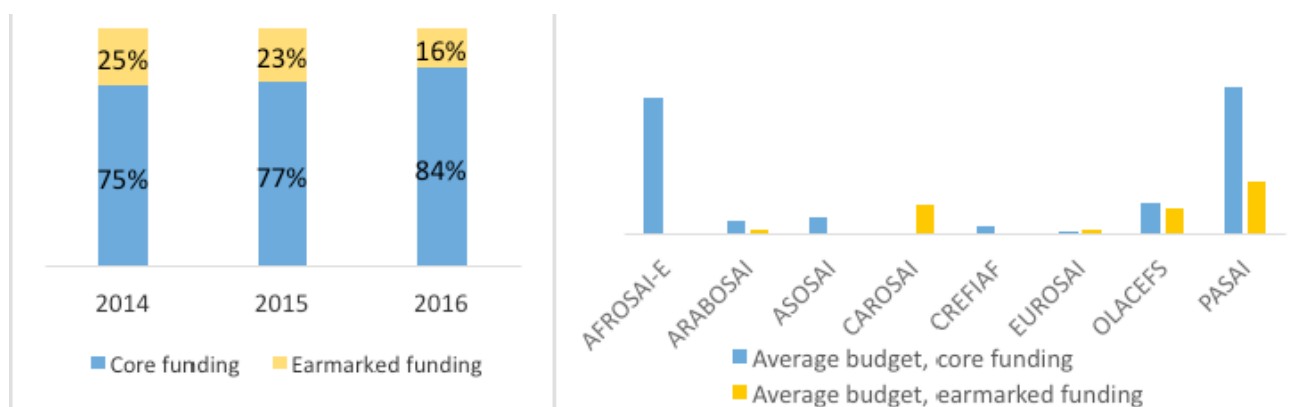
En este capítulo se examinan los datos recopilados a través de la encuesta a las organizaciones regionales de la INTOSAI, que formó parte de la Encuesta Global. Se proporciona un análisis de los resultados de la encuesta en las áreas relacionadas con el perfil de las organizaciones regionales, sus planes estratégicos y prioridades, políticas y esfuerzos para el desarrollo de capacidades.

5.1 PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

5.1.1 FINANCIAMIENTO

El presupuesto varía mucho entre las organizaciones regionales en términos de financiamiento total y aumento de los fondos recibidos en los últimos tres años. El presupuesto para la AFROSAI-E, ASOSAI y PASAI ha aumentado en términos reales (considerando la inflación) durante el período 2014-2016, pero no para las otras organizaciones regionales. Sin embargo, solo la ASOSAI, ARABOSAI y PASAI informan que experimentan una deficiencia presupuestaria constante (fondos recibidos en relación con los planes operativos). Como se muestra en la figura a continuación, los organismos regionales se financiaron principalmente mediante financiamiento básico²⁸, excepto en el caso de la EUROSAL, donde un poco más de la mitad de su financiamiento es mediante fondos de afectación específica²⁹.

BASE DE FINANCIAMIENTO DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

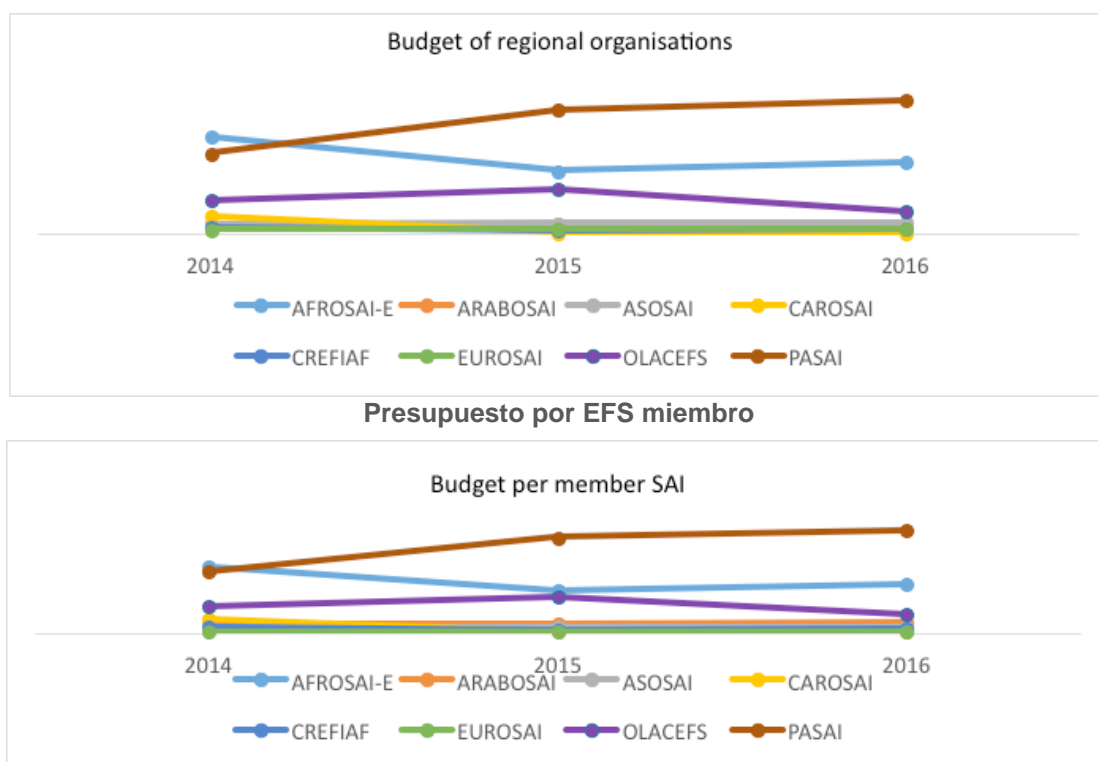


En términos de cantidad total, la AFROSAI-E, OLACEFS y PASAI han tenido presupuestos totales mucho mayores que las demás organizaciones en los últimos tres años. También tienen el presupuesto más grande por EFS miembro. De 2014 a 2015, la CAROSAI experimentó una gran disminución de su presupuesto total y, en los últimos dos años, es, por mucho, el más bajo de todas las organizaciones regionales. La CAROSAI y la CREFIAF tienen el presupuesto más bajo por EFS miembro, seguido de la EUROSAL.

²⁸El financiamiento básico es apoyo financiero brindado a una organización no sujeto a condiciones, que puede utilizarse para solventar costos básicos de carácter administrativo y organizacional, lo que incluye la implementación de iniciativas de desarrollo de capacidades priorizadas por la organización.

²⁹El financiamiento mediante fondos de afectación específica es una modalidad de apoyo financiero provisto para la realización de actividades o iniciativas específicas, o para brindar asistencia a determinadas EFS dentro de una región.

Presupuesto de las organizaciones regionales



5.1.2 RECURSOS HUMANOS

Las organizaciones regionales tienen recursos humanos muy diferentes en las secretarías. Como se muestra en la figura a continuación, la AFROSAI-E, ARABOSAI y ASOSAI tienen la mayor cantidad de personal asignado a tiempo completo a las secretarías, mientras que la CAROSAI, CREFIAF y OLACEF tienen la menor cantidad de empleados a tiempo completo. La CAROSAI es la única organización regional que no cuenta con personal a tiempo completo dedicado a la secretaría. Solo tres organizaciones regionales cuentan con personal que proviene de las EFS y/o las organizaciones de socios para la cooperación en comisión de servicios, a saber, la AFROSAI-E, ARABOSAI y OLACEFS.

CANTIDAD DE PERSONAL EN LAS SECRETARÍAS, POR GÉNERO Y DEDICACIÓN A TIEMPO COMPLETO

2017	CANTIDAD TOTAL DE PERSONAL EN LA SECRETARÍA					CANTIDAD DE PERSONAL ASIGNADO A TIEMPO COMPLETO A LAS TAREAS DE LA SECRETARÍA				
	MASCU LINO	% MASCULI NO	FEMENINO	% FEMENINO	TOTAL	MASCU LINO	% MASCULI NO	FEMENINO	% FEMENINO	TOTAL
AFROSAI-E	7	39%	11	61%	18	7	39%	11	61%	18
ARABOSAI	9	82%	2	18%	11	7	78%	2	22%	9
ASOSAI	1	10%	9	90%	10	1	10%	9	90%	10
CAROSAI	1	25%	3	75%	4	0	0%	0	0%	0
CREFIAF	17	74%	6	26%	23	2	67%	1	33%	3
EUROSAI	3	27%	8	73%	11	2	50%	2	50%	4
OLACEFS	6	75%	2	25%	8	3	100%	0	0%	3
PASAI	2	33%	4	67%	6	1	20%	4	80%	5
Total	46	51%	45	49%	91	23	44%	29	56%	52

Comparando los resultados de 2017 y 2014 de la Encuesta Global, en general la cantidad de empleados a tiempo completo disminuyó un 13%, principalmente debido a una disminución considerable del número de personal asignado a tiempo completo a las secretarías de la CREFIAF y la EUROSAI, aunque la cantidad de empleados en la ARABOSAI y la CAROSAI también disminuyó. A partir de 2014, el número de empleados a

tiempo completo aumentó en la AFROSAI-E, ASOSAI y OLACEFS. La cantidad de personal a tiempo completo en la PASAI se mantuvo sin cambios.

CANTIDAD DE PERSONAL EN LAS SECRETARÍAS EN 2013, POR GÉNERO Y DEDICACIÓN A TIEMPO COMPLETO

2014	MASCULINO	% MASCULINO	FEMENINO	% FEMENINO	TOTAL 2014	TOTAL 2017
AFROSAI-E	9	56%	7	44%	16	18
ARABOSAI	7	70%	3	30%	10	9
ASOSAI	3	43%	4	57%	7	10
CAROSAI	0	0%	1	100%	1	0
CREFIAP	9	75%	3	25%	12	3
EUROSAI	3	33%	6	67%	9	4
OLACEFS	0	0%	0	0%	0	3
PASAI	1	20%	4	80%	5	5
Total	32	53%	28	47%	60	52

Individualmente, la mayoría de las secretarías de las organizaciones regionales han tenido un desequilibrio en términos de género de su personal a tiempo completo. En la AFROSAI-E y la ASOSAI tienen una representación desproporcionada de personal femenino y en la ARABOSAI, CREFIAP y OLACEFS una representación desproporcionada de personal masculino. De 2014 a 2017, el desequilibrio de género aumentó en la AFROSAI-E y la ASOSAI. El personal asignado en comisión de servicios a las secretarías también muestra el mismo patrón de desequilibrio de género en cada una de ellas.

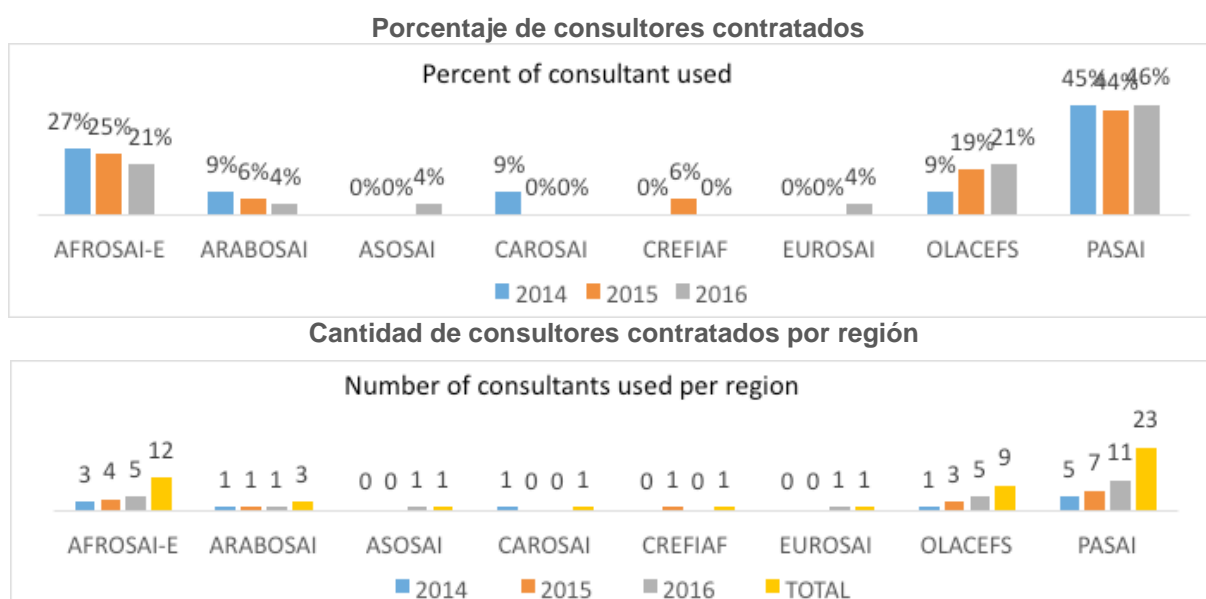
PERSONAL A TIEMPO COMPLETO PROVENIENTE DE LAS EFS Y/O OTROS SOCIOS

	MASCULINO	% MASCULINO	FEMENINO	% FEMENINO	TOTAL
AFROSAI-E	4	33%	8	67%	12
ARABOSAI	2	100%	0	0%	2
ASOSAI	0		0		0
CAROSAI	0		0		0
CREFIAP	0		0		0
EUROSAI	0		0		0
OLACEFS	3	100%	0	0%	3
PASAI	0		0		0
Total	9	53%	8	47%	17

Los antecedentes profesionales del personal de las secretarías son variados, los más comunes son los contadores (24%, como los CC, CPC y miembros de la ACCA, auditores certificados (30%), abogados (14%), facilitadores de las ISSAI (11%), especialistas en gestión de las finanzas públicas (11%) y otros (27%, por ejemplo, administradores de empresas, ingenieros, etc.).

En general, la contratación de consultores por parte de las organizaciones regionales aumentó de 2014 a 2016. Sin embargo, durante este período la utilización de consultores varía de una región a otra. La AFROSAI-E, OLACEFS y PASAI recurren a consultores en mucho mayor medida que las demás regiones. Las organizaciones regionales, en su mayoría, contratan a consultores para realizar actividades relacionadas con la capacitación, tales como desarrollar metodologías y productos de capacitación y dictar cursos.

CONTRATACIÓN DE CONSULTORES (2014-2016)



ÁREAS EN LAS QUE LAS ORGANIZACIONES CONTRATAN A CONSULTORES

ÁREAS	CONTRATACIÓN	TOTAL
Desarrollo de material de capacitación	63%	5
Dictado de cursos	88%	7
Legal	13%	1
Financiera	0%	0
Investigación aplicada	25%	2
Trabajo con sitios web regionales	13%	1
Apoyo metodológico	13%	1
Asistencia técnica	25%	2

La organización de la estructura de la INTOSAI dentro de las regiones también varía, como se muestra en las tablas del Anexo 1. Algunas regiones tienen ciertos comités en común. Al margen de los grupos de trabajo en auditoría ambiental, no tienen grupos de trabajo, task forces y/o grupos de proyecto similares.

5.1.3 PLAN ESTRATÉGICO Y PRIORIDADES

Al igual que en 2013, todas las organizaciones regionales indican que cuentan con un plan estratégico, la mayoría de los cuales abarca un período de cinco (71%) a seis (29%) años. Todas las organizaciones regionales elaboran planes operativos o anuales, lo cual representa un aumento desde el año 2013, momento en que el 88% de las organizaciones regionales elaboraban dichos planes.

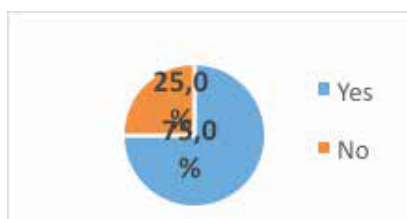
Cinco organizaciones regionales informan que sus planes estratégicos están completamente basados en las necesidades y prioridades de las EFS miembros, y tres de manera moderada. Con el fin de identificar las prioridades y necesidades de sus miembros, la mayoría de las secretarías utilizan encuestas, llevan a cabo evaluaciones de necesidades y consultan a las EFS miembros. Cabe destacar que ninguna organización regional utiliza los planes estratégicos de sus miembros como herramienta para identificar las prioridades de las EFS.

HERRAMIENTAS UTILIZADAS PARA EVALUAR LAS NECESIDADES Y PRIORIDADES DE LAS EFS MIEMBROS

HERRAMIENTAS UTILIZADAS	% QUE UTILIZA LA HERRAMIENTA (N. ° DE ORGANIZACIONES)
Encuestas a las EFS miembros	75% (6)
Consultas a las EFS miembros	63% (5)
Evaluación de necesidades de las EFS miembros	75% (6)
Datos objetivos y constantes sobre desempeño de todas las EFS miembros	13% (1)
Planes estratégicos de las EFS miembros	0%
Ninguna	0%
Análisis interno (análisis FODA incluido) de todos sus miembros	13% (1)
Presentación a la Asamblea General de la organización regional, publicidad a través del sitio web, distribución del documento consolidado a cada EFS miembro	13% (1)

La mayoría de las organizaciones regionales (75%) ponen a disposición del público sus planes estratégicos y operativos, así como sus presupuestos.

PRESENTACIÓN PÚBLICA DE INFORMES EN FUNCIÓN DE LOS PLANES ESTRATÉGICOS/ ANUALES Y EL PRESUPUESTO



La figura a continuación muestra las prioridades estratégicas de las organizaciones regionales, todas las cuales apoyan la gestión estratégica de las EFS, la medición y presentación de informes sobre el desempeño, así como el apoyo a la gestión de la comunicación y las partes interesadas.

PRIORIDADES ESTRATÉGICAS DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES	% DE ORGANIZACIONES QUE INDICAN SU PRIORIDAD (N. DE ORGANIZACIONES)
Apoyo a la gestión estratégica de las EFS, la medición y presentación de informes sobre el desempeño	100% (8)
Apoyo a la gestión de la comunicación y las partes interesadas	100% (8)
Apoyo a las prácticas de auditoría compatibles con las ISSAI (AD, AC y AF)	88% (7)
Apoyo al desarrollo profesional del personal, la gestión de recursos humanos, TI y otros recursos.	75% (6)
Apoyo a la independencia de las EFS	63% (5)
Apoyo a la implementación de un código de ética	63% (5)
Apoyo a la auditoría de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	63% (5)
Apoyo a otros servicios básicos brindados por las EFS	63% (5)
Apoyo al liderazgo	38% (3)
Profesionalización de la auditoría y la contabilidad del sector público	13% (1)
Fortalecimiento de las EFS, la igualdad de género, la participación ciudadana	13% (1)

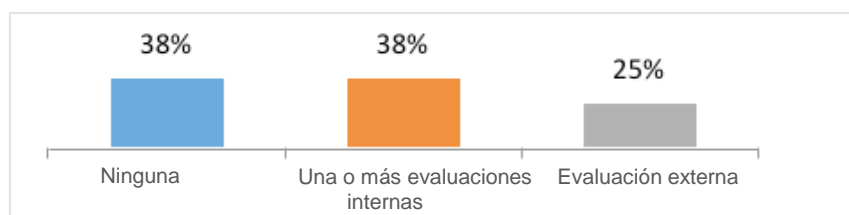
Dos organizaciones regionales están desarrollando herramientas para supervisar la implementación de sus planes estratégicos, incluido el desarrollo de un Índice Clave de Desempeño. Seis de las organizaciones regionales informan que supervisan la implementación de sus planes estratégicos y lo hacen de diferentes maneras.

Éstas son:

- Supervisión del plan de implementación por parte del Consejo Ejecutivo o mediante el establecimiento de una task force de planificación estratégica;
- A través del Informe Integrado Anual;
- De acuerdo con el marco de Supervisión, Evaluación y Presentación de Informes (MER por sus siglas en inglés) establecido;
- La Secretaría General, los comités y la EFS miembro preparan una matriz de implementación anual para documentar el logro de los objetivos del plan estratégico. El comité de plan estratégico, encargado del seguimiento del plan, prepara un informe de evaluación anual para el Consejo Directivo. El informe de evaluación anual incluye el avance del trabajo, porcentaje de logros, obstáculos, comentarios y recomendaciones del comité con respecto a la activación del plan. También se prepara un informe de evaluación detallado al final del plan estratégico, en el que se enumeran los resultados logrados durante los cinco años del plan, los aspectos negativos y positivos y sus causas, y se proponen medios para su solución. El informe luego se presenta al Consejo Directivo y servirá de base para la elaboración del próximo Plan Estratégico.
- Primero, se elaboran los Planes Operativos Anuales - POA para cada una de las unidades que constituyen la región. Estos se formulan de manera tal que estén totalmente alineados con el Plan Estratégico de la Organización. Para hacer un seguimiento del trabajo anual de la organización, los POA requieren la definición de indicadores y objetivos de gestión, que se evalúan a través de los gráficos de seguimiento trimestrales. Toda esta información se presenta al Consejo Directivo (semestral), la cual incluye el progreso del ejercicio presupuestario y el logro de los objetivos. Posteriormente, los resultados se presentan a todos los miembros, con motivo de la Asamblea General anual.

Cinco organizaciones regionales se han sometido a una evaluación de su desempeño en los últimos tres años. Dos llevaron a cabo una evaluación externa y tres una evaluación interna. Tres organizaciones no evaluaron su desempeño durante el período, como se muestra en la siguiente figura.

EVALUACIONES DE DESEMPEÑO REALIZADAS POR LAS REGIONES EN LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS



Según las organizaciones regionales, los factores más importantes que contribuyeron al logro de los resultados deseados establecidos en su último plan estratégico y/u operativo fueron:

- La mayoría de las organizaciones señalaron que el apoyo y el alto nivel de participación de las EFS miembros en las actividades regionales fue un factor fundamental, incluido el compromiso de los Titulares de las EFS miembros.
- La mitad de las organizaciones mencionaron que la profesionalidad y la dedicación de los equipos de la secretaría eran muy importantes. Dos de estas organizaciones destacaron la importancia del modelo de gestión implementado, que daba participación a todos los miembros en las decisiones y los resultados obtenidos.
- Dos organizaciones mencionaron la importancia vital del apoyo de las EFS competentes. Una de ellas señaló que el hecho de que EFS fuertes presidieran las estructuras regionales (Equipos de Objetivos, Grupos de Trabajo y Task Forces) fue un factor importante.
- Dos organizaciones indicaron que el apoyo de los socios institucionales, técnicos y financieros era un factor importante.
- Una organización observó que la redefinición estructural y regulatoria del organismo regional, que se constituyó como un ejercicio de simplificación y evaluación regulatoria, facilitó e hizo más fluidas las acciones de la organización.
- Una organización mencionó que la existencia de un marco de seguimiento y evaluación elaborado por el comité de plan estratégico fue un factor clave.
- Los principales desafíos para lograr los resultados deseados identificados por las organizaciones regionales fueron los siguientes:
- La mitad de las organizaciones consideraban que las restricciones de financiamiento eran un factor clave. Una señaló que contar con pocos recursos financieros a su vez limitaba la diversidad de solicitudes de asistencia. En este sentido, una organización destacó que el desafío era más de gestión que de financiamiento, ya que no se había asociado ningún presupuesto específico al plan estratégico. Este

punto de vista fue secundado por otra encuestada, que relacionó la falta de recursos financieros con la falta de supervisión de la implementación de actividades con respecto al plan estratégico.

- La mayoría de las organizaciones mencionaron que las limitaciones en la participación de las EFS miembros también generaban desafíos, específicamente: (a) la escasa disponibilidad de recursos de las EFS, (b) la limitada implementación de planes de acción por las EFS, (c) el retraso de los procedimientos debido a la menor participación de las EFS en el proceso de formulación de comentarios y sugerencias, y (d) la insuficiente independencia de las EFS.
- Una organización destacó que la heterogeneidad de las capacidades institucionales (incluida la infraestructura, el apoyo tecnológico, la participación de la dirección superior, el marco legal, los recursos financieros, la rotación, el mandato para realizar ciertos tipos de auditorías) de las EFS miembros afectaba el logro de resultados. Sin embargo, otra organización reflejó que la falta de alineación del plan estratégico de la organización con los planes estratégicos de las EFS miembros restringía la participación a nivel de las EFS.
- Una organización mencionó que los logros estratégicos se vieron obstaculizados por una estructura rígida y lenta y algunos procedimientos complejos y superposiciones en la organización, lo que genera un funcionamiento de la asociación regional con las EFS más orientado a los procesos que a los resultados.
- Una organización indicó que el contexto político (institucional o gubernamental) afecta la continuidad institucional de los proyectos de la organización en la EFS miembro, limitando los logros estratégicos.
- Una organización mencionó que la barrera idiomática era un factor limitante.

5.1.4 POLÍTICAS

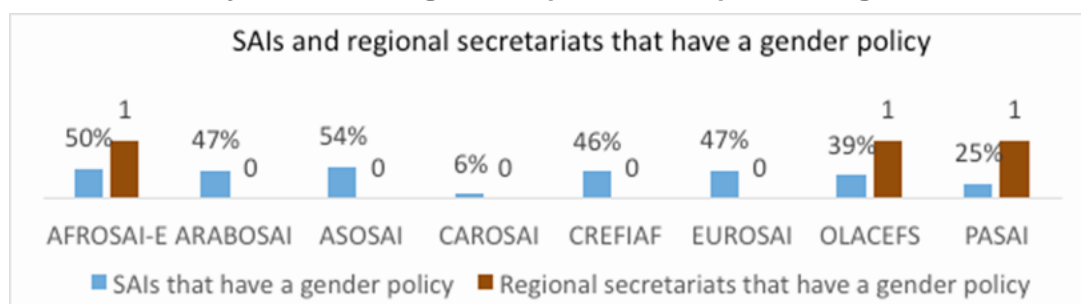
Dos de las organizaciones regionales tienen un código de ética y lo hacen público, y tres (36%) [Sic]. Seis de las ocho organizaciones regionales cuentan con una política y/o estrategia de comunicación. En la encuesta, las regiones declararon que se comunican con las EFS miembros de diversas maneras, como se muestra en la tabla a continuación, aunque el correo electrónico y el sitio web de la organización regional son el canal de comunicación principal con las EFS miembros de todas las regiones, seguido de las publicaciones distribuidas electrónicamente.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN CON LAS EFS MIEMBROS

MEDIO DE COMUNICACIÓN	CANTIDAD DE ORGANIZACIONES QUE LO UTILIZAN
Correo electrónico	7 organizaciones
Sitio web	7 organizaciones
Redes sociales	3 organizaciones
Publicaciones (revista regional, noticias y boletines, actualizaciones mensuales, gacetilla trimestral, revista electrónica)	6 organizaciones
Reuniones presenciales	5 organizaciones
Reuniones virtuales	2 organizaciones
Comunicación durante los eventos de la INTOSAI	3 organizaciones

Tres organizaciones regionales disponen de una política de género. Como se muestra en las figuras a continuación, el cotejo de los datos correspondientes a las EFS y a las organizaciones regionales no muestra ninguna correlación entre que las organizaciones regionales cuenten con una política de género y que la mayoría de las EFS en las regiones también la tengan. La AFROSAI-E, OLACEFS y PASAI tienen una política de género, pero la cantidad de EFS en estas regiones con una política de género no es mucho mayor que en la ASOSAI, que, si bien no dispone de una política de género, es la región con el mayor número de EFS que confirmaron tener una política de género.

EFS y secretarías regionales que tiene una política de género



Solo tres EFS de 150 encuestadas manifestaron tener un manual sobre auditoría de equidad de género. Las regiones aún no han desarrollado una guía o manuales de auditoría o material de capacitación sobre la materia (ver Anexo 2). De las organizaciones regionales que tienen una política de género, una utiliza el Informe Integrado Anual como medio para supervisar y presentar informes sobre la política. La OLACEFS mencionó la "Declaración de Santo Domingo" (abril de 2012), que reafirma la necesidad de que las EFS incorporen la dimensión de igualdad de género en las EFS y en su labor, y el posterior seguimiento mediante la firma del Memorando de Entendimiento entre ONU Mujeres y la OLACEFS. Este memorando condujo a la primera auditoría coordinada sobre igualdad y equidad de género en la OLACEFS, llevada a cabo en 2014 por las EFS de Chile, Costa Rica y Puerto Rico. Actualmente, la OLACEFS se encuentra en la etapa de planificación de una nueva auditoría de género coordinada, que comenzará en 2017 y en la que participarán 14 EFS y una entidad subnacional de supervisión. En el contexto de esta auditoría, se llevará a cabo una autoevaluación de las EFS participantes.

RECUADRO 1: GUÍA PRÁCTICA PARA LA AUDITORÍA DE LA IGUALDAD DE GÉNERO

La guía tiene como objetivo ayudar a los auditores del sector público a realizar auditorías de desempeño sobre políticas y programas de igualdad de género, y sobre cuestiones de igualdad de género dentro de temas de auditoría más amplios. Incluye información y orientación sobre los siguientes temas:

- Conceptos de igualdad de género e información contextual;
- Aplicación de una perspectiva de género a la selección de los temas de auditoría;
- Análisis basado en el género y elaboración de presupuestos con enfoque de género;
- Metodología a utilizar en la auditoría de la igualdad de género, incluyendo orientación sobre el desarrollo de objetivos y criterios de auditoría; y
- Sugerencias para superar desafíos en la auditoría de la igualdad de género.

Se puede acceder a las versiones en inglés y francés de la guía en:

http://www.ccaf-fcvi.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1013:methodology&catid=34:performance-

5.2 DESARROLLO DE CAPACIDADES

Los productos del desarrollo de capacidades elaborados por las organizaciones regionales entre 2014 y 2016 son numerosos y cubren una gran diversidad de temas. Estas organizaciones han desarrollado instructivos, manuales, directrices, folletos y materiales de capacitación. El sesenta y tres por ciento (63%) de las EFS encuestadas indicaron utilizar, o haber utilizado productos desarrollados por una organización regional de la INTOSAI³⁰. Cuatro de las organizaciones regionales señalaron que la investigación y el desarrollo de material de orientación y herramientas es uno de los principales enfoques que utilizan para apoyar el desarrollo de las capacidades de las EFS. En el Anexo 2, se puede encontrar una lista de productos desarrollados por las organizaciones regionales.

Las organizaciones regionales utilizan diversos enfoques para apoyar las capacidades de las EFS, como se muestra en la tabla a continuación. Los principales enfoques son el desarrollo de material de orientación y herramientas, la propugnación de las EFS y dentro de ellas y el apoyo a las asociaciones y la interacción con las partes interesadas, por ejemplo a través de la revisión entre pares, las auditorías cooperativas/ piloto y los programas de aprendizaje.

³⁰Encuesta Global de la INTOSAI 2017 - EFS, el 63,3% de las 150 EFS que respondieron la pregunta.

ENFOQUES PARA APOYAR LAS CAPACIDADES DE LAS EFS

ENFOQUES	GRADO DE UTILIZACIÓN			
	EN ABSOLUTO	LIMITADAMENTE	MODERADAMENTE	EXTENSAMENTE
Apoyo institucional	0	1	5	2
Programas de certificación	1	4	2	1
Investigación y desarrollo de material de orientación y herramientas	1	1	2	4
Propugnación de las EFS y dentro de ellas	0	1	2	5
Mecanismos de aseguramiento de la calidad	1	0	3	4
Fomento de las comunidades de prácticas	2	2	2	2
Intercambio de conocimientos	1	1	3	3
Programas de aprendizaje	1	1	1	5
Coordinación de los donantes/ apoyo para la obtención de financiamiento de donantes	1	2	3	2
Auditorías cooperativas/ piloto	1	1	1	5
Asociaciones e interacción con las partes interesadas	0	1	2	5

En los últimos 3 años, las organizaciones regionales han recibido apoyo para el desarrollo de capacidades en una variedad de áreas. El apoyo brindado apunta a fortalecer sus capacidades organizativas e institucionales, que incluyen: actualizaciones de la estructura y el funcionamiento de las organizaciones regionales, implementación del sistema de gestión del conocimiento, mejora de la planificación estratégica, desarrollo de una certificación de auditores gubernamentales, plataformas de eLearning, mejora de las capacidades de comunicación y de eLearning. Además, se organizaron talleres sobre diversos temas, como la gestión por resultados y la autoevaluación, y el apoyo en la creación de una red de expertos, para desarrollar auditorías coordinadas y procesos de revisión entre pares.

Las organizaciones regionales también mencionaron una serie de asociaciones destinadas directamente a apoyar a las EFS miembros, incluido un programa integral para fortalecer las capacidades y habilidades técnicas de las EFS miembros y programas de capacitación en diversas áreas de auditoría. Los socios mencionados por las encuestadas incluyen la IDI, la GIZ alemana, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional, el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Australia, el Banco Mundial y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Se solicitó a las organizaciones regionales que determinaran los dos factores principales que contribuyeron al éxito o el fracaso del apoyo para el desarrollo de capacidades que brindan a las EFS. Las respuestas de la encuesta muestran que la percepción de las organizaciones sobre los factores que contribuyeron u obstaculizaron el éxito de sus intervenciones no es uniforme. Los factores se clasificaron en las siguientes categorías principales: Programáticos, Compromiso (dirección de las EFS, participantes, organismos regionales y socios externos), Recursos, Supervisión y Evaluación y Diferentes perfiles de EFS, como se muestra en la tabla a continuación. En común, las organizaciones regionales consideran que las barreras idiomáticas y el compromiso de las EFS miembros son los principales factores que afectan sus intervenciones.

PRINCIPALES FACTORES QUE CONTRIBUYERON AL ÉXITO/ FRACASO DEL APOYO BRINDADO A LAS EFS

FACTORES QUE CONTRIBUYERON AL ÉXITO DE LA(S) INTERVENCIÓN(ES)	FACTORES QUE LIMITARON LA EFICACIA DE LA(S) INTERVENCIÓN(ES)
<p>PROGRAMÁTICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aprendizaje combinado: aprendizaje en el aula y auditorías piloto para aplicar el conocimiento • Uso intensivo de las TIC en el trabajo diario (ejemplos: cursos virtuales, reuniones a través de videoconferencia) • Comprensión del contexto local • Buenas prácticas enriquecedoras y de calidad para compartir 	<p>DIFERENTES PERFILES DE EFS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diversidad de miembros en términos de modelos de EFS • Idiomas, tamaños, etc. y diferentes niveles de madurez entre las EFS miembros • Barreras idiomáticas
<p>COMPROMISO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de apoyo de los miembros y socios • Asociación sólida con la IDI que goza de buena reputación en la Región • En muchas EFS miembros, la dirección se comprometió a mejorar el desempeño de la entidad • Capacitación de especialistas con conocimiento, experiencia y habilidades • Generoso apoyo de las EFS anfitrionas • Dinamismo y profesionalidad del equipo de la secretaría • Fuerte compromiso de los órganos de gobierno (Presidencia, Secretaría Ejecutiva, Comités, Comisiones, Grupos de trabajo) • Compromiso de las EFS participantes 	<p>COMPROMISO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo de la dirección de las EFS • Falta de control sobre la movilidad de los recursos de las EFS destinados a la implementación de los programas • Cambios en la Dirección Superior de la EFS y/o rotación del personal especializado o de los enlaces • Aplicación del conocimiento adquirido • Resistencia al cambio
<p>RECURSOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gran cantidad de proveedores de apoyo 	<p>RECURSOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta de recursos para la implementación de la orientación • Falta de fondos y recursos humanos en la Secretaría General • Muchas EFS con necesidades específicas y capacidades escasas" quedan relegadas" • Falta de disponibilidad de recursos para implementar las metodologías • EFS que participan en la intervención de capacitación pero no tienen el mandato de realizar ciertos tipos de auditorías <p>SUPERVISIÓN Y EVALUACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta de un sistema de medición del impacto • Deficiencias en la supervisión de los especialistas capacitados (dirigidos por la IDI y/o en colaboración con la organización regional) para difundir su disposición regional, base de conocimientos y habilidades desarrolladas, así como para promover su máxima utilización

5.3 ESTRUCTURAS REGIONALES

TABLA 1: COMITÉS EXISTENTES EN LAS REGIONES (N=8)

	DESARROLLO DE CAPACIDADES	FINANZAS Y PLANIFICACIÓN	PROPAGACIÓN	COMUNICACIONES	RR. HH.	AUDITORÍA	NORMAS PROFESIONALES	PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA	INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS	EVALUACIÓN E INDICADORES DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS	REVISIÓN DEL INSTRUMENTO CONSTITUTIVO Y LOS REGLAMENTOS	PRÁCTICAS DE BUENA GOBERNANZA	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	OTROS
AFROSAI-E	sí	Finanzas			sí	sí								
ARABOSAI	sí					Medio ambiente	sí	Sí						
ASOSAI	sí													
CAROSAI	sí	Sí	sí	Sí										
CREFIAP	sí								sí					sí
OLACEFS	sí			Tecnologías de la Información y la Comunicación		Medio ambiente				Sí	sí	sí	sí	
PASAI														
EUROSAI														

TABLA 2: GRUPOS DE TRABAJO, TASK FORCES Y/O GRUPOS DE PROYECTO EN LAS REGIONES (N=8)

	COOPERACIÓN ENTRE LAS EFS, LA LEGISLATURA, EL PODER JUDICIAL Y EL EJECUTIVO	AUDITORÍA	GESTIÓN DEL PLAN ESTRATÉGICO	DESARROLLO DE CAPACIDADES	CUESTIONES DE GÉNERO Y DESARROLLO	CONTROL DE CALIDAD	MMD-EFS	GRUPO DE COLEGAS DE TRABAJO
AFROSAI-E								
ARABOSAI								
ASOSAI		Grupo de Trabajo: Medio Ambiente	Task Force					
CAROSAI	Grupo de trabajo de la INTOSAI sobre el Valor y los Beneficios de las EFS (WGVBS)							
CREFIAP		Grupo de Trabajo: auditoría de desempeño y ambiental		Grupo de Trabajo	Grupo de Trabajo	Grupo de Trabajo		
EUROSAI		Grupos de Trabajo: Medio Ambiente, Fondos Asignados a Desastres y Catástrofes Task Forces: Auditoría y Ética y en Auditoría de Municipalidades						
PASAI		Grupos de Trabajo: Auditoría Cooperativa Regional de Desempeño y Ambiental					Equipo de proyecto	Grupo de Trabajo
OLACEFS	En relación con los Comités (definidos en la INTOSAI como "Objetivos Estratégicos"), la OLACEFS no se organiza estructuralmente en torno a los Objetivos definidos para su Plan Estratégico 2017-2022, como lo hace la INTOSAI. Existe un trabajo de seguimiento regional, orientado también de acuerdo con los lineamientos estratégicos de la OLACEFS. Finalmente, a continuación se presenta una lista de los temas y las comisiones en los cuales la OLACEFS está a la vanguardia y que no tienen correlato formal en la INTOSAI: • Buena gobernanza, por la Comisión Técnica de Prácticas de Buena Gobernanza (CTPBG); • Igualdad de género, por la Comisión de Participación Ciudadana (CPC); • Sistema de Gestión del Conocimiento de la OLACEFS, a cargo de la Comisión de Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones de la OLACEFS (CTIC).							

5.4 PRODUCTOS PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES ELABORADOS POR LA ORGANIZACIÓN REGIONAL

PRODUCTOS PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES ELABORADOS POR LA ORGANIZACIÓN REGIONAL (N=8)			
	EN 2014	EN 2015	EN 2016
CAROSAI			Manual de Auditoría Programa de Auditoría del Proyecto de Capital Guía sobre Supervisión Parlamentaria
AFROSAI-E	Manual de Auditoría de Regularidad Manual de Auditoría de Desempeño Manual de Aseguramiento de la Calidad Manual de Comunicación Manual de Recursos Humanos Manual de Planificación Estratégica Herramientas del CCP/EFS	Actualización de todos los manuales elaborados en 2014 Manual de Auditoría Forense Guía sobre las Industrias Extractivas Fichas Descriptivas sobre Gobernanza Fiscal Guía sobre Fraude y Corrupción Guía de Auditoría de Datos Abiertos	Borradores de Exposición del Manual de Auditoría Financiera y el Manual de Auditoría de Cumplimiento Manual de Auditoría de TI, actualizado Manual de Auditoría de Desempeño Programa Introductorio de eLearning Auditoría de Riesgos Ambientales a nivel del gobierno local eLearning
EUROSAI	Cuaderno de Innovación I y II, Base de Datos sobre materiales de Desarrollo de Capacidades	Cuaderno de Innovación III y casos de éxito sobre Desarrollo de Capacidades Informe sobre Independencia	Cuaderno de Innovación IV (ver todos los materiales y documentos del Equipo de Objetivos 1 en http://www.eurosaai.org/en/strategic-plan/capacity-building/ y documentos de trabajo sobre auditorías y ética en http://www.eurosaai.org/en/working-groups/audit-ethics/)
ASOSAI	Taller sobre Auditoría Financiera en un Entorno de TI	Taller sobre Evaluación de Control Interno	Taller sobre Auditoría de Desempeño
OLACEFS	Auditorías Coordinadas Revisión entre Pares Pasantías Talleres sobre autoevaluación de la integridad (IntoSAINT) Competencias de investigación Preparación de textos técnicos Visitas técnicas entre EFS	Auditorías Coordinadas Revisión entre Pares Pasantías Talleres sobre autoevaluación de la integridad (IntoSAINT) Competencias de investigación Preparación de textos técnicos Visitas técnicas entre EFS	Auditorías Coordinadas Talleres sobre autoevaluación de la integridad (IntoSAINT) Competencias de investigación Preparación de textos técnicos Visitas técnicas entre EFS
CREFIAP		Certificación de Facilitadores de las ISSAI Programa de la Iniciativa 3i	Capacitación de tutores virtuales en auditoría financiera Planificación e implementación de auditorías piloto en auditoría financiera (con el apoyo del Banco Mundial) Lanzamiento del Proyecto para Mejorar la Supervisión de las Industrias Extractivas en el África francófona subsahariana (con el apoyo del gobierno canadiense)

PRODUCTOS PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES ELABORADOS POR LA ORGANIZACIÓN REGIONAL (N=8)

			Gobierno a través de la entidad ejecutora Cowater International (desarrollo de herramientas específicas para auditar el sector minero, organización de capacitaciones)
PASAI	Guía sobre Gestión Estratégica y Operativa Manual de Auditoría Financiera Informes de Auditorías Cooperativas Regionales	Informe sobre Rendición de Cuentas y Transparencia Informes de Auditorías Cooperativas Regionales	Conjunto de Recursos para la Independencia Informes de Auditorías Cooperativas Regionales
ARABOSAI	La auditoría ambiental (materiales del curso de capacitación) Herramientas de supervisión del trabajo de auditoría (materiales del curso de capacitación)	Auditoría de TI (materiales del curso de capacitación) Aseguramiento de la Calidad en las EFS (materiales del curso de capacitación) Auditoría de desempeño en el campo de la producción y distribución de electricidad (materiales del curso de capacitación)	Las herramientas modernas de control interno (materiales del curso de capacitación) La gestión del riesgo financiero en los proyectos de inversión (materiales del curso de capacitación) La auditoría de desempeño de los programas de desarrollo de recursos humanos (materiales del curso de capacitación)

APÉNDICE 1:

LISTA DE EFS ENCUESTADAS,

ENCUESTA GLOBAL DE LA

INTOSAI

PAÍS	REGIÓN PRIMARIA	PAÍS	REGIÓN PRIMARIA
Afganistán	ASOSAI	El Salvador	OLACEFS
Andorra	EUROSAI	Emiratos Árabes Unidos	ARABOSAI
Anguilla	CAROSAI	Eritrea	AFROSAI-E
Arabia Saudita	ARABOSAI	Eslovenia	EUROSAI
Argelia	ARABOSAI	España	EUROSAI
Argentina	OLACEFS	Estado de Chuuk	PASAI
Aruba	CAROSAI	Estado de Yap	PASAI
Australia	ASOSAI	Estados Unidos	Ninguna región
Austria	EUROSAI	Estonia	EUROSAI
Bahamas	CAROSAI	Federación de Rusia	ASOSAI
Bangladesh	ASOSAI	Filipinas	ASOSAI
Barbados	CAROSAI	Finlandia	EUROSAI
Bahréin	ARABOSAI	Fiyi	PASAI
Belize	CAROSAI	Francia	EUROSAI
Bolivia	OLACEFS	Gabón	CREFIAF
Bosnia y Herzegovina	EUROSAI	Gambia	AFROSAI-E
Brasil	OLACEFS	Georgia	ASOSAI
Bulgaria	EUROSAI	Ghana	AFROSAI-E
Burundi	CREFIAF	Granada	CAROSAI
Bután	ASOSAI	Grecia	EUROSAI
Camboya	ASOSAI	Guam	PASAI
Camerún	CREFIAF	Guatemala	OLACEFS
Chad	CREFIAF	Guinea	CREFIAF
Chile	OLACEFS	Guyana	CAROSAI
China	ASOSAI	Honduras	OLACEFS
Chipre	EUROSAI	India	ASOSAI
Colombia	OLACEFS	Indonesia	ASOSAI
Comoras	CREFIAF	Irak	ARABOSAI
Congo (República del)	CREFIAF	Irán	ASOSAI
Corea	ASOSAI	Irlanda	EUROSAI
Costa de Marfil	CREFIAF	Islandia	EUROSAI
Costa Rica	OLACEFS	Islas Caimán	CAROSAI
Croacia	EUROSAI	Islas Cook	PASAI
Cuba	OLACEFS	Islas Marianas del Norte	PASAI
Curazao	CAROSAI	Islas Marshall	PASAI
Dinamarca	EUROSAI	Islas Salomón	PASAI
Dominica	CAROSAI	Islas Turcas y Caicos	CAROSAI
Ecuador	OLACEFS	Israel	EUROSAI

PAÍS	REGIÓN PRIMARIA	PAÍS	REGIÓN PRIMARIA
EFM-Estado de Pohnpei	PASAI	Italia	EUROSAI
Egipto	ARABOSAI	Jamaica	CAROSAI
Japón	ASOSAI	Palestina	ARABOSAI
Jordania	ARABOSAI	Panamá	OLACEFS
Kazajistán	ASOSAI	Papúa Nueva Guinea	PASAI
Kenia	AFROSAI-E	Paraguay	OLACEFS
Kiribati	PASAI	Perú	OLACEFS
Kuwait	ARABOSAI	Polinesia Francesa	PASAI
Letonia	EUROSAI	Polonia	EUROSAI
Líbano	ARABOSAI	Portugal	EUROSAI
Liberia	AFROSAI-E	Puerto Rico	OLACEFS
Liechtenstein	EUROSAI	Qatar	ARABOSAI
Lituania	EUROSAI	Reino Unido	EUROSAI
Luxemburgo	EUROSAI	República Centroafricana	CREFAF
Macedonia	EUROSAI	República Checa	EUROSAI
Madagascar	CREFAF	República Democrática Popular de Laos	ASOSAI
Malawi	AFROSAI-E	República Dominicana	OLACEFS
Maldivas	ASOSAI	República Eslovaca	EUROSAI
Mali	CREFAF	República Kirguisa	ASOSAI
Malta	EUROSAI	Ruanda	AFROSAI-E
Marruecos	ARABOSAI	Samoa	PASAI
Mauricio	AFROSAI-E	Samoa Americana	PASAI
Mauritania	ARABOSAI	San Cristóbal y Nieves	CAROSAI
México	OLACEFS	San Martín	CAROSAI
Mongolia	ASOSAI	Santa Lucía	CAROSAI
Montserrat	CAROSAI	Santo Tomé y Príncipe	CREFAF
Mozambique	AFROSAI-E	Senegal	CREFAF
Namibia	AFROSAI-E	Serbia	EUROSAI
Nauru	PASAI	Seychelles	AFROSAI-E
Nepal	ASOSAI	Sierra Leona	AFROSAI-E
Nicaragua:	OLACEFS	Siría	ARABOSAI
Níger	CREFAF	Sri Lanka	ASOSAI
Noruega	EUROSAI	Sudáfrica	AFROSAI-E
Nueva Caledonia	PASAI	Sudán	AFROSAI-E
Nueva Zelanda	PASAI	Sudán del Sur	AFROSAI-E
Omán	ARABOSAI	Suecia	EUROSAI
Países Bajos	EUROSAI	Suiza	EUROSAI
Pakistán	ASOSAI	Surinam	CAROSAI
Palaos	PASAI	Tailandia	ASOSAI

PAÍS	REGIÓN PRIMARIA
Tanzania	AFROSAI-E
Tayikistán	ASOSAI
Togo	CREFIAF
Tonga	PASAI
Tribunal de Cuentas Europeo	EUROSAI
Trinidad y Tobago	CAROSAI
Túnez	ARABOSAI
Turquía	ASOSAI
Tuvalu	PASAI
Ucrania	EUROSAI
Uganda	AFROSAI-E
Vanuatu	PASAI
Venezuela	OLACEFS
Vietnam	ASOSAI
Yemen	ARABOSAI
Zambia	AFROSAI-E
Zimbabue	AFROSAI-E
ORGANIZACIONES REGIONALES:	
AFROSAI-E ARABOSAI ASOSAI CAROSAI CREFIAF EUROSAI OLACEFS PASAI	

APÉNDICE 2:

CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI – EFS

ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI 2017 – EFS

1. BIENVENIDO A LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI 2017

Esta encuesta constituye un esfuerzo conjunto y coordinado de la INTOSAI, administrado por la Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (IDI). Los socios clave dentro de la INTOSAI para la realización de esta encuesta son: las regiones de la INTOSAI, los Comités de Objetivos de la INTOSAI, la Secretaría General de la INTOSAI, la Presidencia de la INTOSAI y la Presidencia de la Task Force de Planificación Estratégica de la INTOSAI, además de la Cooperación INTOSAI-Donantes.

Los objetivos de la Encuesta global de la INTOSAI son:

1. Recopilar información y datos para orientar los esfuerzos en pro del desarrollo de capacidades dentro de la INTOSAI (incluidos los de la IDI, las Regiones de la INTOSAI, y los Comités de la INTOSAI).
2. Medir el progreso en términos de desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) mediante la actualización la información surgida de las Revisiones de las EFS correspondientes a 2010 y 2013.
3. Brindar datos e información para el desarrollo y la supervisión de la implementación de planes estratégicos dentro de la INTOSAI (en adelante, el Plan estratégico de la INTOSAI, el Plan Estratégico de la IDI y los Planes
4. Estratégicos Regionales, así como el Documento del Programa de la Cooperación INTOSAI-Donantes).

Esta encuesta cubre las siguientes áreas temáticas:

- Independencia y Marco Legal de las EFS
- Avances en el desempeño de las EFS
- Desarrollo de las capacidades de las EFS
- Pregunta sobre el intercambio de datos
- Sus aportes a la encuesta

La encuesta contiene 134 preguntas en total. Las siguientes preguntas orientaron el diseño del cuestionario de la encuesta.

- ¿Cómo ha variado en términos generales el desempeño de la EFS entre 2014 y 2017?
- ¿Disponen las EFS del grado de independencia necesario para cumplir con sus mandatos?
- ¿Cuáles son los avances logrados en cuanto a la implementación de las ISSAI desde 2014?
- ¿Cuál es la medida y la calidad del apoyo destinado al desarrollo de las capacidades de las EFS?

Las respuestas a la encuesta se mantendrán en confidencialidad, al igual que en 2010 y en 2013. Esto significa que no se presentarán informes sobre EFS individuales. En lugar de ello, las respuestas serán analizadas en su conjunto y se difundirán mediante el Informe de Revisión como datos universales o regionales sobre las EFS. Dado que éste es un esfuerzo coordinado, los organismos regionales y otros socios en la encuesta desearían tener las respuestas de las EFS. En la sección cuatro de este cuestionario, se le preguntará a su EFS si está dispuesta a que su organización regional y otros socios tomen conocimiento de sus respuestas y sobre qué temas.

CÓMO RESPONDER LA ENCUESTA

Para la Encuesta global de la INTOSAI 2017, recomendamos que las EFS designen a un equipo, en lugar de a una sola persona para responderla. Es posible que ello permita aumentar la exactitud de las respuestas a la encuesta. Con el fin de abarcar la información necesaria para responder las preguntas, sugerimos que el equipo esté constituido por miembros del personal con los siguientes conocimientos o funciones dentro de la EFS:

1. Responsabilidad por el Informe de Desempeño Anual de la EFS, dado que muchas de las preguntas formuladas en la Encuesta Global de la INTOSAI son abordadas en dicho informe anual.
2. Marco legal, presupuesto, comunicación externa, y prácticas de auditoría de la EFS con relación a las normas ISSAI.
3. Desarrollo de recursos humanos y personal en la EFS.
4. Sociedades externas para la realización de programas de desarrollo de capacidades.
5. Un/a integrante del personal para que se desempeñe como secretario/a de la encuesta y coordine las respuestas.

Recomendamos que el o la secretaria de la encuesta imprima copias del cuestionario y convoque a una reunión con los integrantes seleccionados del equipo para analizar las secciones o preguntas de la encuesta y asignar responsabilidades en cuanto a su respuesta. Luego, los integrantes del equipo deberían entregar al secretario o secretaria de la encuesta las respuestas en las copias impresas. Posteriormente el o la secretaria debería ingresar todas las respuestas en el SurveyMonkey.

Esta aplicación para encuestas le permite guardar sus respuestas a medida que éstas se ingresan. Sus respuestas se guardan cuando hace clic en "Siguiente" en cada página de la encuesta. No podrá imprimir una copia de sus respuestas después de completar la encuesta. Sin embargo, puede regresar y revisar o modificar sus respuestas.

Si fuese necesario, para completar esta encuesta las EFS podrán solicitar la asistencia de la Secretaría en su región. A continuación se brinda información sobre la persona de contacto para la Encuesta Global de la INTOSAI en cada región.

SI TIENE ALGUNA PREGUNTA O COMENTARIO, NO DUDE EN CONTACTARSE CON LA DIRECTORA DE LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI EN LA IDI.

LOS DATOS DE CONTACTO SON:

Sra. Riselia Bezerra rdb@idi.no o Intosai.gs@gmail.com

+47 9479 8005 o +47 9520 5001

El cuestionario de la encuesta completado deberá presentarse a más tardar el 30 de abril de 2017.

El análisis de la Encuesta Global de la INTOSAI formará parte de la base informativa para la elaboración del Informe de Revisión de las EFS 2017, el que se encontrará disponible hacia septiembre de 2017 y se difundirá dentro de la comunidad de las EFS.

Muchas gracias por su tiempo y disposición a participar en la Encuesta Global de la INTOSAI.

Atentamente.

LA SOCIEDAD PARA LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI

CONTACT

AFROSAI-E

Sra.
Annerie Pretoriusannerie
@afrosai-e.org.za

ARABOSAI

Sra. Hassine Boussandel
Houcine.Boussandel@Courdescomptes.nat.tn
+216 96 030 444

ASOSAI

Sra. Kyung Jin SO
koreasai@korea.kr
+82-2-2011-2159

CAROSAI

Sra. Siran Mitchell Bent
siran.mbent@auditorgeneral.gov.jm
+758 468-1501/08/10/13

CREFIAP

Sr. Alain Roger
MemvuhLindouyoumalainroger@ya
hoo.fr

OLACEFS

Sr. Osvaldo Rudloff Pulgar
orudloff@contraloria.cl
+56 2 2402 5657

EUROSAI

Sra. Alicia García del
Castillo alicia.garcia@tcu.es
+34 91 592 21 12

PASAI

Sr.
Tiofilusi Tiofilusi
eti@pasai.org

ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI 2017 – EFS

2. INFORMACIÓN DE CONTACTO

* 1. Nombre completo de su Entidad Fiscalizadora Superior

* 2. Proporcione la siguiente información sobre la o las personas de contacto principal en relación con esta encuesta en su EFS: nombre, cargo, correo electrónico y teléfono.

3. INDEPENDENCIA Y MARCO LEGAL DE LAS EFS

Esta sección contiene preguntas acerca de los marcos legal y administrativo de su EFS.

3. ¿CUÁL ES EL MODELO INSTITUCIONAL DE SU EFS?

- ☐ Modelo Parlamentario – Titular Único
- ☐ Modelo Parlamentario - Consejo
- ☐ Modelo de Tribunal - Titular Único
- ☐ Modelo de Tribunal - Consejo
- ☐ Parte del Ministerio de Finanzas
- ☐ Otro modelo institucional

Otro modelo institucional (especifique):

4. SELECCIONE LA(S) NORMA(S) LEGAL(ES) QUE RIGE(N) LA SITUACIÓN Y EL ÁMBITO DE ACTUACIÓN DE LA EFS.

Seleccione todas las opciones que correspondan.

- ☐ Constitución
- ☐ Ley(es) federal(es) o nacional(es)
- ☐ Presupuesto
- ☐ Código(s)
- ☐ Decreto(s)
- ☐ Reglamento(s)

Otras (especifique)

5. LA NORMA LEGAL QUE RIGE SU EFS, ¿GARANTIZA SU INDEPENDENCIA?

- ☐ Limitadamente
- ☐ Moderadamente
- ☐ Plenamente
- ☐ En absoluto

6. LA NORMA LEGAL QUE RIGE SU EFS, ¿DEFINE SU ROL?

- ☐ Limitadamente
- ☐ Moderadamente
- ☐ Plenamente
- ☐ En absoluto

7. ¿LA LEGISLACIÓN/ LOS REGLAMENTOS APLICABLES EN SU PAÍS ESPECIFICAN LAS CONDICIONES PARA LA DESIGNACIÓN, RENOVACIÓN DE LA DESIGNACIÓN, CONTRATACIÓN Y RETIRO DEL TITULAR O TITULARES DE LA EFS, GARANTIZANDO LA INDEPENDENCIA DEL PODER EJECUTIVO?

Nota: Titular o Titulares de las EFS hace referencia al Auditor General, el Presidente del Tribunal de Cuentas o los miembros de una entidad colegiada.

- ☐ Sí
- ☐ No

8. ¿LA LEGISLACIÓN/ LOS REGLAMENTOS APLICABLES EN SU PAÍS PROTEGEN AL TITULAR O TITULARES DE LAS EFS Y ESPECIFICAN LAS CONDICIONES RELATIVAS A SU DESTITUCIÓN, ESTABILIDAD EN EL CARGO E INMUNIDAD LEGAL?

Nota: Titular o Titulares de las EFS hace referencia al Auditor General, el Presidente del Tribunal de Cuentas o los miembros de una entidad colegiada.

- ☐ Sí
- ☐ No

9. ¿EN QUÉ MEDIDA SU ESF SE ENCUENTRA EXENTA DE RECIBIR INDICACIONES O INTERFERENCIAS DE LA LEGISLATURA Y/O EL PODER EJECUTIVO EN LOS SIGUIENTES CASOS?

Marque la opción que corresponda a su EFS.

	Limitadamente	Moderadamente	Plenamente	En absoluto
Selección de programas de auditoría, aunque las partes interesadas pertinentes pueden sugerir o solicitar tareas relativas a las auditorías arealizar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planificación, programación y realización de auditorías, presentación de informes sobre ellas, y seguimiento de las auditorías realizadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Determinación del contenido y la oportunidad de los informes de auditoría.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Publicación y difusión pública de sus informes de auditoría.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Acceso oportuno, libre e irrestricto a toda la información y documentación necesarias para el adecuado desempeño de sus responsabilidades legales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gestión de su propio presupuesto sin interferencias o controles del gobierno u otras autoridades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Acceso a recursos humanos, materiales y/o monetarios.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organización y administración de su oficina.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. ¿EN QUÉ MEDIDA SE HAN REGISTRADO CASOS DE INTERFERENCIA DEL PODER EJECUTIVO EN EL PRESUPUESTO DE SU EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

11. ¿TIENE LA LEGISLATURA (O ALGUNA COMISIÓN DEL CONGRESO/PARLAMENTO) LA RESPONSABILIDAD DE ASEGURARSE DE QUE SU EFS DISPONGA DE LOS RECURSOS ADECUADOS PARA CUMPLIR CON SU MANDATO?

- ☐ Sí
☐ No

12. ¿PUEDE SU EFS APELAR ANTE LA LEGISLATURA/ EL PARLAMENTO/ EL CONGRESO SI LOS RECURSOS PROVISTOS FUESEN INSUFICIENTES PARA CUMPLIR CON SU MANDATO?

- ☐ Sí
☐ No

13. ¿CUENTA LA LEGISLATURA/ EL PARLAMENTO/ EL CONGRESO CON UN PANEL DE PARLAMENTARIOS O CONGRESISTAS QUE SUPERVISEN LAS SOLICITUDES ANUALES DE FINANCIAMIENTO DE SU EFS?

- ☐ Sí
☐ No

14. INDIQUE SI SU EFS TIENE EL MANDATO LEGAL PARA REALIZAR AUDITORÍAS DE:

	Sí	No
Nivel federal o nacional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nivel regional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nivel local o municipal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Órganos autónomos o semi autónomos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empresas de propiedad del estado/entidades paraestatales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organizaciones no gubernamentales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organizaciones financiadas por el gobierno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empresas público-privadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. INDIQUE SI SU EFS TIENE EL MANDATO PARA REALIZAR LAS SIGUIENTES AUDITORÍAS:

	Sí	No
Fondos asignados a contratos y obras públicas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Instalaciones de procesamiento electrónico de datos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditoría del uso de subsidios otorgados a partir de fondos públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Contratos de licencia o concesiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fondos para seguridad/ defensa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Acceso a información bancaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditoría de autoridades públicas y otras instituciones en el exterior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Auditoría de organizaciones internacionales y supranacionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditoría de la recaudación tributaria y examen del sistema de recaudación tributaria y su eficiencia, y del logro de las metas en materia de ingresos públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otras auditorías	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. SELECCIONE EL(LOS) EJE(S) DE AUDITORÍA QUE SU EFS TIENE EL MANDATO PARA REALIZAR.

Seleccione todas las opciones que correspondan.

- ☐ Auditorías Financieras
- ☐ Auditorías de Cumplimiento
- ☐ Auditorías de Desempeño
- ☐ Auditorías Especializadas

17. INDIQUE SI SU EFS TIENE EL MANDATO PARA:

	Sí	No
Intercambiar información con instituciones especializadas en la lucha contra la corrupción.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Investigar cuestiones vinculadas con la corrupción y el fraude.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Imponer sanciones en casos relacionados con la corrupción.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ejercer el control jurisdiccional y juzgar las cuentas emitidas por instituciones y empresas públicas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sancionar a los funcionarios responsables por mala gestión de los fondos públicos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ejercer la supervisión de las instituciones nacionales cuyo mandato es investigar cuestiones vinculadas con la corrupción y el fraude.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ACERCA DE SU EFS

Las preguntas en esta sección abarcan el perfil, la gobernanza interna, las operaciones, las prácticas de auditoría, la presentación de informes, la profesionalización y la gestión de las partes interesadas de su EFS.

Presupuesto de las entidades auditadas y las entidades asignadas por mandato

18. ¿SE INCREMENTÓ EL PRESUPUESTO DE SU EFS EN TÉRMINOS REALES (CONTABILIZANDO LA INFLACIÓN) DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS?

- ☐ Sí
- ☐ No

19. ¿A CUÁNTO ASCENDIÓ EL PRESUPUESTO ANUAL DE SU EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN LA MONEDA DE SU PAÍS)?

Nota: Indique también el presupuesto anual promedio de su EFS durante los últimos 3 años. Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales correspondientes a los últimos 3 años, luego divida por 3.

20. ¿A CUÁNTO ASCENDIÓ EL PRESUPUESTO ANUAL DE SU EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES)?

Nota 1: Para la conversión de las cifras expresadas en su moneda a dólares estadounidenses, utilice el tipo de cambio vigente al 30 de enero de 2017.

Nota 2: Indique también el presupuesto anual promedio durante los últimos 3 años Para calcular el promedio: Suma los presupuestos anuales correspondientes a los últimos 3 años, luego divida por 3.

2016	<input type="text"/>
2015	<input type="text"/>
2014	<input type="text"/>
Promedio de los tres años	<input type="text"/>

21. ¿A CUÁNTO ASCENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL DE LAS ENTIDADES ASIGNADAS POR MANDATO DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN LA MONEDA DE SU PAÍS)?

Nota 1: Para responder a esta pregunta, sólo deben incluirse aquellas entidades respecto de las cuales su EFS tenga responsabilidades en materia de auditoría financiera y de cumplimiento.

Nota 2: Es posible que las cifras correspondientes a las entidades asignadas por mandato no sean fácilmente asequibles para muchas EFS debido a la complejidad de las estructuras nacionales o a la forma de organización de los sistemas presupuestarios. Le solicitáramos que brinde la información que esté en condiciones de obtener.

Nota 3: Para calcular el promedio: Suma los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

2016	<input type="text"/>
2015	<input type="text"/>
2014	<input type="text"/>
Promedio de los tres años	<input type="text"/>

22. ¿A CUÁNTO ASCENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL DE LAS ENTIDADES ASIGNADAS POR MANDATO DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES)?

Nota 1: Indique la información en dólares estadounidenses. Para la conversión de las cifras expresadas en su moneda a dólares estadounidenses, utilice el tipo de cambio vigente al 30 de enero de 2017.

Nota 2: Para responder a esta pregunta, sólo deben incluirse aquellas entidades respecto de las cuales su EFS tenga responsabilidades en materia de auditoría financiera y de cumplimiento.

Nota 3: Es posible que las cifras correspondientes a las entidades asignadas por mandato no sean fácilmente asequibles para muchas EFS debido a la complejidad de las estructuras nacionales o a la forma de organización de los sistemas presupuestarios. Le solicitáramos que brinde la información que esté en condiciones de obtener.

Nota 4: Para calcular el promedio: Suma los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

23. ¿A CUÁNTO ASCENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL DE LAS ENTIDADES AUDITADAS DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN LA MONEDA DE SU PAÍS)?

Nota 1: Esta pregunta se refiere a aquellas entidades que su EFS auditó durante el período especificado.

Nota 2: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

2016	
2015	
2014	
Promedio de los tres años	

24. ¿A CUÁNTO ASCENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL DE LAS ENTIDADES AUDITADAS DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES)?

Nota 1: Esta pregunta se refiere a aquellas entidades que su EFS auditó durante el período especificado.

Nota 2: Indique la información en dólares estadounidenses. Para la conversión de las cifras expresadas en su moneda a dólares estadounidenses, utilice el tipo de cambio vigente al 30 de enero de 2017.

Nota 3: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

2016	
2015	
2014	
Promedio de los tres años	

25. ¿SE INCREMENTÓ SU PRESUPUESTO PARA DESARROLLO PROFESIONAL EN TÉRMINOS REALES (AJUSTADO POR INFLACIÓN) DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

- ☐ Sí
☐ No
☐ No lo sé

26. ¿A CUÁNTO ASCIENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL ANUAL PARA DESARROLLO PROFESIONAL DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN LA MONEDA DE SU PAÍS)?

Nota 1: Desarrollo profesional incluye capacitación interna, costos de capacitación externa solventados por su EFS, cargos por certificación externa, gastos educativos por cursos de maestría o especializados, programas de eLearning, gastos por mantenimiento de certificaciones y otras iniciativas similares.

Nota 2: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

2016	
2015	
2014	
Promedio de los tres años	

27. ¿A CUÁNTO ASCIENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL ANUAL PARA DESARROLLO PROFESIONAL DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES)?

Nota 1: Desarrollo profesional incluye capacitación interna, costos de capacitación externa solventados por su EFS, cargos por certificación externa, gastos educativos por cursos de maestría o especializados, programas de eLearning, gastos por mantenimiento de certificaciones y otras iniciativas similares.

Nota 2: Para la conversión de las cifras expresadas en su moneda a dólares estadounidenses, utilice el tipo de cambio vigente al 30 de enero de 2017.

Nota 3: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

2016	
2015	
2014	
Promedio de los tres años	

27. ¿A CUÁNTO ASCIENDIÓ EL PRESUPUESTO TOTAL ANUAL PARA DESARROLLO PROFESIONAL DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS (EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES)?

Nota 1: Desarrollo profesional incluye capacitación interna, costos de capacitación externa solventados por su EFS, cargos por certificación externa, gastos educativos por cursos de maestría o especializados, programas de eLearning, gastos por mantenimiento de certificaciones y otras iniciativas similares.

Nota 2: Para la conversión de las cifras expresadas en su moneda a dólares estadounidenses, utilice el tipo de cambio vigente al 30 de enero de 2017.

Nota 3: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales de las entidades asignadas por mandato correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3.

2016	
2015	
2014	
Promedio de los tres años	

GOBERNANZA INTERNA Y ÉTICA

28. ¿SU EFS DISPONE DE UN CÓDIGO DE ÉTICA?

- ☐ Sí
☐ No

29. ¿EL CÓDIGO DE ÉTICA DE SU EFS SE ENCUENTRA A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO?

(Por ejemplo, se publica en el sitio web de la EFS, existen ejemplares impresos disponibles en las instalaciones de la EFS, éstos se proveen a solicitud del público, etc.)

- ☐ Sí
☐ No

30. SELECCIONE LA OPCIÓN QUE CORRESPONDA A SU EFS.

	Limitadamente	Moderadamente	Plenamente	En absoluto
¿Su EFS se asegura de que el personal esté familiarizado con el Código de Ética?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Su EFS supervisa la aplicación del Código de Ética?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Su EFS dispone de medidas para abordar el incumplimiento del Código de Ética y las pone en práctica?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. ¿TIENE SU EFS UNA FUNCIÓN DE AUDITORÍA INTERNA?

- ☐ Sí
☐ No

32. ¿DISPONE LA UNIDAD/ DEPARTAMENTO DE AUDITORÍA INTERNA DE RECURSOS SUFICIENTES PARA REALIZAR SUS TAREAS?

Nota: "Recursos suficientes" hace referencia a la cantidad de personal y el presupuesto.

- ☐ Sí
☐ No

33. ¿LOS ESTADOS FINANCIEROS DE SU EFS ESTÁN SUJETOS A AUDITORÍA EXTERNA?

- ☐ Sí
☐ No

PROCESO DE AUDITORÍA

34. ¿QUÉ ENFOQUE(S) DE AUDITORÍA UTILIZA SU EFS PARA SELECCIONAR AUDITORÍAS PARA EL PROGRAMA ANUAL?

Seleccione la(s) opción(es) que corresponda(n) a su EFS.

- ☐ Enfoque basado en los riesgos
- ☐ Enfoque basado en los sistemas
- ☐ Otro(s)

35. SI LOS AUDITORES EN SU EFS UTILIZAN HERRAMIENTAS ELECTRÓNICAS (SOFTWARE) PARA LA REALIZACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LAS AUDITORÍAS, ¿PARA QUE EJES DE AUDITORÍA LAS APLICAN?

Seleccione la(s) opción(es) que corresponda(n) a su EFS.

- ☐ Eje de Auditoría Financiera
- ☐ Eje de Auditoría de Cumplimiento
- ☐ Eje de Auditoría de Desempeño

36. ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES TIPOS DE AUDITORÍA REALIZA SU EFS?

Seleccione todas las opciones que correspondan a su EFS.

- ☐ Auditorías Financieras
- ☐ Auditorías de Cumplimiento
- ☐ Auditorías de Desempeño
- ☐ Auditorías Especializadas
- ☐

37. RESPECTO AL EJE DE AUDITORÍA FINANCIERA, ¿CUMPLIÓ SU EFS CON LOS SIGUIENTES CRITERIOS EN MATERIA DE COBERTURA DE AUDITORÍA DURANTE EL ÚLTIMO AÑO DE AUDITORÍA? POR LO MENOS UN 75% DE LOS ESTADOS FINANCIEROS RECIBIDOS SON AUDITADOS (LO QUE INCLUYE EL FONDO CONSOLIDADO/ LAS CUENTAS PÚBLICAS O, EN LOS CASOS EN LOS QUE NO EXISTE UN FONDO CONSOLIDADO, LOS TRES MINISTERIOS MÁS IMPORTANTES)

- ☐ Sí
- ☐ No

38. DE NO SER ASÍ, ¿QUÉ PORCENTAJE DE LOS ESTADOS FINANCIEROS RECIBIDOS SE AUDITARON?

Nota: Ingrese el valor numérico del porcentaje solamente (por ejemplo, 50 y no 50%).

39. RESPECTO AL EJE DE AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO, ¿CUMPLIÓ SU EFS CON LOS SIGUIENTES CRITERIOS EN MATERIA DE COBERTURA DE AUDITORÍA? LA EFS DISPONE DE UNA BASE DEL RIESGO DOCUMENTADA PARA LA SELECCIÓN DE AUDITORÍAS DE CUMPLIMIENTO QUE GARANTIZA QUE TODAS LAS ENTIDADES ESTÉN POTENCIALMENTE SUJETAS A UNA AUDITORÍA DE ESE TIPO, Y POR LO MENOS UN 60% (POR VALOR) DE LAS ENTIDADES AUDITADAS DENTRO DEL MANDATO DE LA EFS FUERON SOMETIDAS A UNA AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO DURANTE EL ÚLTIMO AÑO DE AUDITORÍA

- ☐ Sí
- ☐ No

40. DE NO SER ASÍ, ¿QUÉ PORCENTAJE DE LAS ENTIDADES AUDITADAS DENTRO DEL MANDATO DE LA EFS FUERON SOMETIDAS A UNA AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO DURANTE EL ÚLTIMO AÑO DE AUDITORÍA?

Nota: Ingrese el valor numérico del porcentaje solamente (por ejemplo, 50 y no 50%).

41. RESPECTO AL EJE DE AUDITORÍA DE DESEMPEÑO, ¿CUMPLIÓ SU EFS CON LOS SIGUIENTES CRITERIOS EN MATERIA DE COBERTURA DE AUDITORÍA? EN PROMEDIO, DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS, LA EFS HA PUBLICADO POR LO MENOS DIEZ AUDITORÍAS DE DESEMPEÑO Y/O UN 20% DE LOS RECURSOS DE AUDITORÍA DE LA EFS HAN SIDO DESTINADOS A LA REALIZACIÓN DE AUDITORÍAS DE DESEMPEÑO

- ☐ Sí
☐ No

42. DE NO SER ASÍ, ¿CUÁNTAS AUDITORÍAS DE DESEMPEÑO PUBLICÓ LA EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

Nota: Ingrese el valor numérico del porcentaje solamente (por ejemplo, 50 y no 50%).

PRESENTACIÓN OPORTUNA Y PUBLICACIÓN DE INFORMES DE AUDITORÍA Y SENTENCIAS

43. ¿CUÁNDO SE PRESENTÓ ANTE EL CONGRESO/ PARLAMENTO (U OTROS DESTINATARIOS DISPUESTOS POR LEY) SU ÚLTIMO INFORME ANUAL CONSOLIDADO DE AUDITORÍA?

Nota: Habitualmente el plazo legal se encuentra estipulado en el marco legal de la EFS o ésta lo determina.

- ☐ Dentro del plazo legal estipulado
☐ Dentro de los seis meses del cumplimiento del plazo legal estipulado
☐ Dentro del año del cumplimiento del plazo legal estipulado
☐ Transcurrido más de un año del cumplimiento plazo legal estipulado
☐ En el caso de nuestra EFS, no existe un plazo estipulado para la publicación del informe anual consolidado de auditoría

44. ¿CUÁNTOS INFORMES DE AUDITORÍA FUERON ELABORADOS DURANTE EL ÚLTIMO AÑO DE AUDITORÍA FINALIZADO?

Nota 1: Los 'informes' de auditoría hacen referencia a todos los informes de auditoría financiera, de cumplimiento y de desempeño, y demás informes de auditoría elaborados por la EFS durante el último año de auditoría.

Nota 2: Ingrese el valor numérico solamente (por ejemplo, 5 y no 5 auditorías).

45. ¿CUÁNTOS INFORMES DE AUDITORÍA FUERON PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO DURANTE EL ÚLTIMO AÑO DE AUDITORÍA FINALIZADO?

(Por ejemplo, mediante una conferencia de prensa o su publicación en el sitio web de la EFS)

46. LAS SIGUIENTES PREGUNTAS ESTÁN DIRIGIDAS SÓLO A AQUELLAS EFS ORGANIZADAS CONFORME AL MODELO JUDICIAL O DE TRIBUNAL.

¿Cuántas sentencias/ sanciones fueron dictadas/ aplicadas durante el último año de auditoría?

¿Cuántas sentencias/sanciones fueron puestas a disposición del público?

¿Cuántas cuentas fueron recibidas durante el último año de auditoría?

¿Cuántas cuentas fueron juzgadas durante el último año de auditoría?

CONTROL Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

"Controles de calidad" comprende las políticas y los procedimientos implementados en una EFS para garantizar que su labor de auditoría sea de una calidad uniformemente alta. Se lleva a cabo como parte integral del proceso de auditoría.

"Aseguramiento de la calidad" es el proceso establecido por una EFS para garantizar que: (a) se disponga de los controles necesarios; (b) los controles se implementen de manera adecuada, y (c) se identifiquen modos potenciales de fortalecer o mejorar los controles. El aseguramiento de la calidad puede realizarse respecto a auditorías ya realizadas o mientras se están llevando a cabo, en diversas etapas de la auditoría.

47. ¿QUÉ EJES DE AUDITORÍA ABARCA EL CONTROL DE CALIDAD EN SU EFS?

Seleccione todas opciones que correspondan a su EFS.

- ☐ Auditorías Financieras
- ☐ Auditorías de Cumplimiento
- ☐ Auditorías de Desempeño
- ☐ Nuestra EFS no tiene un sistema de control de calidad

48. PARA AQUELLAS EFS ORGANIZADAS CONFORME AL SISTEMA JUDICIAL O DE TRIBUNAL, EL MECANISMO DE CONTROL DE CALIDAD, ¿ABARCA TAMBIÉN LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y EL PROCESO DE JUZGAMIENTO?

Seleccione las opciones que correspondan a su EFS.

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Nuestra EFS no tiene un sistema de control de calidad

49. ¿QUÉ EJES DE AUDITORÍA ABARCA EL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EN SU EFS?

Seleccione todas opciones que correspondan a su EFS.

- ☐ Auditorías Financieras
- ☐ Auditorías de Cumplimiento
- ☐ Auditorías de Desempeño
- ☐ Nuestra EFS no tiene mecanismos de aseguramiento de la calidad

50. PARA AQUELLAS EFS ORGANIZADAS CONFORME AL SISTEMA JUDICIAL O DE TRIBUNAL, EL MECANISMO DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD, ¿ABARCA TAMBIÉN LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y EL PROCESO DE JUZGAMIENTO?

Seleccione las opciones que correspondan a su EFS.

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Nuestra EFS no tiene un sistema de control de calidad

51. ¿QUÉ MECANISMO UTILIZA SU EFS PARA EL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD?

Aseguramiento interno de la calidad: examen periódico realizado por personas dentro de la EFS, con conocimientos acerca de los procedimientos, las prácticas y las normas de auditoría.

Aseguramiento externo de la calidad: implica una organización independiente externa a la EFS (por ejemplo, otras EFS, firmas de auditoría independientes, firmas de consultoría de gestión, expertos académicos u organismos regulatorios) que realiza un examen de aseguramiento de la calidad para evaluar el nivel de la actividad de auditoría y brinda un aseguramiento independiente de la calidad de dicha actividad. Los exámenes se realizan de forma periódica.

- ☐ Aseguramiento interno de la calidad, a cargo de una unidad, un departamento o un grupo de aseguramiento de la calidad de carácter independiente.
- ☐ Aseguramiento interno de la calidad, mediante un mecanismo que involucre diferentes divisiones, unidades y/o secciones.
- ☐ Aseguramiento externo de la calidad.
- ☐ Actualmente, no se utiliza ningún mecanismo de aseguramiento de la calidad.

52. SI SU EFS DISPONE DE UN MECANISMO DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD, ¿QUÉ SISTEMA UTILIZA PARA REALIZAR UN SEGUIMIENTO DE LAS CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES SURGIDAS DE ESE MECANISMO?

Escriba el nombre del sistema o una muy breve descripción.

SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE LA EFS

53. ¿SU EFS, EMITE OPINIONES DE AUDITORÍA RESPECTO A LOS SIGUIENTES EJES DE AUDITORÍA?

- ☐ Auditorías financieras
- ☐ Auditorías de cumplimiento
- ☐ Auditorías de desempeño

54. SU EFS, ¿BRINDA RECOMENDACIONES RESPECTO A LOS SIGUIENTES EJES DE AUDITORÍA?

- ☐ Auditorías financieras
- ☐ Auditorías de cumplimiento
- ☐ Auditorías de desempeño

55. ¿TIENE SU EFS UN SISTEMA INTERNO PARA REALIZAR UN SEGUIMIENTO DE LAS OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES FORMULADAS A LA ENTIDADES AUDITADAS, INCLUIDAS LAS MEDIDAS TOMADAS POR LAS AUTORIDADES PERTINENTES DE ESAS ENTIDADES?

- ☐ Sí
☐ No

56. ¿TIENE SU EFS UN SISTEMA DE INCENTIVOS O PENALIDADES POR LA IMPLEMENTACIÓN O LA FALTA DE IMPLEMENTACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES DE AUDITORÍA?

- ☐ Sí, y los incentivos o las penalidades se aplican de manera sistemática.
☐ Sí, y los incentivos o las penalidades se aplican de forma moderada.
☐ Sí, pero los incentivos o las penalidades se aplican de manera excepcional.
☐ No

57. ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES PARTES INTERESADAS PARTICIPAN EN SU SISTEMA DE SEGUIMIENTO?

	De manera sistemática	A veces	Rara vez	Nunca
Entidades auditadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Poder Legislativo / Parlamento / Congreso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Poder Ejecutivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Poder Judicial	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sociedad civil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ciudadanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

58. ¿EN QUÉ MEDIDA FUERON IMPLEMENTADAS LAS RECOMENDACIONES DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS DE AUDITORÍA?

	Limitadamente	Moderadamente	Plenamente	En absoluto
Respecto de las auditorías financieras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Respecto de las auditorías de cumplimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Respecto de las auditorías de desempeño	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Respecto de las auditorías especializadas (por ejemplo, deuda pública, medio ambiente)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

59. EN EL CASO DE LAS EFS CON UN SISTEMA DE TRIBUNAL O CON MANDATO PARA APLICAR SANCIONES, ¿SE REALIZA UN SEGUIMIENTO DE LAS SANCIONES DE LA EFS?

- ☐ Sí
☐ No

60. ¿EN QUÉ MEDIDA FUERON APLICADAS LAS SANCIONES DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS DE AUDITORÍA FINALIZADOS?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

OTROS SERVICIOS BÁSICOS

61. ¿PRESTA SU EFS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO AL CONGRESO/ PARLAMENTO?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

62. ¿PRESTA SU EFS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO A OTRAS ENTIDADES PÚBLICAS?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

63. ¿EJERCE SU EFS OTRAS RESPONSABILIDADES NO RELACIONADAS CON LA LABOR DE AUDITORÍA?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

Si la respuesta fuese afirmativa, especifique qué responsabilidades no relacionadas con la labor de auditoría tiene su EFS.

PLAN ESTRATÉGICO

64. ¿TIENE SU EFS UN PLAN ESTRATÉGICO?

- ☐ Sí
☐ No

65. ¿EL PLAN ESTRATÉGICO SE BASÓ EN UNA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LAS NECESIDADES DE LA EFS?

- ☐ Sí
☐ No

66. ¿DISPONE SU EFS DE UN PLAN OPERATIVO O ANUAL CORRESPONDIENTE AL AÑO DE AUDITORÍA EN

CURSO PARA IMPLEMENTAR EL PLAN ESTRATÉGICO?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Disponemos de planes anuales, pero no se basan en el plan estratégico.

67. ¿SE PONEN A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO SUS PLANES ESTRATÉGICO Y OPERATIVO A TRAVÉS DE SU SITIO WEB, POR EJEMPLO?

- ☐ Sí, tanto el plan estratégico como el operativo
☐ Sí, pero solo el plan estratégico
☐ Sí, pero solo el plan operativo
☐ No

68. ¿DE QUÉ MECANISMOS DISPONE SU EFS DURANTE ESTE AÑO DE AUDITORÍA PARA SUPERVISAR Y EVALUAR LOS PLANES ESTRATÉGICO Y OPERATIVO?

Seleccione todas las opciones que correspondan.

- ☐ Supervisión sistemática de la implementación de actividades
☐ Supervisión sistemática de la implementación de productos
☐ Supervisión sistemática de la implementación de los planes mediante indicadores de desempeño
☐ Evaluación(es) interna(s)
☐ Evaluación(es) externa(s)
☐ No se realiza una supervisión sistemática de la implementación de los Planes Estratégico y Operativo
☐ No se realizan evaluaciones

NORMAS ISSAI

69. INDIQUE SI SU EFS HA DESARROLLADO O ADOPTADO NORMAS DE AUDITORÍA BASADAS EN LAS ISSAI O COMPATIBLES CON ELLAS Y A QUÉ NIVEL

Marque las opciones que correspondan a su EFS.

	Compatibles con las ISSAI de nivel 3	Compatibles con las ISSAI de nivel 4	Se adoptaron normas, pero aún no son compatibles con las ISSAI	No se adoptaron normas
Auditorías financieras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditorías de cumplimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditorías de desempeño	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

70. ¿DISPONE SU EFS DE MANUALES DE AUDITORÍA SOBRE LOS SIGUIENTES EJES DE AUDITORÍA?

Marque las opciones que correspondan a su EFS.

	Sí, compatibles con las ISSAI de nivel 3	Sí, compatibles con las ISSAI de nivel 4	Se adoptaron normas, pero aún no son compatibles con las ISSAI	No se adoptaron las normas ISSAI
Auditorías financieras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditorías de cumplimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditorías de desempeño	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NORMAS ISSAI

Brinde la siguiente información acerca del personal de la EFS.

Nota 1: La información sobre la cantidad de personal debe ser vigente (cantidad actual de empleados), desagregada por género.

Nota 2: Para asegurarnos de que la cifra sea comparable entre las EFS, solicitamos brindar el 'equivalente a tiempo completo' (ETC), que es una unidad equivalente a un empleado trabajando a tiempo completo. Por ejemplo, si tuviese dos empleados trabajando a un 50%, ello equivale a 1 ETC.

71. CANTIDAD TOTAL DE PERSONAL EN SU EFS

Masculino

Femenino

72. NÚMERO DE TITULARES DE LA EFS

Nota 1: Titulares de la EFS hace referencia al Auditor General, el Presidente del Tribunal de Cuentas o los miembros de una entidad colegiada.

Nota 2: Escriba el número cero (0) para indicar la ausencia de varones o mujeres.

Masculino

Femenino

73. NÚMERO TOTAL DE MIEMBROS DE LA DIRECCIÓN SUPERIOR

Nota 1: Los miembros de la dirección superior son los Sub AG, Directores de Departamento, Fiscales, Presidentes de Cámara y Secretarios Generales.

Nota 2: Escriba el número cero (0) para indicar la ausencia de varones o mujeres.

Masculino

Femenino

74. NÚMERO TOTAL DE PERSONAL DE AUDITORÍA PROFESIONAL (NO PERTENECIENTE A LA DIRECCIÓN SUPERIOR)

Nota: Escriba el número cero (0) para indicar la ausencia de varones o mujeres.

Masculino

Femenino

75. NÚMERO TOTAL DE PERSONAL DE APOYO (AUDITORÍA)

Nota: Escriba el número cero (0) para indicar la ausencia de varones o mujeres.

Masculino

Femenino

76. NÚMERO TOTAL DE PERSONAL DE APOYO (SERVICIO CORPORATIVO)

Nota: Escriba el número cero (0) para indicar la ausencia de varones o mujeres.

Masculino

Femenino

77. ¿TIENE SU EFS SU PROPIO MECANISMO DE CONTRATACIÓN Y ASIGNACIÓN DEL PERSONAL?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐

78. ¿DISPONE SU EFS DE DESCRIPCIONES DE PUESTOS POR ESCRITO?

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

79. ¿LOS PUESTOS DE LA DIRECCIÓN SUPERIOR HABITUALMENTE SON OCUPADOS POR EMPLEADOS SELECCIONADOS INTERNAMENTE?

Nota: Los miembros de la dirección superior son los Sub AG, Directores de Departamento, Fiscales, Presidentes de Cámara y Secretarios Generales.

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

80. ¿APLICA SU EFS UN "MARCO DE CUALIFICACIONES MÍNIMAS" PARA LAS SIGUIENTES DESIGNACIONES?

Nota: Un "marco de cualificaciones mínimas" es un sistema formal donde se describen las cualificaciones mínimas requeridas para ocupar los distintos puestos.

	Sí	No
Personal de auditoría	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Personal corporativo/ no perteneciente a auditoría (por ejemplo, RR.HH.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

81. ¿CUÁL HA SIDO EL GRADO DE ROTACIÓN DE PERSONAL EN SU EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

- ☐ Entre un 0 y un 20% por año
☐ Entre un 20% y un 40% por año
☐ Entre un 40% y un 60% por año
☐
☐
☐

Entre un 60% y un 80% por año
Más de un 80%
No lo sé

NORMAS ISSAI

82. ¿TIENE SU EFS UNA POLÍTICA DE GÉNERO?

Nota: Una política desarrollada por la EFS o una política gubernamental global o de la región.

- ☐ Sí
☐ No

83. ¿QUE MECANISMOS SE APLICAN PARA SUPERVISAR LA IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA DE GÉNERO?

- ☐ Nuestra EFS supervisa los indicadores de género en los planes Estratégicos o Anuales.
☐ Nuestra EFS supervisa las actividades relacionadas con cuestiones de género en los planes Estratégicos o Anuales.
☐ Nuestra EFS realiza una evaluación(es) interna(s) de la política de género.
☐ Nuestra EFS realiza una evaluación(es) externa(s) de la política de género.
☐ No supervisamos ni evaluamos la política de género.

84. ¿TIENE SU EFS UN MANUAL SOBRE AUDITORÍA DE CUESTIONES DE GÉNERO?

- ☐ Sí
☐ No

85. ¿REALIZÓ SU EFS AUDITORÍAS DEDICADAS A CUESTIONES DE GÉNERO DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

Nota: Auditorías específicamente concebidas para evaluar la implementación de políticas, estrategias y programas de género, y sus presupuestos correspondientes.

Por ejemplo, evaluación del grado de cumplimiento por parte del gobierno de los compromisos nacionales y/o internacionales en materia de igualdad de género.

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

86. ¿INCLUYÓ SU EFS EVALUACIONES DE GÉNERO EN LA LABOR DE AUDITORÍA DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

Nota: Por ejemplo, evaluación del grado de cumplimiento del gobierno respecto de la implementación de normas, políticas y/o planes de acción nacionales en materia de género durante la realización de auditorías de instituciones y fondos.

- ☐ Limitadamente
☐ Moderadamente
☐ Plenamente
☐ En absoluto

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE LAS EFS

87. ¿HA REALIZADO SU EFS UNA EVALUACIÓN DE SU DESEMPEÑO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS?

Seleccione la(s) opción(es) que correspondan.

- ☐ No
- ☐ Sí, en 2017
- ☐ Sí, en 2016
- ☐ Sí, en 2015
- ☐ Sí, en 2014

88. ¿QUÉ HERRAMIENTA(S) UTILIZÓ SU EFS PARA LA(S) EVALUACIÓN(ES) DE DESEMPEÑO?

- ☐ Marco de Medición del Desempeño de las EFS (MMD-EFS)
- ☐ Guía y Lista de Control para Revisión entre Pares
- ☐ Combinación de Revisión entre Pares y MMD-EFS
- ☐ Marco para el Desarrollo de Capacidades Institucionales (ICBF, AFROSAI-E)
- ☐ Herramienta de evaluación desarrollada por la EFS
- ☐ Otras

Otras (especifique)

89. ¿QUÉ ENFOQUE SE UTILIZÓ PARA LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO?

Seleccione la(s) opción(es) correspondiente(s).

- ☐ Autoevaluación
- ☐ Evaluación entre pares (realizada por otra EFS)
- ☐ Evaluación externa (por ejemplo, realizada por una organización o consultores externos)
- ☐ Otros
- ☐

90. ¿QUÉ TIPO DE MUESTRA FUE UTILIZADA PARA LA(S) EVALUACIÓN(ES) DEL DESEMPEÑO DE LA EFS?

Seleccione la(s) opción(es) correspondiente(s).

- ☐ Muestreo Aleatorio Simple (se escoge de forma aleatoria una muestra de n archivos de auditoría)
- ☐ Muestreo Intencional Simple (se selecciona una muestra de n archivos de auditoría sobre la base de uno o más criterios)
- ☐ Muestreo Aleatorio Estratificado (se selecciona de forma aleatoria una muestra de n auditorías de cada eje para así obtener una muestra que se representativa de la totalidad de la labor de auditoría de la EFS)
- ☐ Muestreo en Varias Etapas (generado mediante la toma de una serie de muestras aleatorias simples en etapas).
- ☐ Otro método de muestreo

91. ¿QUÉ EJES DE AUDITORÍA INCLUYÓ LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LA EFS?

Seleccione la(s) opción(es) correspondiente(s).

- ☐ Auditorías Financieras
- ☐ Auditorías de Cumplimiento
- ☐ Auditorías de Desempeño
- ☐ Control jurisdiccional (para las EFS constituidas como tribunales)

92. ¿SE REALIZÓ UN ASEGURAMIENTO EXTERNO DE LA CALIDAD DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO?

- ☐ Sí
☐ No

93. ¿PRESENTÓ SU EFS UN INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO A PARTES INTERESADAS EXTERNAS (POR EJEMPLO, EL PODER LEGISLATIVO, EL PÚBLICO, ETC.)?

- ☐ Sí
☐ No

94. ¿CUÁL FUE EL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE SU EFS?

Seleccione la(s) opción(es) correspondiente(s).

- ☐ Cambio/ modificación de cualquier aspecto del marco legal que afecte a la EFS (por ejemplo, en la legislación sobre auditoría)
☐ Incremento/ reducción del presupuesto de la EFS por parte del poder legislativo (u otro órgano responsable por el presupuesto de la EFS)
☐ Revisión (ajustes) del programa de asistencia técnica que la EFS tenía con uno o más socios para la cooperación
☐ Orientación de iniciativas de asistencia técnica con otras EFS
☐ Acceso al financiamiento provisto por socios internacionales para la cooperación sobre iniciativas de desarrollo de capacidades donde se reflejan áreas clave identificadas en la evaluación
☐ Orientación para el programa de capacitación interna de la EFS
☐ Revisión de los manuales de auditoría de la EFS
☐ Aumento de los recursos para los sistemas de control de calidad y aseguramiento de la calidad
☐ Mejora o actualización de la metodología de auditoría para cumplir con las normas pertinentes
☐ Mejora o actualización en el procedimiento de juzgamiento y aplicación de sanciones de la EFS. (Sólo para las EFS con función jurisdiccional)
☐ Desarrollo e implementación, o mejora, de un plan o estrategia de interacción con las partes interesadas
☐ Creación e implementación, o mejora, de un sistema para el seguimiento de las recomendaciones de auditoría y/o sanciones
☐ Ninguno
☐ Otro(s)

95. SI HA UTILIZADO EL MARCO DE MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS (MMD-EFS), ¿PODRÍA DARNOS SU OPINIÓN SOBRE ESTA HERRAMIENTA?

Nota: El MMD-EFS es una herramienta de evaluación desarrollada específicamente para ser utilizada por las EFS. Sus aportes son valiosos para el desarrollo de la herramienta. Al escribir su respuesta, sea lo más directo y conciso posible.

Las tres fortalezas principales de la herramienta.

Las tres debilidades principales de la herramienta.

96. SI AÚN NO HA UTILIZADO EL MARCO DE MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS (MMD-EFS), ¿PODRÍA INDICARNOS LAS RAZONES PRINCIPALES POR LAS QUE SU EFS NO LO UTILIZÓ PARA REALIZAR SU EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO?

Al escribir su respuesta, sea lo más directo y conciso posible.

97. ¿SU EFS TIENE PREVISTO UTILIZAR EL MARCO DE MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS (MMD-EFS) EN UN FUTURO?

- ☐ Sí
- ☐ No

GESTIÓN DE LA COMUNICACIÓN Y LAS PARTES INTERESADAS

98. ¿TIENE SU EFS UNA POLÍTICA DE COMUNICACIÓN?

- ☐ Sí
- ☐ No

99. SELECCIONE LOS MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN QUE SU EFS UTILIZA PARA INFORMAR/ DIFUNDIR SU LABOR DE AUDITORÍA

	Limitadamente	Moderadamente	Extensamente	En absoluto
Televisión	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prensa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Internet (por ejemplo, la página web de la EFS y/o redes sociales, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boletines o revistas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La EFS no utiliza medios masivos de comunicación con frecuencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

100. SI SU EFS PROMUEVE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS EN TAREAS RELACIONAS CON LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR, ¿CUAL ES EL GRADO DE ESA PARTICIPACIÓN?

- ☐ Participación de los ciudadanos en la elaboración del plan de auditoría anual (por ejemplo, mediante el seguimiento de las quejas, denuncias y sugerencias de los ciudadanos)
- ☐ Participación de los ciudadanos en la realización de las auditorías
- ☐ Colaboración de los ciudadanos en la difusión de las conclusiones de auditoría
- ☐ Supervisión por parte de los ciudadanos de las medidas tomadas por las entidades auditadas con relación a las conclusiones y recomendaciones de auditoría de las EFS
- ☐ Otra(s)

101. SU EFS, ¿TIENE EN CUENTA LAS SOLICITUDES DE AUDITORÍA DEL PARLAMENTO/ CONGRESO PARA DEFINIR SU PLAN DE AUDITORÍA ANUAL?

- ☐ Limitadamente
- ☐ Moderadamente
- ☐ Plenamente
- ☐ En absoluto

102. SU EFS, ¿TIENE EN CUENTA LAS SOLICITUDES O COMENTARIOS DEL GOBIERNO AL PLANIFICAR SUS OBJETIVOS?

- ☐ Limitadamente
- ☐ Moderadamente
- ☐ Plenamente
- ☐ En absoluto

103. SU EFS, ¿INVOLUCRA A LA SOCIEDAD CIVIL AL REALIZAR UN SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE AUDITORÍA?

Por ejemplo, mediante asociaciones con institutos de investigación, universidades o sindicatos.

- ☐ Limitadamente
- ☐ Moderadamente
- ☐ Plenamente
- ☐

5. DESARROLLO DE CAPACIDADES

En esta sección se formulan preguntas acerca de las iniciativas internas y externas para el desarrollo de las capacidades promovidas por las EFS y en asociación con organismos de la INTOSAI.

CAPACITACIÓN

104. SU EFS, ¿ES UNA “INSTITUCIÓN DE CAPACITACIÓN ACREDITADA”, (UN ORGANISMO PROFESIONAL O DE CAPACITACIÓN EXTERNO RECONOCIDO HA ACREDITADO A LA EFS COMO INSTITUTO DE CAPACITACIÓN PROFESIONAL)?

- ☐ Sí
- ☐ No

105. SU EFS, ¿DESARROLLA E IMPLEMENTA UN PLAN DE CAPACITACIÓN?

- ☐ Sí
- ☐ No

106. SU EFS, ¿OFRECE CAPACITACIÓN EN LIDERAZGO AL PERSONAL DIRECTIVO?

- ☐ Sí
- ☐ No

107. ¿QUIÉN ADMINISTRA LA CAPACITACIÓN EN SU EFS?

- ☐ Unidad, departamento o instituto de capacitación
- ☐ Recursos humanos
- ☐ Titular/ gerente de cada departamento
- ☐ Otro
- ☐ No existe un centro de coordinación en materia de capacitación en nuestra EFS

108. ¿CUÁLES SON LOS TRES (3) ENFOQUES MÁS UTILIZADOS PARA BRINDAR CAPACITACIÓN EN SU EFS?

Seleccione hasta tres enfoques.

- ☐ Cursos de capacitación internos
- ☐ Cursos de capacitación externos
- ☐ Capacitación en el empleo
- ☐ Rotación de puestos
- ☐ Tutoría
- ☐ Apoyo para la concurrencia a programas de certificación (por ejemplo, auditorías públicas)
- ☐ Otro(s)
- ☐ No se brinda capacitación en nuestra EFS

109. ¿CUÁLES SON LOS DOS (2) ENFOQUES MÁS UTILIZADOS POR SU EFS PARA QUE EL PERSONAL TRANSMITA LAS HABILIDADES Y CONOCIMIENTOS ADQUIRIDOS EN PROGRAMAS EXTERNOS DE DESARROLLO DE CAPACIDADES?

Puede seleccionar sólo uno o dos enfoques.

- ☐ El personal capacitado dicta cursos de capacitación formales para sus colegas
- ☐ Se recurre al personal capacitado para desarrollar o actualizar herramientas y/o manuales sobre metodologías de auditoría
- ☐ El personal capacitado realiza presentaciones sobre las experiencias de capacitación ante sus colegas
- ☐ El personal capacitado realiza presentaciones sobre las experiencias de capacitación ante directivos
- ☐ Capacitación en el empleo dentro de la unidad/el departamento del personal capacitado
- ☐ Otro(s)
- ☐ Ninguno

APOYO ENTRE PARES

110. SU EFS, ¿BRINDÓ APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES A UNA O MÁS EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

Seleccione la(s) opción(es) que correspondan.

- ☐ No
- ☐ Sí, en 2014
- ☐ Sí, en 2015
- ☐ Sí, en 2016

111. ¿QUÉ ÁREAS ABARCÓ EL APOYO?

Seleccione la(s) opción(es) que correspondan.

- ☐ Revisión entre pares
- ☐ Área de auditoría
- ☐ Gestión de recursos humanos
- ☐ Otras

112. ¿A LAS EFS DE QUÉ REGIÓN(ES) BRINDÓ APOYO SU ORGANIZACIÓN?

Seleccione la(s) opción(es) que correspondan.

- ☐ AFROSAI-E
- ☐ ARABOSAI
- ☐ ASOSAI
- ☐
- ☐
- ☐
- ☐
- ☐

CAROSAI
CREFIAP
EUROSAI
OLACEFS
PASAI

113. ¿PARTICIPÓ SU EFS EN AUDITORÍAS CONJUNTAS O COORDINADAS DESDE 2014?

- ☐ Sí
☐ No

114. SI LA RESPUESTA FUESE AFIRMATIVA, ¿EN QUÉ CONTEXTO?

Seleccione todas las opciones que correspondan.

- ☐ Facilitadas por su EFS u otra EFS
☐ Facilitadas por la IDI
☐ Facilitadas por su organización regional
☐ Facilitadas por otra organización regional (que no sea la suya)
☐ Facilitadas por el Comité de Desarrollo de Capacidades
☐ Facilitadas por uno o más socios internacionales para la cooperación

115. ¿EN CUÁNTAS AUDITORÍAS CONJUNTAS O COORDINADAS PARTICIPÓ?

116. ¿CUÁLES FUERON LOS TEMAS DE LAS AUDITORÍAS CONJUNTAS O COORDINADAS EN LAS QUE PARTICIPÓ?

Enumere los temas

APOYO DE LA IDI, EL CDC Y CIC

117. ¿EN QUÉ PROGRAMAS DE LA IDI HA PARTICIPADO SU EFS DESDE 2014 EN LOS CUALES SE ABORDEN ÁREAS PRIORITARIAS IDENTIFICADAS EN SU PLAN ESTRATÉGICO?

Enumere sólo aquellos programas que se encuentren identificados como asociados a áreas prioritarias en su plan estratégico o en los documentos del plan anual.

118. ¿QUÉ NÚMERO DE INTEGRANTES DEL PERSONAL PROFESIONAL DE SU EFS PARTICIPÓ EN PROGRAMAS DE LA IDI DESDE 2014?

Si su EFS no conoce esta cifra, escriba: No lo sé.

119. DEL PERSONAL DE SU EFS QUE HAYA PARTICIPADO EN PROGRAMAS DE LA IDI DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS, ¿CUÁNTOS CONTINÚAN TRABAJANDO EN SU EFS?

Si su EFS no conoce esta cifra, escriba: No lo sé.

120. ¿QUÉ BIENES PÚBLICOS GLOBALES DE LA IDI HA UTILIZADO SU ORGANIZACIÓN DESDE 2014?

"Utilización" se refiere a que la EFS usa o usó el manual o la guía no sólo mientras el personal participaba en un determinado programa de la IDI, sino más allá de éste.

- ☐ Ninguno
- ☐ Manuales de Implementación de las ISSAI
- ☐ Manual de Evaluación de Necesidades
- ☐ Manual de Planificación Estratégica
- ☐ Manual de Aseguramiento de la Calidad en materia de Auditoría Financiera
- ☐ Manual de Aseguramiento de la Calidad en materia de Auditoría de Desempeño
- ☐ Manual de Auditoría de TI
- ☐ Manual de Gestión de Programas
- ☐ Auditoría del Fraude y la Corrupción, Guía
- ☐ Enfoque de la Auditoría Financiera Basado en el Riesgo, Guía
- ☐ Aprendizaje Orientado al Impacto, Guía
- ☐ Auditoría de la Gestión de la Deuda Pública, Guía
- ☐ Gestión de Recursos Humanos, Guía
- ☐ Marco de Medición del Desempeño de las EFS (MMD-EFS)
- ☐ Otros

Otros (especifique)

121. ¿RECURRIÓ SU EFS A MIEMBROS DE LOS "CUERPOS DE ESPECIALISTAS" CAPACITADOS POR LA IDI DESDE 2014?

Los "cuerpos de especialistas" incluyen especialistas en capacitación, especialistas en ADP, especialistas en TI, especialistas en el PDG, y facilitadores de las ISSAI.

"Recurrir" implica que un miembro de los cuerpos de especialistas realizó una o más actividades en su EFS, dentro del área en la que dicho/a especialista fue capacitado/a como tal. (Por ejemplo, se solicitó a un facilitador de las ISSAI y éste revisó la metodología de auditoría o desarrolló el programa y los materiales de capacitación para el instituto o la unidad a cargo de la capacitación).

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ No lo sé

Si la respuesta fuese afirmativa, ¿a cuántos miembros de los "cuerpos de especialistas" recurrió su EFS?

122. ¿QUÉ GUÍAS ELABORADAS POR EL COMITÉ DE DESARROLLO DE CAPACIDADES (CDC) UTILIZÓ SU EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS?

La pregunta se refiere a la utilización de guías más allá de las actividades organizadas por el CDC.

- ☐ Ninguna
- ☐ Guía para el Desarrollo de las Capacidades de las EFS
- ☐ Gestión de la Información y la Comunicación, Guía
- ☐ Guía para la Realización de Auditorías Cooperativas entre EFS
- ☐ Lineamientos sobre Programas de Pasantías
- ☐ Gestión de los Recursos Humanos para EFS
- ☐ Guía y Lista de Control para Revisión entre Pares
- ☐ Reducción de Riesgos de Desastre, Guía
- ☐ Utilización e Impacto de los Informes de Auditoría, Guía
- ☐ Otras

Otras (especifique)

123. ¿QUÉ GUÍAS DESARROLLADAS POR EL COMITÉ DE INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS (CIC) UTILIZÓ SU EFS DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS?

La pregunta se refiere a la utilización de guías más allá de las actividades organizadas por el CIC, el CDC, o cualquier otro Comité.

- ☐ Ninguna
- ☐ ISSAI 5010 - Auditoría de las instituciones internacionales - Guía para las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS)
- ☐ ISSAI 5110 - Orientación para la Ejecución de Auditorías de Actividades con una Perspectiva Medioambiental
- ☐ ISSAI 5120 - Auditoría ambiental y Auditoría de la Regularidad
- ☐ ISSAI 5130 - Desarrollo sostenible: el papel de las Entidades Fiscalizadoras Superiores
- ☐ ISSAI 5140 - Formas de colaboración de las EFS en la auditoría de acuerdos internacionales sobre medio ambiente
- ☐ ISSAI 5210 - Normas para un mejor ejercicio de la auditoría de las privatizaciones
- ☐ ISSAI 5220 - Lineamientos para la Mejor Práctica en la Auditoría de Financiamiento Público/Privado y Concesiones
- ☐ ISSAI 5230 - Lineamientos para la Mejor Práctica en la Auditoría de la Regulación Económica
- ☐ ISSAI 5240 - Directrices sobre las mejores prácticas para la auditoría del riesgo en los partenariados público/privado (PPP)
- ☐ ISSAI 5300 - Directrices sobre Auditoría de TI
- ☐ ISSAI 5310 - Metodología para el control de la seguridad en sistemas de información - Una guía para el control de la seguridad de los sistemas de información en organizaciones gubernamentales
- ☐ ISSAI 5410 - Lineamientos para Planear y Ejecutar Auditorías de los Controles Internos de la Deuda Pública
- ☐ ISSAI 5411 - Indicadores de deuda
- ☐ ISSAI 5420 - Deuda pública: La Administración de la Deuda Pública y la Vulnerabilidad Fiscal: Tareas para las EFS
- ☐ ISSAI 5421 - Lineamientos sobre la definición y la revelación de la Deuda Pública
- ☐ ISSAI 5422 - Un Ejercicio de Términos de Referencia para realizar una Auditoría de Desempeño a la Deuda Pública
- ☐ ISSAI 5430 - Contingencias Fiscales: Implicaciones en la Administración de la Deuda Pública y el Papel de las EFS
- ☐ ISSAI 5440 - Guía para la Realización de una Auditoría de Deuda Pública – La Utilización de Pruebas Sustantivas en las Auditorías Financieras
- ☐ ISSAI 5450 - Directrices para la auditoría de la información relacionada con la deuda pública
- ☐ ISSAI 5500 - Introducción a las directrices para la labor de auditoría de ayuda del desastre
- ☐ ISSAI 5510 - Fiscalización de la reducción del riesgo de desastres
- ☐ ISSAI 5520 - Fiscalización de la ayuda en caso de desastre
- ☐ ISSAI 5530 - Adaptación de los procedimientos de auditoría para tener en cuenta el riesgo más elevado de fraude y corrupción en la fase de emergencia tras un desastre
- ☐ ISSAI 5540 - Uso de información geoespacial para fiscalizar la gestión de desastres y la ayuda en caso de desastre
- ☐ ISSAI 5600 - Guía para revisiones entre pares
- ☐ ISSAI 5700 - Lineamientos de auditoría en materia de la prevención de la corrupción
- ☐ ISSAI 5800 - Guía sobre auditoría cooperativa entre Entidades Fiscalizadoras Superiores
- Otras

Otras (especifique)

124. SU EFS, ¿UTILIZA O UTILIZÓ GUÍAS TÉCNICAS DESARROLLADAS POR UNA ORGANIZACIÓN REGIONAL DE LA INTOSAI?

- ☐ Sí
- ☐ No

EVALUACIÓN DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES

125. ¿QUÉ DOS FACTORES PRINCIPALES CONTRIBUYERON AL ÉXITO/ FRACASO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR SU ORGANISMO REGIONAL?

Al escribir su respuesta, sea lo más directo y conciso posible.

Dos factores que contribuyeron al éxito de la(s) intervención(es), si es que lo tuvieron.

Dos factores que limitaron la eficacia de la(s) intervención(es), si es que los hubo.

126. ¿QUÉ DOS FACTORES PRINCIPALES CONTRIBUYERON AL ÉXITO/ FRACASO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR LA IDI?

Al escribir su respuesta, sea lo más directo y conciso posible.

Dos factores que contribuyeron al éxito de la(s) intervención(es), si es que lo tuvieron.

Dos factores que limitaron la eficacia de la(s) intervención(es), si es que los hubo.

127. ¿QUÉ DOS FACTORES PRINCIPALES CONTRIBUYERON AL ÉXITO/ FRACASO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR SU(S)SOCIO(S) INTERNACIONAL(ES) PARA LA COOPERACIÓN?

Al escribir su respuesta, sea lo más directo y conciso posible.

Dos factores que contribuyeron al éxito de la(s) intervención(es), si es que lo tuvieron.

Dos factores que limitaron la eficacia de la(s) intervención(es), si es que los hubo.

COORDINACIÓN CON DONANTES

128. ¿EXISTE UN GRUPO ESTABLECIDO PARA LA COORDINACIÓN DE DONANTES QUE FACILITE LA COORDINACIÓN DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO A SU EFS, EN EL CUAL PARTICIPEN TODOS LOS PRESTADORES DE APOYO?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ No aplicable, la EFS sólo tiene un donante o no tiene ninguno.

129. ¿CUÁLES SON LOS FACTORES PRINCIPALES QUE INCIDEN EN EL ÉXITO/ FRACASO DE LA COORDINACIÓN DEL APOYO BRINDADO A SU EFS?

Sea lo más directo y conciso posible.

6. PREGUNTA SOBRE EL INTERCAMBIO DE DATOS

Esta sección de la encuesta es para preguntar si su EFS autoriza a la IDI a compartir sus respuestas a este cuestionario con su organismo regional principal, y asimismo, si permite a la IDI compartir sus respuestas a la pregunta sobre la coordinación de los donantes con la Cooperación INTOSAI-Donantes y el Consejo Directivo de la INTOSAI.

130. SU EFS, ¿PERMITE A LA IDI COMPARTIR SUS RESPUESTAS A LAS SIGUIENTES SECCIONES Y SUBSECCIONES DE LA ENCUESTA CON SU ORGANISMO REGIONAL PRINCIPAL?

Seleccione las respuestas que su EFS autoriza a la IDI a compartir con su organismo regional principal.

Seleccione “Sí” si desea compartir una serie de respuestas y “No” en caso de no querer compartir esas respuestas.

Seleccione “Sí” para la opción de “Nuestra EFS no desea compartir respuestas con nuestro organismo regional” en caso de no querer compartir ninguna respuesta.

	Sí	No
Independencia y Marco Legal de la EFS. Respuestas a todas las preguntas acerca de los marcos legal y administrativo de su EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Presupuesto de la EFS, las entidades auditadas y las entidades asignadas por mandato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gobernanza interna y ética	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proceso de auditoría	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cobertura de auditoría	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Presentación oportuna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Publicación de informes de auditoría y sentencias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Control y aseguramiento de la calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seguimiento de las recomendaciones de la EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otros servicios básicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plan estratégico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Normas ISSAI	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Recursos humanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Política de género	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Evaluación del desempeño de la EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gestión de la comunicación y las partes interesadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Capacitación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apoyo entre pares	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nuestra EFS no desea compartir ninguna respuesta con nuestro organismo regional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

131. SI HUBIESE PRESTADO SU CONFORMIDAD PARA COMPARTIR CON SU ORGANISMO REGIONAL SUS RESPUESTAS CON RELACIÓN A LAS ÁREAS SELECCIONADAS, ¿CUÁL ES SU ORGANISMO REGIONAL PRINCIPAL?

- ☐ AFROSAI: AFROSAI-E
- ☐ AFROSAI: CREFIAF
- ☐ ARABOSAI
- ☐ ASOSAI
- ☐ CAROSAI
- ☐ EUROSAI
- ☐ OLACEFS
- ☐ PASAI

132. SU EFS, ¿PERMITE A LA IDI COMPARTIR SUS RESPUESTAS A LA PREGUNTA SOBRE LA COORDINACIÓN DE LOS DONANTES CON LA COOPERACIÓN INTOSAI-DONANTES? ESTAS PREGUNTAS SON:

Seleccione "Sí" si desea compartir una respuesta y "No" en caso de no querer que compartamos su respuesta.

	Sí	No
¿Existe un grupo establecido para la coordinación de los donantes que facilite la coordinación del apoyo para el desarrollo de capacidades brindado a su EFS, en el cual participen todos los prestadores de apoyo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Cuáles son los factores principales que inciden en el éxito/ fracaso de la coordinación del apoyo brindado a su EFS?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

133. SU EFS, ¿PERMITE A LA IDI COMPARTIR SUS RESPUESTAS A LA PREGUNTA SOBRE EL PLAN ESTRATÉGICO CON EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA INTOSAI? ESTAS PREGUNTAS SE REFIEREN A LOS PLANES ESTRATÉGICO Y OPERATIVO/ANUAL DE SU EFS Y A LAS PREGUNTAS DE SEGUIMIENTO:

	Sí	No
¿El plan estratégico se basó en una evaluación integral de las necesidades de la EFS?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Sus planes estratégico y operativo se ponen a disposición del público?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿De qué mecanismos dispone su EFS durante este año de auditoría para supervisar y evaluar los planes estratégico y operativo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

134. SI DESEA REALIZAR APORTES A ESTA ENCUESTA O CUALQUIER OTRA CUESTIÓN RELACIONADA CON LOS TEMAS ABORDADOS EN ELLA, UTILICE ESTE ESPACIO PARA HACERLO.

APÉNDICE 3:

CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI – ORGANIZACIONES REGIONALES

ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI 2017 – ORGANIZACIONES REGIONALES

1. BIENVENIDO A LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI 2017

La Encuesta global de la INTOSAI 2017 constituye un esfuerzo conjunto y coordinado de la INTOSAI, administrado por la Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (IDI). Los socios clave dentro de la INTOSAI para la realización de este esfuerzo son: las regiones de la INTOSAI, los cuatro Comités de la INTOSAI, la Secretaría General de la INTOSAI, la Presidencia de la INTOSAI y la Presidencia de la Task Force de Planificación Estratégica de la INTOSAI, además de la Cooperación INTOSAI-Donantes.

Los objetivos de la Encuesta Global de la INTOSAI son:

1. Recopilar información y datos para orientar los esfuerzos en pos del desarrollo de capacidades dentro de la INTOSAI (incluidos los de la IDI, las Regiones de la INTOSAI y los Comités de la INTOSAI).
2. Medir el progreso en términos de desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) mediante la actualización de la información surgida de las Revisiones de las EFS correspondientes a 2010 y 2013.
3. Brindar datos e información para el desarrollo y la supervisión de la implementación de planes estratégicos dentro de la INTOSAI (en adelante, el Plan Estratégico de la INTOSAI, el Plan Estratégico de la IDI y los Planes Estratégicos Regionales, así como el Documento del Programa de la Cooperación INTOSAI-Donantes).

Esta encuesta contiene 37 preguntas que abarcan las siguientes tres secciones temáticas:

1. Perfil de los Organismos Regionales
2. Profesionalización de los Organismos Regionales
3. Desarrollo de Capacidades

Las preguntas incluidas en el cuestionario de la encuesta fueron concebidas para reflejar los elementos del Marco de Profesionalismo Regional de la INTOSAI (Comité de Desarrollo de Capacidades, Borrador, 24 de septiembre de 2016) y puede utilizarse como base de referencia para el marco.

Las respuestas a esta encuesta se mantendrán en confidencialidad, al igual que en 2010 y 2013. Esto significa que la información recopilada mediante la encuesta será analizada en su conjunto y se difundirá públicamente como datos universales sobre los Organismos Regionales de la INTOSAI. Sus respuestas se guardan a medida que completa la encuesta, cuando hace clic en "Siguiente" en cada página de la encuesta. Una vez finalizada, no podrá imprimir una copia de sus respuestas. Sin embargo, puede regresar y revisar o modificar sus respuestas.

Si tiene alguna pregunta o comentario, no dude en contactarse con la Sra. Riselia Bezerra mediante correo electrónico a rdb@idi.no e Intosai.gs@gmail.com o llamando a los teléfonos +47 9479 8005 y +47 9520 5001. El cuestionario de la encuesta completado deberá presentarse a más tardar el 30 de abril de 2017.

El análisis de la Encuesta Global de la INTOSAI formará parte de la base informativa para la elaboración del Informe de Revisión de las EFS 2017, el que se encontrará disponible hacia septiembre de 2017 y se difundirá dentro de la comunidad de las EFS. Muchas gracias por su tiempo y disposición para participar en la Encuesta Global de la INTOSAI.

Atentamente.

LA SOCIEDAD PARA LA ENCUESTA GLOBAL DE LA INTOSAI

2. INFORMACIÓN DE CONTACTO

* 1. Nombre de su organización regional

* 2. Nombre de la(s) persona(s) de contacto a cargo de responder la encuesta

3. PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

Esta sección de la encuesta abarca los recursos, las estructuras y las actividades de su organización.

3. ¿CUÁL ES LA CONFIGURACIÓN ACTUAL RESPECTO A LA ESTRUCTURA DE LA INTOSAI DENTRO DE SU REGIÓN?

Esta pregunta se refiere a la configuración de la organización regional.

Comités existentes en la región (por ejemplo, IC, CC, etc.)

Grupos de trabajo, Task Forces y/o Grupos de Proyecto en la región.

4. ¿SE INCREMENTÓ EL PRESUPUESTO DE SU ORGANIZACIÓN EN TÉRMINOS REALES (CONTABILIZANDO LA INFLACIÓN) DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS?

- ☐ Sí
☐ No

5. BRINDE INFORMACIÓN SOBRE EL PRESUPUESTO DE SU ORGANIZACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS (EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES (USD), TIPO DE CAMBIO AL 30 DE ENERO DE 2017) - SOLO RESPECTO DEL FINANCIAMIENTO BÁSICO.

Nota 1: Financiamiento básico: apoyo financiero brindado a su organización, no sujeto a condiciones, que puede utilizarse para solventar costos básicos de carácter administrativo y organizacional, lo que incluye la implementación de iniciativas de desarrollo de capacidades priorizadas por la organización.

Nota 2: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales correspondientes a los últimos 3 años, luego divida por 3.

2016	<input type="text"/>
2015	<input type="text"/>
2014	<input type="text"/>
Promedio de los tres años	<input type="text"/>

6. BRINDE INFORMACIÓN SOBRE EL PRESUPUESTO DE SU ORGANIZACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS (EN USD, TIPO DE CAMBIO AL 30 DE ENERO DE 2017) - SOLO RESPECTO DEL FINANCIAMIENTO MEDIANTE FONDOS DE AFECTACIÓN ESPECÍFICA.

Nota 1: Financiamiento mediante fondos de afectación específica: modalidad de apoyo financiero brindado a su organización para la realización de actividades o iniciativas específicas, o para brindar asistencia a determinadas EFS dentro de su región.

Nota 2: Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales correspondientes a los últimos tres años, luego divida por 3

2016	<input type="text"/>
2015	<input type="text"/>
2014	<input type="text"/>
Promedio de los tres años	<input type="text"/>

7. ¿CUÁL FUE EL DÉFICIT PRESUPUESTARIO PROMEDIO (CON RELACIÓN A SUS PLANES OPERATIVOS) DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS?

Para calcular el promedio: Sume los presupuestos anuales correspondientes a los últimos 3 años, luego divida por 3.

2016	<input type="text"/>
2015	<input type="text"/>
2014	<input type="text"/>
Promedio de los tres años	<input type="text"/>

4. PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

8. ¿CUÁL ES EL NÚMERO TOTAL DE PERSONAL EN LA SECRETARÍA?

Masculino	<input type="text"/>
Femenino	<input type="text"/>
Total	<input type="text"/>

9. ¿CUÁLES SON SUS ANTECEDENTES PROFESIONALES?

Indique la cantidad total de personal por antecedente profesional.

Contadores (por ejemplo, CC, CPC, y miembros de la ACCA)

Audidores certificados

Personal certificado en recursos humanos

Audidores certificados en sistemas de información

Abogados (legal)

Personal de TI

Personal certificado en programas de liderazgo

Especialistas en capacitación de la IDI

Facilitadores de las ISSAI

Especialistas en gestión de las finanzas públicas

Gerente(s) de eventos

Otros (por ejemplo, administradores de empresas, ingenieros, etc.)

10. ¿CUÁNTOS MIEMBROS DEL PERSONAL ESTÁN ASIGNADOS A TIEMPO COMPLETO A LAS TAREAS DE LA SECRETARÍA?

Masculino

Femenino

Total

11. DEL PERSONAL A TIEMPO COMPLETO, ¿CUANTOS MIEMBROS PROVIENEN DE EFS Y/O SOCIOS EN COMISIÓN DE SERVICIOS?

Masculino

Femenino

Total

5. PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

13. ¿CUÁLES SON LAS PRIORIDADES ESTRATÉGICAS DE SU ORGANIZACIÓN?

Seleccione todas las opciones que correspondan.

- ☐ Apoyo a la independencia de las EFS
- ☐ Apoyo a la gestión estratégica de las EFS, la medición y presentación de informes sobre el desempeño
- ☐ Apoyo a la gestión de la comunicación y las partes interesadas
- ☐ Apoyo a las prácticas de auditoría compatibles con las ISSAI (AD, AC y AF)
- ☐ Apoyo al liderazgo
- ☐ Apoyo a la implementación de un código de ética
- ☐ Apoyo a la auditoría de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)
- ☐ Apoyo al desarrollo profesional del personal, la gestión de recursos humanos, TI y otros recursos
- ☐ Apoyo a otros servicios básicos brindados por las EFS

Otros (especifique)

14. ¿TIENE SU ORGANIZACIÓN UN PLAN ESTRATÉGICO?

- ☐ Sí
- ☐ No

6. PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

15. ¿SU PLAN ESTRATÉGICO ESTÁ BASADO EN LAS NECESIDADES Y PRIORIDADES DE LAS EFS MIEMBROS?

- ☐ Limitadamente
- ☐ Moderadamente
- ☐ Plenamente
- ☐ En absoluto

16. SI LA RESPUESTA FUESE AFIRMATIVA, ¿QUÉ MECANISMO(S) UTILIZÓ SU ORGANIZACIÓN PARA CONFORMAR SU PLAN ESTRATÉGICO?

- ☐ Encuestas a las EFS miembros
- ☐ Consultas a las EFS miembros
- ☐ Evaluación de necesidades de las EFS miembros
- ☐ Datos objetivos y constantes sobre desempeño de todas las EFS miembros
- ☐ Planes estratégicos de las EFS miembros
- ☐ Ninguno
- ☐ Otro(s)

Otros (especifique)

17. ¿DESARROLLA SU ORGANIZACIÓN PLANES OPERATIVOS O ANUALES PARA IMPLEMENTAR LOS PLANES ESTRATÉGICOS?

- ☐ Sí
- ☐ No

18. ¿CUÁNTOS AÑOS CONTEMPLA SU PLAN ESTRATÉGICO?

- ☐ 1 año
- ☐ 2 años
- ☐ 3 años
- ☐ 4 años
- ☐ 5 años
- ☐ 6 años

19. ¿QUÉ MECANISMO(S) UTILIZA PARA SUPERVISAR Y EVALUAR LOS PLANES ESTRATÉGICO Y OPERATIVO/ANUAL?

20. ¿CUÁLES FUERON LOS DOS FACTORES MÁS IMPORTANTES QUE CONTRIBUYERON AL LOGRO DE LOS RESULTADOS DESEADOS INDICADOS EN SU ÚLTIMO PLAN ESTRATÉGICO Y/U OPERATIVO?

21. ¿CUÁLES FUERON LOS DOS DESAFÍOS PRINCIPALES PARA EL LOGRO DE LOS RESULTADOS DESEADOS INDICADOS EN SU ÚLTIMO PLAN ESTRATÉGICO Y/U OPERATIVO?

22. SU ORGANIZACIÓN REGIONAL, ¿HA REALIZADO UNA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS?

- ☐ No se ha realizado una evaluación durante los últimos 3 años
- ☐ Sí, nuestra organización realizó una o más evaluaciones internas (autoevaluación)
- ☐ Sí, nuestra organización realizó una o más evaluaciones externas (autoevaluación)

23. ¿TIENE SU ORGANIZACIÓN UNA POLÍTICA Y/O ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN?

- ☐ Sí
☐ No

24. ¿QUÉ MECANISMO(S) UTILIZA SU ORGANIZACIÓN PARA COMUNICARSE CON LAS PARTES INTERESADAS?

25. ¿TIENE SU ORGANIZACIÓN UNA POLÍTICA Y/O ESTRATEGIA DE GÉNERO?

- ☐ Sí
☐ No

7. PERFIL DE LAS ORGANIZACIONES REGIONALES

26. ¿QUÉ MECANISMO(S) UTILIZA SU ORGANIZACIÓN PARA SUPERVISAR LA POLÍTICA Y/O ESTRATEGIA DE GÉNERO?

27. ¿TIENE SU ORGANIZACIÓN UNA POLÍTICA O CÓDIGO DE ÉTICA Y LOS PONE A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO?

- ☐ Sí
☐ No

28. ¿PRESENTA SU ORGANIZACIÓN INFORMES PÚBLICOS VINCULADOS CON SUS PLANES ESTRATÉGICOS Y/O ANUALES Y SU PRESUPUESTO?

- ☐ Sí
☐ No

8. DESARROLLO DE CAPACIDADES

Esta sección abarca iniciativas en materia de desarrollo de capacidades de las que las regiones se han beneficiado y han sido ofrecidas a las EFS.

29. ¿QUÉ PRODUCTOS VINCULADOS CON EL DESARROLLO DE CAPACIDADES HAN SIDO ELABORADOS POR SU ORGANIZACIÓN REGIONAL (DIFERENTES DEL INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS)?

En 2014

En 2015

En 2016

30. ¿EN QUÉ MEDIDA SU ORGANIZACIÓN UTILIZA EL SIGUIENTE ENFOQUE PARA DAR APOYO A LAS CAPACIDADES DE LAS EFS EN SU REGIÓN?

	Limitadamente	Moderadamente	Plenamente	En absoluto
Apoyo institucional (por ejemplo, apoyar a las EFS con relación a su propia planificación estratégica y/o independencia; crear o apoyar mecanismos para detectar las necesidades de las EFS, y facilitar o arbitrar soluciones en respuesta a tales necesidades; coordinar esfuerzos en la región)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Programas de certificación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Investigación y desarrollo de material de orientación y herramientas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mecanismos de aseguramiento de la calidad (por ejemplo, fomentar, coordinar o apoyar evaluaciones de las EFS)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fomento de las comunidades de práctica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Intercambio de conocimientos (por ejemplo, actualizaciones sobre las últimas modificaciones de las ISSAI y la metodología de auditoría; facilitación de una comunicación efectiva e intercambio de conocimientos entre regiones y en general dentro de la INTOSAI)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Programas de aprendizaje (p. ej., desarrollo y/o implementación de programas de aprendizaje para la aplicación de las ISSAI)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coordinación de los donantes y apoyo para la obtención de financiamiento de donantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Auditorías cooperativas/ piloto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formación de sociedades e interacción con las partes interesadas (por ejemplo, prestación de ayuda para la formación de sociedades entre las EFS miembros y en representación de ellas; facilitación de una cooperación y comunicación adecuada entre las EFS miembros y los comités, los grupos de trabajo y los equipos de tareas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. ¿QUÉ TIPO DE APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES RECIBIÓ SU ORGANIZACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS?

Especifique las áreas contempladas (por ejemplo, planificación estratégica, capacitación, etc.), los socios y el año.

32. ¿QUÉ CANTIDAD DE CONSULTORES CONTRATÓ SU ORGANIZACIÓN REGIONAL DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

En 2014	<input type="text"/>
En 2015	<input type="text"/>
En 2016	<input type="text"/>
TOTAL	<input type="text"/>

33. ¿EN QUÉ ÁREAS SU ORGANIZACIÓN CONTRATA CONSULTORES?

- ☐ Desarrollo de material de capacitación
- ☐ Dictado de cursos
- ☐ Legal
- ☐ Financiera
- ☐ Otras

Otras (especifique)

9. DESARROLLO DE CAPACIDADES

34. ¿EN QUÉ ÁREAS SU ORGANIZACIÓN REGIONAL SE VIO BENEFICIADA POR EL APOYO DE LA IDI DURANTE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS?

- ☐ Ninguna
- ☐ Desarrollo de un plan estratégico
- ☐ Acceso a financiamiento externo
- ☐ Programas de desarrollo de capacidades
- ☐ Apoyo mediante la propugnación
- ☐ Otra(s)

Otras (especifique)

35. ¿QUÉ BIENES PÚBLICOS GLOBALES DE LA IDI HA UTILIZADO SU ORGANIZACIÓN DESDE 2014?

Esta pregunta se refiere a la utilización de bienes públicos globales más allá de las actividades organizadas por la IDI.

- ☐ Ninguno
- ☐ Manuales de Implementación de las ISSAI
- ☐ Manual de Evaluación de Necesidades
- ☐ Manual de Planificación Estratégica
- ☐ Manual de Aseguramiento de la Calidad en materia de Auditoría Financiera
- ☐ Manual de Aseguramiento de la Calidad en materia de Auditoría de Desempeño
- ☐ Manual de Auditoría de TI
- ☐ Manual de Gestión de Programas
- ☐ Auditoría del Fraude y la Corrupción, Guía
- ☐ Enfoque de la Auditoría Financiera Basado en el Riesgo, Guía
- ☐
- ☐
- ☐
- ☐
- ☐

Aprendizaje Orientado al Impacto, Guía
Auditoría de la Gestión de la Deuda Pública, Guía
Gestión de Recursos Humanos, Guía
Marco de Medición del Desempeño de las EFS (MMD-EFS)
Otro(s)

Otros (especifique)

36. ¿A CUÁNTOS MIEMBROS DE LOS "CUERPOS DE ESPECIALISTAS" CAPACITADOS POR LA IDI RECURRIÓ SU ORGANIZACIÓN DESDE 2014?

(Por ejemplo, especialistas en capacitación, especialistas en auditoría de la deuda pública, especialistas en TI y facilitadores de las ISSAI)

10. DESARROLLO DE CAPACIDADES

37. ¿QUÉ GUÍAS ELABORADAS POR EL COMITÉ DE DESARROLLO DE CAPACIDADES (CDC) UTILIZÓ SU ORGANIZACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS?

La pregunta se refiere a la utilización de guías más allá de las actividades organizadas por el CDC.

- ☐ Ninguna
- ☐ Guía para el Desarrollo de las Capacidades de las EFS
- ☐ Gestión de la Información y la Comunicación, Guía
- ☐ Guía para la Realización de Auditorías Cooperativas entre EFS
- ☐ Lineamientos sobre Programas de Pasantías
- ☐ Gestión de los Recursos Humanos para EFS Guía y
- ☐ Lista de Control para Revisión entre Pares
- ☐ Reducción de Riesgos de Desastre, Guía
- ☐ Utilización e Impacto de los Informes de Auditoría, Guía

Otras (especifique)

38. ¿QUÉ DOS FACTORES PRINCIPALES CONTRIBUYERON AL ÉXITO/FRACASO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR SU ORGANIZACIÓN A LAS EFS?

Dos factores que contribuyeron al éxito de la(s) intervención(es), si es que lo tuvieron.

Dos factores que limitaron la eficacia de la(s) intervención(es), si es que los hubo.

39. ¿QUÉ DOS FACTORES PRINCIPALES CONTRIBUYERON AL ÉXITO/FRACASO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR LA IDI A SU ORGANIZACIÓN?

Dos factores que contribuyeron al éxito de la(s) intervención(es), si es que lo tuvieron.

Dos factores que limitaron la eficacia de la(s) intervención(es), si es que los hubo.

40. ¿QUÉ DOS FACTORES PRINCIPALES CONTRIBUYERON AL ÉXITO/FRACASO DEL APOYO PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES BRINDADO POR SU(S) SOCIO(S) INTERNACIONAL(ES) PARA LA COOPERACIÓN A SU ORGANIZACIÓN?

Dos factores que contribuyeron al éxito de la(s) intervención(es), si es que lo tuvieron.

Dos factores que limitaron la eficacia de la(s) intervención(es), si es que los hubo.

11. SUS APORTES A LA ENCUESTA

41. SI DESEA REALIZAR APORTES A ESTA ENCUESTA O CUALQUIER OTRA CUESTIÓN RELACIONADA CON LOS TEMAS ABORDADOS EN ELLA, UTILICE ESTE ESPACIO PARA HACERLO.

¡MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO Y APORTES!

